Dosarul nr. 2-19432/25
2-25128056-12-2-08092025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Bubuieci către Grecu Alexandra și Oleinic Tudor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana privind recunoașterea legalității acțiunilor de luare a copilului din familie fără decăderea din drepturile părintești

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 05 septembrie 2025, autoritatea tutelară locală Primăria comunei Bubuieci acționând în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale copilului *****, a depus la Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ cerere de chemare în judecată către Grecu Alexandra și Oleinic Tudor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana privind recunoașterea legalității acțiunilor de luarea copilului fără decăderea din drepturile părintești (f.d.2-4).

În motivarea cererii de chemare în judecată, autoritatea tutelară locală a menționat că, în baza Instrucțiunile privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 08 aprilie 2014 și Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, minora *****, născută la *****, a apărut în vizorul autorității tutelare din comuna Bubuieci la 16 iulie 2025.

Partea reclamantă comunici faptul că, potrivit fișei de sesizare nr. 226 din 15 iulie 2025 a cazului suspect de violență, neglijare a copilului de la DPDC sect. Ciocana și a sesizării din partea Inspectoratului de Poliție Ciocana, concubinii Grecu - Oleinic foarte des au un comportament inadecvat, des fac abuz de băuturi alcoolice, și respectiv între ei se iscă certuri și altercații, toate în prezența copilului în vârstă de doar 2 luni.

Ulterior a indicat că, în procesul evaluării cazului s-a constatat că în familia Grecu - Oleinic se face abuz de băuturi alcoolice, sunt scandalagii, sunt frecvente cazurile de violență în familie, copilul este neglijat. Mama copilului, Grecu Alexandra nu are antecedente penale, iar tatăl Oleinic Tudor este neangajat în câmpul muncii. Familia locuiește în apartament propriu la demisol cu condiții modeste, dar adecvate pentru trai. La 21 iulie 2025 primarul comunei Bubuieci a emis dispoziție nr. 89 cu privire la luarea la evidență a copilului *****.

Reclamanta susține că, la 01 septembrie 2025 la Primăria comunei Bubuieci a fost înregistrată fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare și trafic al copilului nr. 312 parvenită de la CMPRCVF din mun. Chișinău, str. ***** privitor la plasarea copilului ***** în regim de urgență, în ziua de 30 august 2025, de către Inspectoratul de Poliție în urma informației primite de la vecini despre aflarea copilului în situație de risc. Motivul plasamentului a fost faptul că mama copilului, Grecu Alexandra se afla la domiciliu în stare avansată de ebrietate alcoolică, iar *****, copil de vârstă fragedă, era lăsată fără supraveghere și plângea.

În aceeași zi, primarul comunei Bubuieci a emis dispoziția nr. 114 din 01 septembrie 2025 cu privire la plasamentul de urgență a copilului ***** în Serviciul de urgență din cadrul Centrului municipal de plasament și reabilitare a copiilor de vârstă fragedă din mun. Chișinău pe un termen de 72 ore.

În continuare indică reclamantul că prin dispoziția nr. 115 din 02 septembrie 2025 a primarului comunei Bubuieci, plasamentul de urgență a fost prelungit pe un termen de 45 de zile.

Referitor la acest caz Primăria comunei Bubuieci a informat Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana (scrisoarea nr. 838 din 02 septembrie 2025) și Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului mun. Chișinău (scrisoarea nr. 839 din 02 septembrie 2025).

2. În baza prevederilor art. 53, 71-72 Codul familiei, art. 6 alin.(1) lit. e), f) și i), art. 8 lit. f) și g), art. 9, 10, 11 din Legea nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, pct. 5 din Instrucțiunile privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime ale violenței, neglijării. exploatării și traficului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 08 aprilie 2014, art. 7, 38, 85 alin.(1), 166, 167 Cod de procedură civilă., reclamanta autoritatea tutelară locală Primăria comunei Bubuieci solicită: recunoașterea legalității acțiunii de luarea copilului minor *****, născută la *****, INDP:***** din familia mamei Grecu Alexandra, născută la *****și tatăl Oleinic Tudor, născut la*****, fără decădere din drepturi părintești.
3. La 03 octombrie 2025, intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana a depus prin intermediul poștei electronice referință prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată depusă de autoritatea tutelară locală Primăria comunei Bubuieci (f.d.30-31).

În susținerea poziției, intervenientul accesoriu a menționat că în conformitate cu prevederile Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, familia Grecu se află în evidența Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana din data de 22 februarie 2021. Copiii *****, născut la *****, IDNP ***** și *****, născut la *****, IDNP ***** au fost luați din familia biologică fără decăderea din drepturile părintești a părinților Grecu Alexandra, d.n. *****, IDNP: ***** și Trandafil Veaceslav, d.n. ***** IDNP: ***** în baza hotărârii nr. 2-5795/23 din 31 mai 2023.

Copiii nominalizați fac parte dintr-o familie dezorganizată, incompletă prin divorț. Părinții copiilor, Grecu Alexandra şi Trandafil Veaceslav, sunt divorțați oficial din 23 septembrie 2017. Menționează că nu a fost identificată nici o rudă din familia extinsă care ar avea posibilitate să ia spre îngrijire copiii nominalizați, astfel, în vederea garantării și promovării bunăstării copiilor, asigurării dreptului acestora de a crește într-un mediu familial, pentru a asigura copiilor o dezvoltare armonioasă, în baza dispozițiilor DGPDC nr. 4037-d și 4038-d din data de 24 iulie

2023, au fost plasați în Serviciul de asistență parentală profesionistă în familia asistentului parental profesionist - *****.

DPDC sect. Ciocana menționează că în scopul prevenirii separării copiilor de familia biologică, s-a lucrat conform managementului de caz, fiind semnat acordul de colaborare și întocmit planul individualizat de asistență cu părinții, acțiuni menite să asigure dreptul copiilor de a crește și de a fi educați în familie. În conformitate cu art. 74 al Codului familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii, însă Grecu Alexandra și Trandafil Veaceslav s-au eschivat de la îndeplinirea atribuțiilor părintești asupra copiilor săi ***** și *****, iar conform art. 3 al Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, s-a constatat că copiii erau neglijați sub toate formele, ceea ce denotă un comportament iresponsabil și neglijent față de copii.

Astfel, intervenientul accesoriu concluzionează că, luând în considerație că Grecu Alexandra și Trandafil Veaceslav, încălca dreptul fundamental al copiilor ***** și ***** de a avea o familie și de a crește într-un mediul familial, Judecătoria Chișinău sediul Centru, în baza hotărârii nr. 2-5490/2024 din 24 martie 2025 a decăzut din drepturi părintești pe Grecu Alexandra și Trandafil Veaceslav, cu încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor *****, d.n. ***** și *****, d.n. *****, până la atingerea vârstei majoratului copiilor, în mărime 3470,40 lei lunar pentru copilul ***** și 2677 lei pentru copilul *****.

Intervenientul accesoriu notează că ulterior, în conformitate cu prevederile art. 7 lit. e), art. 15 lit. b) și art. 17 al Legii nr. 140/2013 în baza dispozițiilor DGPDC nr. 695-d și 696-d din 15 mai 2025, copiilor ***** și ***** le-au fost stabilit statutul de copil rămas fără ocrotire părintească, iar în baza dispoziției nr. 24/24 și nr. 25/25 din 25 august 2025 li s-a stabilit statutul de copil adoptabil. Menționează că din data de 27 octombrie 2023 până în prezent, ambii părinți nu au vizitat copiii și nu s-au interesat de soarta acestora.

În continuare, intervenientul accesoriu a constatat că Grecu Alexandra a născut încă un copil *****, d.n. ***** în concubinaj cu Oleinic Tudor și se afla la evidența în comuna Bubuieci. La 10 iulie 2025, Grecu Alexandra a declarat în scris că își asumă responsabilitatea pentru viața, sănătatea și siguranța față de copilul nou-născut și a fost atenționată despre necesitatea respectării prevederilor legislației în vigoare, ce țin de obligațiunile părintești, dar și cu privire la consecințele posibile, în cazul nerespectării acestor obligațiuni.

Reieșind din circumstanțele constatate, probele pertinente și concludente anexate la cererea de chemare în judecată acționând în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale copilului *****, a.n. *****, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Ciocana, consideră cererea Primăriei comunei Bubuieci privind luarea copilului din familie fără decădere din drepturile părintești ca fiind întemeiată și necesară pentru protejarea intereselor copilului, care urmează să fie admisă.

4. *În ședința de judecată* reclamantul autoritatea tutelară locală Primăria comunei Bubuieci reprezentată de Bodarev Vladimir a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia pentru motivele de fapt și de drept invocate.
5. *În ședința de judecată* pârâta Grecu Alexandra a recunoscut acțiunea, însă a menționat că dorește să-și ia copilul înapoi acasă.

La întrebările acordate de instanța de judecată a menționat că cunoaște care sunt modalitățile pentru a-și lua copilul înapoi și consideră că acțiunile reclamantei sunt corecte.

6. Intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Ciocana și pârâtul Oleinic Tudor nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă în adresa acestora au fost

expediate citații împreună cu acțiunea și anexele la aceasta, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată.

7. *Audiind participanții la proces, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente*.
8. Articolul 5 din Codul de procedură civilă, prevede că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
9. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
10. Instanța evidențiază că obiectul prezentei acțiuni civile înaintate de autoritatea tutelară locală Primăria comunei Bubuieci care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale copilului ***** este recunoașterea legalității acțiunii de luarea copilului fără decăderea din drepturile părintești.
11. În conformitate cu art. 3 alin.(1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
12. Instanța de judecată reține prevederile art. 8 alin.(4), (5) al Legii nr. 370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului, statul asigură ca niciun copil să nu fie separat de familia sa împotriva voinței lui, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul superior al copilului. Copilul are dreptul de a menține relații personale și contacte directe cu părinții, rudele și cu alte persoane față de care a dezvoltat legături de atașament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului.
13. Potrivit art. 10 alin.(2) al Legii nr. 370 din 30 noiembrie 2023, statul asigură integrarea/reintegrarea copilului în familia sa, iar în cazul în care aceasta contravine interesului superior al copilului, statul întreprinde toate măsurile pentru a-i oferi copilului o formă de protecție alternativă familiei, dezvoltând diverse tipuri de servicii de plasament, conform prevederilor legislației.
14. Articolul 10 alin.(3) al Legii nr. 370 din 30 noiembrie 2023, statul asigură măsuri de protecție socială specială pentru copiii separați de mediul familial și plasați în diverse forme de plasament.
15. Conform art. 11 alin.(1), (2) al Legii nr. 370 din 30 noiembrie 2023, copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Părinților sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiții de viață pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.
16. În ședința de judecată s-a constatat că pârâții Oleinic Tudor și Grecu Alexandra sunt părinții copilului minor *****, născută la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere

*****eliberat la 02 iunie 2025 de către Serviciul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău (f.d.5).

17. Prin scrisoarea nr. 61/15-1395 din 15 iulie 2025 întocmită de către DGDC sect. Ciocana s-a remis conform competenței teritoriale spre examinare către Primăria comunei Bubuieci autosesizarea nr. 226 din 15 iulie 2025 cu privire la situația copilului *****, născută la *****, domiciliată în com.***** (f.d.9-10)
18. Prin sesizarea nr. 34/20/2-13315 din 16 iulie 2025 întocmită de către șeful adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana, adresată primarului comunei Bubuieci se informează că la 06 martie 2025 de către Inspectoratul de Poliție Ciocana a fost recepționat un incident de violență în familie la adresa: com. *****, str. ***** *****. În urma examinării materialelor s-a constatat că la 06 martie 2025 Oleinic Tudor, aflat la domiciliu concubinei Grecu Alexandra, a amenințat-o pe aceasta cu răfuiala fizică și a agresat-o fizic, lovind-o pe diferite părți ale corpului. (f.d.12-13)
19. În conformitate cu art. 6 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separate de părinți, autoritatea tutelară locală asigură recepționarea și înregistrarea sesizărilor privind încălcarea drepturilor copilului, se autosesizează în cazul identificării unor copii aflați în situație de risc.
20. Prin dispoziția nr. 89 din 21 iulie 2025 emisă de primarul comunei Bubuieci, s-a dispus luarea la evidență a copilului *****, născută la *****, domiciliată în com. *****, str. ***** *****, aflat în situație de risc. (f.d.11)
21. În conformitate cu art. 6 alin.(1) lit. h) Legea nr. 140 din 14 iunie 2013, autoritatea tutelară locală asigură luarea și scoaterea de la evidență a familiilor cu copii aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți.
22. Conform art. 9 alin.(4) al Legii nr. 140 din 14 iunie 2013, dacă în urma evaluării inițiale a situației copilului se confirmă situația de risc pentru copil, autoritatea tutelară locală dispune imediat luarea în evidență a copilului aflat în situație de risc.
23. Instanța atestă că, luarea la evidență de către autoritatea tutelară locală Primăria comunei Bubuieci a minorului ***** în calitate de copil care se află în situație de risc, a fost exercitată cu respectarea atribuțiilor prevăzute la art. 6 alin.(1) lit. h) și art. 9 alin.(4) Legea nr. 140/2013.
24. În sensul art. 3 al Legii nr. 140 din 14 iunie 2013, noțiunile principale au următoarele semnificații:

copil aflat în situație de risc – copil în privința căruia, ca urmare a evaluării, se constată una sau mai multe din situațiile prevăzute la art. 8;

interesul superior al copilului – asigurarea condițiilor adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținând cont de particularitățile individuale ale personalității lui și de situația concretă în care acesta se află;

pericol iminent – circumstanțe care indică în mod cert asupra existenței situației de risc, inclusiv asupra prezenței elementelor constitutive ale unei infracțiuni contra vieții și/sau sănătății copilului sau asupra riscului apariției acestora în perioada imediat următoare, care au sau pot avea impact grav asupra integrității fizice și/sau psihice a copilului;

plasament de urgență – plasamentul copilului ale cărui viață sau sănătate sânt în pericol iminent, indiferent de mediul în care acesta se află, pentru o perioadă de până la 72 de ore;

neglijarea copilului – omisiunea sau ignorarea voluntară sau involuntară a responsabilităților privind creșterea și educarea copilului, fapt care pune în pericol dezvoltarea lui fizică, mintală, spirituală, morală sau socială, integritatea lui corporală, sănătatea lui fizică sau psihică. Neglijarea poate lua următoarele forme:

g) *neglijare în supraveghere* – punerea sau lăsarea copilului în condiții ori circumstanțe în care lipsa de supraveghere poate conduce la îmbolnăvirea copilului, traumatismul copilului, exploatarea copilului sau decesul acestuia

25. Articolul 8 al Legii nr. 140 din 14 iunie 2013, prevede că autoritatea tutelară locală este obligată să se autosesizeze și/sau să asigure recepționarea și înregistrarea sesizărilor cu privire la copiii aflați în următoarele situații: b) copiii sânt neglijați; (...).
26. La 30 august 2025 agentul ***** din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău a întocmit raport pe numele managerului Centru Municipal de Plasament și Reabilitare a Copiilor de Vârstă Fragedă (în continuare CMPRCVF) prin care informează că la 30 august 2025 a fost depistat copilul Cătăleia în vârstă de 3 luni care plângea, iar mama acesteia era în stare de ebrietate. Vecinii au luat copilul, au îmbrăcat-o și au hrănit-o, după care au apelat 112. (f.d.23)
27. Tot la 30 august 2025, ora 11:00 a fost întocmit actul prin care se confirmă transmiterea copilului ***** în vârstă de 3 luni, de către agentul ***** din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, către ***** reprezentant al Centrului Municipal de Plasament și Reabilitare a Copiilor de Vârstă Fragedă, din cauza că mama se afla în stare de ebrietate avansată și copilul se afla în stare de pericol, fără supraveghere, fiind informat de vecini, care au apelat 112. (f.d.22)
28. Astfel, se reține că, din momentul plasării de facto a copilului în centrul de plasament, la 01 septembrie 2025 autoritatea tutelară locală a emis dispoziție de plasarea de urgență a copilului în CMPRCVF, începând cu data de 30 august 2025.
29. Potrivit fișei de sesizare nr. 248 din 01 septembrie 2025 a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului întocmit de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, a fost sesizată Primăria comunei Bubuieci cu privire la faptul că la 30 august 2025, Grecu Alexandra se afla în stare avansată de ebrietate, iar fiica acesteia – Cătăleia în vârstă de 3 luni era lăsată fără supraveghere și plângea. Se menționează că pe întreaga durată a intervenției, inclusiv momentul preluării copilului și documentării cazului, mama nu a reacționat și nu a conștientizat situația creată. (f.d.14-15)
30. Tot la 01 septembrie 2025 Centru Municipal de Plasament și Reabilitare a Copiilor de Vârstă Fragedă a întocmit fișa de sesizare nr. 312 adresată Primăriei comunei Bubuieci prin care informează despre plasarea în regim de urgență de către angajatul poliției *****, a copilului nedocumentat Cătăleia în vârstă de 3 luni, în urma informației primite despre aflarea copilului în situație de risc. (f.d.16-17)
31. Astfel, prin dispoziția nr. 114 din 01 septembrie 2025 emisă de primarul comunei Bubuieci, a fost dispusă plasarea de urgență a copilului *****, născută la ***** în Serviciul de urgență din cadrul Centrului Municipal de Plasament și Reabilitare a Copiilor de Vârstă Fragedă, începând cu data de 30 august 2025, pe un termen de 72 ore cu posibilitatea prelungirii plasamentului până la 45 zile. (f.d. 18)
32. Prin scrisoarea nr. 838 din 02 septembrie 2025 emisă de primarul comunei Bubuieci, a fost informat șeful Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana despre faptul că minora ***** a fost plasată de urgență pe termen de 72 ore în CMPRCVF. (f.d.20)
33. În corespundere cu art. 6 alin.(1) al Legii nr. 140 din 14 iunie 2013, autoritatea tutelară locală: e) asigură luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora se află acesta în cazul existenței unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea lui (...); f) asigură plasamentul de urgență al copiilor separați de părinți.
34. Articolul 10 alin.(1) al Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 prevede că, în cazul în care, ca urmare

a evaluării inițiale, se constată existența unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicând acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.

35. Respectiv, instanța atestă că la emiterea dispoziției nr. 114 din 01 septembrie 2025 autoritatea tutelară locală Primăria comunei Bubuieci a respectat prevederile art. 6 alin.(1) lit. e), f) și art. 10 alin.(1) al Legii nr. 140 din 14 iunie 2013, deoarece copilul ***** se afla în situație de pericol iminent, fiind lăsat fără supraveghere părintească, având vârsta de doar 3 luni. De asemenea instanța atestă că autoritatea tutelară locală a informat în termen de 24 ore șeful Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana despre luarea copilului de la părinți și plasarea acestuia în CMPRCVF (f.d.20)
36. Ulterior, prin dispoziția nr. 115 din 02 septembrie 2025 emisă de primarul comunei Bubuieci, a fost prelungit plasamentul de urgență a copilului *****, născută la ***** în Serviciul de urgență din cadrul Centrului Municipal de Plasament și Reabilitare a Copiilor de Vârstă Fragedă, pe un termen de 45 zile. (f.d.19)
37. Prin nota informativă nr. 839 din 02 septembrie 2025 emisă de primarul comunei Bubuieci, a fost informată Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău, despre faptul că minora ***** a fost plasată de urgență pe termen de 72 ore în CMPRCVF, iar ulterior termenul de plasament a fost prelungit cu 45 zile. (f.d.21)
38. În sensul art. 11 alin.(1) al Legii nr. 140 din 14 iunie 2013, rezultă că autoritatea tutelară locală emite dispoziția privind plasamentul de urgență al copilului și informează în acest sens autoritatea tutelară teritorială în a cărei rază este locul de plasament al copilului în cazul luării copilului de la părinți în condițiile art. 10 alin.(1) sau în cazul lipsei părinților în momentul identificării copilului în situațiile specificate la art. 8 lit. d)–h) sau lit. l).

Alin.(2) lit. b), prevede că ținând cont de interesul superior al copilului, acesta poate fi plasat de urgență în servicii de plasament de tip rezidențial.

Aliniatul (3), copilul separat de părinți poate fi plasat de urgență pe un termen de până la 72 de ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 de zile, perioadă în care se efectuează evaluarea complexă a situației copilului și se emite dispoziția cu privire la (re)integrarea copilului în familie sau cu privire la plasamentul planificat al acestuia.

39. Astfel, instanța reține că la emiterea dispoziției nr. 115 din 02 septembrie 2025 autoritatea tutelară locală Primăria comunei Bubuieci a respectat prevederile art. 6 alin.(1) lit. e), f) și art. 11 al Legii nr. 140 din 14 iunie 2013, deoarece, prelungirea plasării de urgență era în interesul superior al copilului *****, care se afla în situație de risc. Suplimentar, a fost informată autoritatea tutelară teritorială DGPDC mun. Chișinău despre plasarea copilului în centrul de plasament pe termen de 72 ore și ulterioara prelungire până la 45 zile.
40. Articolul 71 din Codul familiei, stabilește la alin.(1), la cererea autorității tutelare, instanța judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești, dacă aflarea copilului împreună cu părinții prezintă pericol pentru viața și sănătatea lui, și asigurarea protecției copilului de către autoritatea tutelară teritorială.

Alin.(2), în cazuri excepționale, dacă există un pericol iminent pentru viața, sănătatea sau inviolabilitatea copilului, autoritatea tutelară poate decide luarea copilului de la părinți, comunicând acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.

(3) În cazurile prevăzute la alin.(2), autoritatea tutelară, în termen de 3 zile lucrătoare, va

porni o acțiune în instanța judecătorească privind decăderea din drepturile părintești sau luarea copilului de la părinți fără decăderea lor din aceste drepturi. Dacă această cerință nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat părinților.

(4) Cererea privind luarea copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești se examinează cu participarea obligatorie a autorității tutelare și a celei teritoriale, în a cărei evidență se află copilul.

(5) La cererea părinților, instanța judecătorească poate să le înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

41. În concluzie, instanța reiterează că minora ***** se afla în situație de risc, fiind lăsată fără supraveghere din partea părinților și exista un pericol iminent pentru viața și sănătatea acesteia, iar acțiunile întreprinse de către autoritatea tutelară locală Primăria comunei Bubuieci privind luarea copilului din familie fără decăderea din drepturi părintești, corespund prevederilor legale și interesului superior al copilului minor.
42. În aceeași ordine de idei, instanța reține că la caz, luarea copilului fără decăderea din drepturi părintești este o măsură proporțională și necesară efectuată de către autoritatea tutelară locală, pentru a elimina riscurile în care se afla copilul Oleninc Cătăleia.
43. Referitor la declarația pârâtei Grecu Alexandra despre înapoierea copilului *****, instanța de judecată evidențiază că, în condițiile prevederilor art. 71 alin. (5) din Codul familiei, este în drept de a intenta un proces civil, și la cererea sa instanța judecătorească poate să-i înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor copilului,
44. Ținând cont de constatările enumerate *supra*, analizând argumentele expuse de către părțile în litigiu, instanța a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii înaintate de Primăria comunei Bubuieci către Grecu Alexandra și Oleinic Tudor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana privind recunoașterea legalității de luarea copilului fără decăderea din drepturile părintești.
45. În conformitate cu art. 53, art. 71 Codul familiei, art. 238-241 din Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Bubuieci către Grecu Alexandra și Oleinic Tudor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana privind recunoașterea legalității acțiunilor de luare a copilului din familie fără decăderea din drepturile părintești.

Se recunoaște ca fiind legală acțiunea Primăriei comunei Bubuieci de luare a copilului *****, născută la***** din familia – mama Grecu Alexandra, născută la ***** și tata Olenic Tudor, născut la *****, fără decăderea din drepturile părintești.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici