Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru – Corneliu Guzun
Dosarul nr. 2r-419/26; PIGD nr. 2-25176842-02-2r-25022026

D E C I Z I E

25 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător - Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL „Metropolis City" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul centru din 23 decembrie 2025, prin care a fost admisă cererea înaintată de Lavriucova Natalia, reprezentată de avocatul Cazacu Veaceslav, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Lavriucova Natalia împotriva SRL „Metropolis City" privind restituirea sumei urmare a rezoluțiunii contractului, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 19 decembrie 2025, Lavriucova Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Metropolis City" privind restituirea sumei urmare a rezoluțiunii contractului.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată s-a solicitat aplicarea sechestrului, asupra bunurilor mobile şi imobile ale SRL „Metropolis City" în limita sumei solicitate.

În susținerea cerinței se indică că, reclamantul consideră că şi în continuare SRL „Metropolis City" se va eschiva de la plata tuturor datoriilor, deoarece a trecut aproximativ 22 de luni de când a expirat termenul limită la care urma să returneze banii.

Susține că, analizând site-ul https://instante.justice.md/, sunt mai multe dosare pe rol unde sunt acționați în instanța de judecată compania SRL „Metropolis City" şi chiar contestate în instanța de apel. După cum menționează, la caz, neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ar putea crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, acestea indică circumstanțele şi motive serioase, de aceea, consideră întemeiată cerința de asigurare a acțiunii în limita solicitată şi pasibilă a fi admisă.

Remarcă că în conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. 1) CPC, judecătorul în faza pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, la cererea participanților la proces, soluționează problema asigurării acțiunii, făcând referire inclusiv la Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţiei cu

privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2013.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2025, prima instanță a dispus: Se admite parțial cerința reprezentantul reclamantei Lavriucova Natalia, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Lavriucova Natalia împotriva SRL „Metropolis City" privind restituirea sumei urmare a rezoluțiunii contractului. Se aplică sechestru pe bunurile mobile ale SRL „Metropolis City" în limita valorii acțiunii în sumă de 21 033,23 (douăzeci și unu mii treizeci și trei euro, 23) Euro, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. În rest, cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare se respinge ca neîntemeiată.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 13 februarie 2026 SRL „Metropolis City"a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2025.

În motivarea recursului, partea invocă că în speță nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 174 alin. 1 din Cod de procedură civilă, pentru dispunerea măsurilor asiguratorii, or, urmărirea bunurilor mobile de către intimată, până la examinarea acțiunii în fond sunt acțiuni culpabile, făcute în dauna recurentei.

Relevă că măsurile asiguratorii se pot dispune exclusiv în cazul când neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Comunică că la data de 09.03.2023, recurenta a sesizat instanța de judecată de la sediul său cu notificare privind inițierea negocierilor cu creditorii a planului procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară.

Prin încheierea instanței de judecată din 09.03.2023 a fost admisă notificarea și concomitent s-a dispus suspendarea tuturor executărilor silite asupra bunurilor debitorului pentru perioada de negociere a planului cu creditorii.

Ulterior, la data de 11 iulie 2023, instanța de judecată a adoptat hotărârea de confirmare a planului procedurii accelerate de restructurare și trecerea la procedura de realizare a planului. Suplimentar s-a dispus suspendarea pe parcursul aplicării planului procedurii accelerate de restructurare executarea silită asupra bunurilor SRL „Metropolis City".

Susține că aceste acte judecătorești sunt opozabile și au efecte obligatorii pentru toți creditorii recurentei SRL „Metropolis City", iar conform tabelului de creanțe prezentat în adresa instanței de judecată, intimata Lauvricova Natalia are calitatea de creditor. Mai mult decât atât, este lipsită de orice temei cerința intimatei privind asigurarea acțiunii prin indisponibilizarea bunurilor mobile ale recurentei, pe motiv că procedura accelerată de restructurare presupune instituirea unei proceduri colective de satisfacere a creanțelor, iar urmărirea bunurilor pe cale individuală de către un creditor este nelegală în fond.

Astfel, consideră că nejustificat s-a dispus asigurarea acțiunii. Or, instituirea măsurilor asiguratorii, de către stat, poate fi dispusă în scopul protejării și conservării dreptului reclamantei, atunci când din culpa pârâtei obligațiile nu sunt executate și sunt supuse unui litigiu. Or, în accepțiunea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, existența unei hotărâri judecătorești care nu poate fi executată constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 din Convenție (Homsby vs. Grecia), acest drept devine iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului respectiv ar permite ca o hotărâre definitivă și irevocabilă să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părți.

În materie de practică judecătorească unitară, sintetizată în Hotărârea Plenului CSJ cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea

acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, Curtea a specificat în pct. 32că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii. Astfel, din moment ce instanța de judecată a dispus admiterea măsurii asiguratorii, urma a fi constatată eventual culpa recurentei și eventualul prejudiciu cauzat intimatei, precum și raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și eventualul prejudiciu. Or, intimatei îi revine sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării, care urma să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia fără a se ralia la anumite argumente declarative și neprobate cu acte justificative.

Susține că, instanța de judecată a reținut argumentele precum că pe rolul instanțelor de judecată există mai multe cauze civile intentate împotriva recurentei, fapt care a determinat admiterea măsurii asiguratorii. Întrucât, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, instanța de fond urma să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare.

În conformitate cu art. 177 Cod de procedură civilă, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Consideră că instanța de fond, în lipsa unor temeiuri legale, a admis asigurarea acțiunii, nefiind indicate careva motive plauzibile de aplicare a măsurii asiguratorii, corespunzător nu a fost demonstrată existența riscului imposibilității executării.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii judecătorești din 23 decembrie 2025 și adoptarea unei noi soluții prin care cerința privind asigurarea acțiunii să fie respinsă integral.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Având în vedere că încheierea instanței de fond din 23 decembrie 2025 a fost recepționată de recurent la 03 februarie 2026, iar recursul a fost depus la 13 februarie 2026, Colegiul consideră întemeiat să constate că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM”), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiințarea pîrîtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiințarea pîrîtului şi a celorlalți participanți la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acțiunii este formulată în timpul şedinței de judecată, aceasta se soluționează de către instanță în şedința respectivă, indiferent de absența unor participanți la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

La 19 decembrie 2025, Lavriucova Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Metropolis City” privind restituirea sumei urmare a rezoluțiunii contractului.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată s-a solicitat aplicarea sechestrului, asupra bunurilor mobile şi imobile ale SRL „Metropolis City” în limita sumei solicitate.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2025, prima instanță a dispus: Se admite parțial cerința reprezentantul reclamantei Lavriucova Natalia, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Lavriucova Natalia împotriva SRL „Metropolis City” privind restituirea sumei urmare a rezoluțiunii contractului. Se aplică sechestru pe bunurile mobile ale SRL „Metropolis City” în limita valorii acțiunii în sumă de 21 033,23 (douăzeci și unu mii treizeci și trei euro, 23) Euro, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. În rest, cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare se respinge ca neîntemeiată.

În această privință, Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii înaintate de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele lui Lavriucova Natalia este restituirea sumei de 21 033,23 Euro, rezultată din acordul de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție nr.1-1951, autentificat de către notarul Reșetnicov Ala.

A menționat că, din partea Boomkwekerijen Henri Fleuren BV au fost îndeplinite condițiile contractuale, iar din partea SRL EcoFarm-Prod nu a fost achitat prețul total. Datoria restantă a SRL EcoFarm-Prod față de Boomkwekerijen Henri Fleuren BV fiind de 144391,4 (una sută patruzeci şi patru mii trei sute nouăzeci și unu euro şi 41 cenți) EUR.

A indicat că potrivit pct. 3 din acordul de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție din 24 noiembrie 2023, părțile au convenit ca suma în mărime de 21 033,23 Euro achitată de cumpărător va fi returnată în decurs de 120 zile din data semnării acordului.

La data de 10 mai 2024 Lavriucova Natalia a înaintat pretenție către SRL „Metropolis City" privind restituirea sumei, iar prin răspunsul nr. 25 din 02.07.2024 s-a comunicat că cererea a fost transmisă contabilității spre executare urmând ca suma bănească să fie restituită în etape de plată în limita posibilităților de care va dispune societatea.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a netemeiniciei încheierii contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să admită recursul ca fiind întemeiat, să caseze integral încheierea primei instanței și să soluționeze problema în fond prin decizie prin care să respingă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii civile.

Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, prin încheierea Judecătoria Bălți sediul Central din 09 martie 2023 a fost admisă notificarea privind inițierea negocierilor cu creditorii în cadrul procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară a SRL „Metropolis City", *fiind dispusă suspendarea tuturor executărilor silite asupra bunurilor debitorului pe perioada negocierii planului de restructurare*.

În continuare, prin hotărârea din 11 iulie 2023, Judecătoria Bălți sediul Central **a confirmat planul procedurii accelerate de restructurare şi s-a dispus continuarea suspendării executării silite asupra bunurilor societății pe durata implementării planului.**

În această privință, Colegiul reține că, în conformitate cu art.220 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, odată cu intentarea procedurii accelerate de restructurare, instanţa de insolvabilitate pune sub observaţie debitorul prin desemnarea unui administrator provizoriu, dacă acesta nu a fost desemnat potrivit art.219 alin.(5), **dispune aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute la art.24** şi stabileşte locul, data şi ora şedinţei de validare a mărimii creanţelor şi adunării de votare a planului procedurii accelerate de restructurare. Prevederile art.23–26 şi art.27 alin.(1) se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei secţiuni.

Colegiul evidențiază că, încheierea Judecătoria Bălți sediul Central din 09 martie 2023, cât și hotărârea Judecătoria Bălți sediul Central din 11 iulie 2023 sunt opozabile tuturor creditorilor societății debitoare și produc efecte obligatorii inclusiv față de intimata Lavriucova Natalia, care, conform tabelului creanțelor prezentat instanței de judecată, deține calitatea de creditor al SRL „Metropolis City", nr. de ordine 142 din Tabelul definitiv consolidat al tuturor creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL „Metropolis City" întocmit la 12.01.2024, suma creanței în mărime de 344541,77 lei, validată la 29 iunie 2023. **(a se vedea f. d. 36-41)**

Or, esența procedurii accelerate de restructurare constă în instituirea unui mecanism colectiv de satisfacere a creanțelor creditorilor, cu respectarea principiului egalității acestora și a ordinii prevăzute de lege. În asemenea condiții, urmărirea individuală a bunurilor debitorului de către un singur creditor, inclusiv prin aplicarea măsurilor asigurătorii asupra patrimoniului

societății, contravine scopului procedurii de restructurare și afectează drepturile celorlalți creditori participanți la procedură.

Colegiul apreciază că cerința intimatei privind indisponibilizarea bunurilor mobile ale recurentei este lipsită de temei juridic, întrucât măsura solicitată creează, în mod indirect, un avantaj individual în favoarea unui creditor participant la procedura colectivă de restructurare, ceea ce este incompatibil cu natura și finalitatea acestei proceduri.

Totodată, instanța de recurs reține că măsurile de asigurare prevăzute de art. 174 CPC al RM pot fi aplicate doar în măsura în care acestea nu contravin unui regim juridic special instituit prin lege. În speță, regimul juridic al procedurii accelerate de restructurare limitează posibilitatea urmăririi individuale a patrimoniului debitorului, iar suspendarea executărilor silite dispusă de instanța competentă are drept scop conservarea masei debitoare și asigurarea executării planului de restructurare în interesul tuturor creditorilor.

Astfel, având în vedere că SRL „Metropolis City” se află în procedură de restructurare, iar intimata Lavriucova Natalia figurează în tabelul definitiv consolidat al creanțelor cu calitate de creditor, eventuala satisfacere a creanței urmează a fi realizată în cadrul procedurii colective prevăzute de lege, cu respectarea principiului egalității creditorilor. În aceste condiții, aplicarea măsurilor de asigurare prin indisponibilizarea bunurilor debitorului în favoarea unui singur creditor este incompatibilă cu scopul și natura juridică a procedurii de restructurare.

Totodată, Colegiul civil reține că instanța de judecată nu poate dispune aplicarea măsurilor de asigurare exclusiv în considerarea naturii juridice sau a valorii pretențiilor formulate de reclamant și a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată. O asemenea abordare ar genera riscul prejudicierii drepturilor și intereselor legitime ale părților și ar echivala, în mod indirect, cu o antepronunțare asupra fondului cauzei, ceea ce depășește limitele competenței instanței la etapa examinării cererii privind asigurarea acțiunii civile.

În acest context, Colegiul statuează că asigurarea acțiunii reprezintă o măsură procesuală cu caracter excepțional, având drept scop garantarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, fără a aduce atingere nejustificată drepturilor și intereselor legitime ale părților.

Prin urmare, aplicarea măsurilor asigurătorii nu poate avea loc în mod arbitrar, doar prin raportare la cuantumul pretențiilor sau la existența litigiului, ci necesită existența unor circumstanțe obiective, argumente pertinente și probe suficiente care să demonstreze în mod real riscul imposibilității sau dificultății executării hotărârii judecătorești.

În rest, în ceea ce privește argumentele Lavricova Natalia, bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării cererii privind asigurarea acțiunii civile, iar Colegiul civil nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

Astfel, în baza faptelor constatate și normelor de drept aplicabile, Colegiul conchide că nu se întrunesc condițiile prevăzute de Lege pentru a dispune asigurarea acțiunii civile în conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită

recursul declarat de SRL „Metropolis City, să caseze integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2025 și să soluționeze prin decizie problema în fond prin care se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele Nataliei Lavriucova privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Metropolis City”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 decembrie 2025, prin care a fost admisă cererea înaintată de Lavriucova Natalia cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile depuse de Lavriucova Natalia împotriva SRL „Metropolis City” privind restituirea sumei urmare a rezoluțiunii contractuluiă, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge cererea înaintată de Lavriucova Natalia, reprezentată de avocatul Cazacu Veaceslav, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile depuse de Lavriucova Natalia împotriva SRL „Metropolis City” privind restituirea sumei urmare a rezoluțiunii contractului.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecător – /semnat/ Ana Panov
Judecătorii – /semnat/ Svetlana Vîșcu
/semnat/ Elena Bolocan

Copia corespunde originalului, judecător raportor – Elena Bolocan