Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (judecător Gh.Purici)
Dosarul nr.2r-179/26 (nr. 2-26058307-03-2r-29052026**)**

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de Contencios administrativ
D E C I Z I E

23 septembrie 2026 mun.Bălți
Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecător: **Radu Holban**
Judecătorii: **Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin**

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Leșan Mihail și cererea de recurs declarată de Leșan Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 mai 2025,

în cauza civilă la cererea victimei Leșan Nina privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, față de agresorii Leșan Mihail și Leșan Vladimir, -

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La 08.05.2026 Leșan Nina s-a adresat cu cerere în instanţa de judecată prin care solicită eliberarea ordonanţei de protecţie cu aplicarea măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în familie, în temeiul Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie din 01.03.2007.

În motivarea cererii a indicat că, Leșan Mihail este soțul ei cu care se află în relații de căsătorie din *****. Începând cu anul 2021, relațiile dintre ei s-au înrăutățit din cauza influenței fratelui acestuia, Leșan Vladimir, care i-a învrăjbit. În noaptea de 15 spre 16.11.2025, Leșan Mihail, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a deteriorat lacătul de la ușa casei și geamul, după ce a pătruns în interiorul locuinței și a amenințat-o cu răfuială fizică și că o va alunga din casă.

Subsecvent menționează că, la data de 24.11.2025, Leșan Vladimir a amenințat-o prin telefon.

În continuare, susține că, la 16.03.2026, în jurul orelor 11^{00}, împreună cu fiul său, Mihail, și cu nora sa, s-au deplasat la livada care îi aparține, pentru a verifica dacă aceasta poate fi curățată. La momentul cînd au ajuns la livadă acolo se aflau Leșan

Mihail și fratele acestuia Leșan Vladimir. Deoarece, în anul 2024, Leșan Vladimir, împreună cu sora sa și soțul acesteia, au cules din livada care îi aparține întreaga roadă de caiși, pe care au comercializat-o fără a-i transmite și ei o parte din bani, aceasta i-a cerut să plece. Atunci, Leșan Vladimir s-a apropiat de ea și i-a aplicat o lovitură cu foarfecile de curățat în partea stângă a capului. În acest timp, Leșan Mihail a trântit-o la pământ, după ce s-a urcat deasupra ei și a început să-i aplice lovituri peste diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea mandibulei. Ca rezultat al loviturilor aplicate, s-a deteriorat lucrarea dentară de pe 5 dinți, care urmează să fie înlocuită cu o altă coroniță dentară, în valoare de 13 500 lei. A strigat în ajutor la fiul său, timp în care Leșan Mihail și Leșan Vladimir au lăsat-o în pace. În timpul acesta au venit nora ***** și fiul Mihail în prezența cărora Leșan Vladimir a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a cerut să părăsească gospodăria și să plece la satul ei de baștină. Între timp soțul Leșan Mihail a amenințat-o că de îndată ce va primi divorțul îi va tăia gâtul. În aceiași zi, din cauza maltratării, a fost internată în Spitalul Raional Soroca, cu diagnoza *****.

Astfel, deoarece în prezent, permanent este maltrată și amenințată cu moartea de către soțul Leșan Mihail și consideră că, soțul își va realiza amenințările deoarece ultimul în permanență este învrăjbit de Leșan Vladimir, care recent s-a tratat la *****, solicită în temeiul prevederilor art.278/3 Cod de procedură civilă aplicarea ordeonanței de protecție în privința lui Leșan Mihail și Leșan Vladimir.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 mai 2026 s-a admis cererea victimei Leșan Nina cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești de protecție a victimei violenței în familie față de agresorii Leșan Mihail și Leșan Vladimir prin stabilirea măsurilor de protecție și restricțiilor indicate în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie din 11.05.2026.

S-a eliberat ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie Leșan Nina, născută la *****, pentru o perioadă de 90 (nouăzeci) zile, fiind aplicate în privința agresorului Leșan Mihail, născut la ***** și agresorului Leșan Vladimir, născut la *****, domiciliați în satul *****, următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie:

- Obligarea lui Leșan Mihail de a părăsi temporar locuința comună din *****;

- Obligarea lui Leșan Mihail și Leșan Vladimir de a nu aplica violență psihică și fizică față de Leșan Nina;

- Obligarea lui Leșan Mihail și Leșan Vladimir de a sta departe de locul aflării victimei Leșan Nina la o distanță de 50 metri, excepție fiind doar perioada participării

în instanța de judecată la soluționarea unor litigii comune sau la soluționarea cauzei contravenționale sau penale de violență în familie;

- Obligarea lui Leșan Mihail și Leșan Vladimir de a nu contacta ci victima Leșan Nina prin nici o metodă, inclusiv telefon, mesaje, rețele de socializare.

Măsurile de protecție stabilite s-au aplicat pentru un termen de 90 (nouăzeci) de zile, începând cu ziua aducerii la cunoștință lui Leșan Vladimir, a.n.***** și lui Leșan Mihail, a.n.*****, a ordonanței de protecție, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice, cu stabilirea executării acesteia în sarcina Inspectoratului de Poliție Soroca și a Biroului de Probațiune Soroca. (f.d.24-27).

Solicitarea recurentului:

La 22 mai 2026 Leșan Mihail, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii și ordonanței de protecție a Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 mai 2026 prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 11 mai 2026 prin care s-a dispus admiterea cererii înaintate de Leşan Nina cu privire la eliberarea ordonanței judecătoreşti de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Leşan Mihail şi Leşan Vladimir, prin stabilirea măsurilor de protecție și restricțiilor în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie din 11.05.2026, ceia ce ține de Leşan Mihail. Totodată, solicită casarea Ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 11.05.2026 prin care s-a dispus admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de protecție victimei violenței în familie, cu anularea tuturor măsurilor de protecție și restricții.

Totodată, încheierea și ordonanța Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 mai 2026 cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a fost contestată cu recurs la 26.05.2026 și de către Leșan Vladimir care solicită casarea Încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 11 mai 2026 cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, în privința sa, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părților:

În motivarea recursului recurentul Leșan Mihail menționează că consideră ilegală încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 23.04.2026, a explicat că se află în relații ostile cu soția de o perioadă mai îndelungată iar la moment sunt în proces de divorț fiindu-le stabilit un termen de împăcare de 4 luni de zile la solicitarea soției. Suplimentar menționează că, tot conflictul în familie s-a înrăutățit cu 1,5 ani în urmă, când soția din banii comuni din familie, a procurat cu acordul său un apartament în or. Soroca dar pe care la înregistrat pe numele ei. Ulterior, soția împreună cu fiica lor s-ar sfătuit să adreseze cererea de chemare în judecată pentru anula contractul de vânzare cumpărare a apartamentului, spunând că sursele

financiare ar fi ale fiicei care se află în SUA şi astfel să nu fie partajat apartamentul ca bun în devălmășie a soților. Relevă că aceiași poziție ar fi ocupat și fiul lor cu care de asemenea se află în relații ostile deoarece cu toții intenționează s-l deposedeze de avere și să-l lase pe drumuri.

Cu referire la netemeinicia încheierii și ordonanței de aplicare a măsurilor de protecție invocă asupra faptului că la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să demonstreze vinovăția sa, iar motivele de fapt indicate de către Leșan Nina nu corespuns adevărului, or incidentul produs la data 16.03.2026 a avut loc pe lotul de teren cu livadă care îi aparține cu drept de proprietate, or acesta i-a fost donat de către părinți și la care lucra împreună cu fratele său, totodată și naș de cununie Leșan Vladimir. Astfel soția, fiul și nora sa au venit pe respectivul teren și soția sa a început conflictul și a provocat toate acțiunile sărind la bătaie la el și la fratele său , dar ei de fapt nu știau cum să o liniștească deoarece ultima striga și se arunca la ei ca o persoane psihic bolnavă.

Mai mult ca atât atenționează și asupra faptului că nu corespunde adevărului nici faptul că fratele său s-ar fi tratat la spitalul de Psihiatrie din mun.Bălți or acesta nu a avut careva dereglări psihice, nu s-a aflat la evidența medicului psihiatru, narcolog sau alt medic.

În circumstanțele indicate susține că a fost discriminat în cazul dat, or instanța a acceptat ca fiind veridice argumentele indicate de către Nina Leșan și a negat în totalitate poziția sa, iar în situația în care se află în relații ostile cu soția nu implică obligator faptul că anume soția este victima, or aceasta din motive de răzbunare, deoarece Leșan Mihail a înaintat cererea de divorț, poate declara oricând că a fost agresată fizic și psihic dar aceste afirmații urmează a fi controlate și probate sau în asemenea situație ultimul rămâne umilit.

Consideră că la caz, urma să fie prezentat de către organul de asistență socială sau poliție un raport de caracterizare a familiei și a presupusului agresor cu anexarea a unor dovezi concrete și nu presupuneri ori informații necontrolate.

Recurentul Leșan Vladimir în motivarea recursului declarat la 26.05.2026 împotriva poziției a invocat că instanţa de judecată, în mod unilateral, bazându-se doar pe declaraţiile presupusei victime a violenţei în familie Leşan Nina, care nu corespund realităţii, a ajuns la concluzia că el este agresor familiar, și a emis ordonanţa de protecţie a victimei stabilind mai multor condiţii care urmează a fi respectate, inclusiv cu monitorizarea electronică cu aparatajul special din dotarea Birorului de Probaţiune Soroca.

Menționează că, nu este de acord cu încheierea respectivă, deoarece nu este

întemaiată pe anumite probe, este emisă în mod unilateral, fiind susceptibilă a fi anulată, din următoarele considerente:

Inițial făcând trimitere la incidentul din 24.11.2025 în care Leșan Nina a indicat că a fost amenințată telefonic, susține că aceasta este doar o afirmaţie declarativă fără prezentarea unor probe în aceste sens.

Cu referire la incidentul avut loc la 16.03.2026, menționează că a fost acea situație a fost de fapt o înscenare din partea lui Leşan Nina, și în timpul când el îl ajuta pe fratele său la curățitul de primăvară a pomilor, a venit cu fiul ei Leşan Mihail şi nora sa *****, care a cerut socoteală soţului ei. Astfel s-a iscat un conflict verbal între toţi, dar nimeni nu a lovit-o pe Leșan Nina deşi ultima a venit special pentru a provoca, deoarece era împreună cu fiul şi nora ei, după care

Specifică că, curăţa copacii cu o foarfecă mare care este pusă în funcţiune cu ambele mâiini, iar dacă i-ar fi aplicat o lovitură, primul care avea să cadă jos era chiar el, deoarece are vârsta de 72 de ani, este invalid de gradul II pe viaţă, din cauza aparatului locomotor se deplasează cu ajutorul bastonului special, ceea ce nu îi permite a efectua careva astfel de manevre. Dimpotrivă informează că el a fost cel care a apelat la serviciul 112 precum că Leşan Nina a inițiat un conflict, numindu-l și amenințându-l-l cu diferite prostii, însă careva măsuri nu au fost întreprinse în privința acesteia.

Susține că potrivit raportului de constatare medico-legală nr.202629D0083 din 06.05.2026, s-a constat că internarea în secţia neorologie cu diagnoza boală cerebro-vasculară, accident cerebro-vascular ischemic, encefolapatie de origine mixtă de gradul II se datorează patologiilor preexistente (hipertensiune arterială, diabet zaharat, encifalopatie discirculatorie, insuficiență vertebro-bazilară) şi nu este în legătură cauzală cu incidentul avut loc la 16.03.2026.

Mai mult ca atât susține că, nici martorii oculari Leşan Mihai fiul lui Leşan Nina şi nora acesteia *****, nici nu au fost audiați în instanța de judecată pentru a concretiza circumstanțele cazului și cu toate că potrivit prevederilor art. art.278/6 alin.(3) CPC, care prevede că declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție **în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice,** în cazul nostru nu exista nici un pericol eminent de comitere a oricărei violențe față de Leşan Nina, așa cum de la 16.03.2026 atât fratele meu şi soțul ei cât şi eu, presupuși agresori, nu am mai întreprins careva astfel de acțiuni față de presupusa victimă.

Declară că, încheierea emisă s-a bazat în exclusivitate pe declarațiile presupusei victime Leşan Nina, care în principiul se referă la conflictele şi viaţa ei

trăită cu Leşan Mihail, care nu au nici o atribuție cu el şi doar în baza a două situații, prima evazivă din 24.11.2025, şi a doua situație: care nu corespunde realității în legătură cu situația din 16.03.2026, am fost apreciat şi catalogat ca agresor familiar, fiind aplicate cele mai dure măsuri în privința sa, inclusiv monitorizarea electronică.

Distinct de cele menționate, relevă că deşi conform prevederilor Legii suntem rude respectiv, membrii de familie, menționează că atât el cât şi fratele său locuiesc separat, au gospodării separate, care se află în aceiași localitate însă în părți diferite ale satului, nu duc afaceri comune, nu au activități comune care ar determina să intervină în viața lor cu sfaturi, îndemnuri sau cum urmează de procedat, nici nu a întreprins astfel de acțiuni care l-ar caracteriza ca agresor familiar. Reiterează că emiterea unei astfel de ordonanțe în privința sa l-a afectat foarte mult atât din punct de vedere emoțional cât și psihologic. Mai mult ca, atât aparatul de monitorizare care i-a fost aplicat îi creează un disconfort total, deoarece este invalid de gradul II pe viață, doar un picior îi este sănătos, şi acest aparat trebuie să îl poarte doar pe acest picior ceea ce îi îngreunează deplasarea şi asigurarea funcțiunii lui.

Astfel, în temeiul celor menționate confirmă că de către instanța de judecată în mod unilateral apreciind doar declarațiile presupusei victime ca fiind veridice şi suficiente a emis încheierea şi ordonanța respectivă, pe care o consideră vădit neîntemeiată şi susceptibilă de a fi anulată.

Ulterior în cadrul examinării cauzei în instanța de recurs, recurentul Leșan Nina în termenul acordat prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de apel Nord din 14 iulie 2026 a depus referință la cererile de recurs declarate împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 11 mai 2026, prin care indică că, nu este de acord cu recursurile declarate și le consideră neîntemeiate care urmează a fi respinse cu menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii și ordonanței atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

Recursul în speță este îndreptat împotriva încheierii și ordonanței prin care s-a admis cererea victimei privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.

Conform art.278^9 alin.(1) CPC, încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată de Judecătoria Soroca, sediul Central la 11 mai 20265 (f.d.24-27), a fost înmânată recurenților, conform dovezii de primire a actului (f.d.30, 31) la 11 mai 2026, iar recurile împotriva încheierii și ordonanței nominalizate a fost înregistrate în cancelaria Judecătoriei Soroca, sediul central la 22 mai 2026 de către recurentul Leșan Mihail și la 26 mai 2026 de către recurentul Leșan Vladimir, astfel Colegiul civil constată că recursurile au fost declarat în termenul legal de atac.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Conform art.14 alin.2 din Legea nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

Art.278^3 Codul de procedură civilă prevede că cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului. Instanţa poate dispune audierea victimei prin intermediul videoconferinţei.

Potrivit art.278^4 Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. Conform art.2787 alin.1 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea

cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Drept urmare a examinării materialelor cauzei civile, Colegiul civil a constatat, că la data de 08 mai 2026, victima Leșan Nina, s-a adresat în Judecătoria Soroca, sediul Central cu o cerere de aplicare a ordonanței de protecție, solicitând intervenția instanței de judecată, în vederea soluționării cazurilor de conflicte sistematice din partea soțului său Leșan Mihail, care este învrăjbit de către fratele său cu inițierea procedurii de aplicare a măsurilor de protecție în privința sa, solicitând eliberarea ordonanței de protecție în privința lui Leșan Mihail născut la ***** și Leșan Vladimir, născut la *****.(f.d.1-2).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 mai 2026 s-a obligat agresorul Leșan Mihail, a.n. ***** și agresorul Leșan Vladimir, a.n. *****, cu stabilirea următoarelor măsuri de protecție a victimei violenței în familie de la acțiunile agresorilor:

- obligarea lui Leșan Mihail de a părăsi temporar locuinţa comună din *****
- obligarea lui Leșan Mihail și Leșan Vladimir de a nu aplica violenţă psihică şi fizică faţă de Leșan Nina;
- obligarea lui Leșan Mihail și Leșan Vladimir de a sta departe de locul aflării victimei Leșan Nina la o distanţă de cel puţin 50 metri, excepţie fiind doar perioada participării în instanţa de judecată la soluţionarea unor litigii comune sau la soluţionarea cauzei contravenţionale sau penale de violenţă în familie;
- obligarea lui Leșan Mihail și Leșan Vladimir de a nu a contacta cu victima Leșan Nina prin nici o metodă, inclusiv telefon, mesaje, rețele de socializare.

Măsurile stabilite s-au aplicat pentru un termen de 90 (nouăzeci) de zile, începând cu data emiterii ordonanței de protecție, prin monitorizarea electronică.

S-a remis o copie a prezentei încheieri reprezentantului Inspectoratului de Poliție Soroca, Biroul de Probațiune Soroca pentru supraveghere și executare imediată (f.d.24-27).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 22 mai 2026 recurentul Leșan Mihail, a contestat încheierea primei instanțe cu recurs, iar la 26 mai 2026 recurentul Leșan Vladimir a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând

casarea încheierii și ordonanței contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea depusă de victima Pădurari Denis să fie respinsă ca neîntemeiată.(f.d.28-29)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii și ordonanței de protecție contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

Colegiul civil menționează că, **violența în familie** reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiștii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenței în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele, dar şi persoanele care sânt martore sau au cunoștință de situații de violență în familie.

Potrivit art.278[7] alin.(1) CPC, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Potrivit art.3 alin.(1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45-XVI din 01.03.2007, (1) subiecți ai violenței în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii; (

Conform art.2 al Legii menționate supra, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie – acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

Violență psihologică – provocarea suferinței psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației şi/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților şi copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă,

privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

În conformitate cu art.12 alin.(1) – (3) al Legii menționate supra, (1) victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor şi de violență în familie şi să solicite protecție. (2) Reprezentanților autorităților abilitate cu funcții de prevenire şi combatere a violenței împotriva femeilor şi violenței în familie li se interzice să întreprindă acțiuni menite să descurajeze victima în denunțarea actelor de violență la care este supusă. (3) Orice persoană care este martoră la acte de violență împotriva femeilor şi/sau de violență în familie sau care are bănuieli rezonabile că au fost comise asemenea acte ori că sânt posibile acte de violență are dreptul să comunice acest lucru autorităților abilitate cu funcții de prevenire şi combatere a violenței împotriva femeilor şi violenței în familie.

Articolul 118 alin. 3 Cod de procedură civilă prevede că circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu dispozițiile art.130 alin.1 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

După cum rezultă din dosar, Leșan Nina și Leșan Mihail sunt soți, care sunt în proces de divorț iar Leșan Vladimir este fratele lui Leșan Mihail , soții locuiesc la aceiași adresă- *****, iar Leșan Vladimir deși locuiește în aceiași localitate cu soții Leșan- în *****, locuiește în gospodărie separată în altă parte a localității.

În legătură cu acest fapt, Leșan Nina s-a adresa în instanța de judecată cu prezenta cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorii Leșan Vladimir și Leșan Mihail. (f.d.1-3).

Potrivit declarațiilor victimei se reține că **între victimă și agresori există o stare conflictuală permanentă,** care degenerează în acte de violență fizică și psihică împotriva numitei Leșan Nina. Aceste acțiuni se manifestă prin injurii, amenințări cu moartea și agresiuni fizice repetate.

La fel, din declarațiile victimei se reține că ultimul incident care a avut loc la data de 16.03.2026 în timp ce Leșan Mihail și fratele acestuia Leșan Vladimir se aflau în lotul de livadă ce aparține soților Leșan, iar victima împreună cu nora și fiul său au venit și ei pe lotul de livadă respectiv pentru a verifica starea livezii, a fost agresată verbal și fizic de către soțul său Leșan Mihail și fratele acestuia Leșan Vladimir în rezultatul acțiunilor cărora a fost internată în spital.

Potrivit Raportului de constate nr.202629D0083 din 06.05.2026 la Leșan Nina, născută în *****, conform datelor documentelor medicale prezentate s-a constatat multiple excoriații liniare pe stânga, gât stânga torace anterior, sânul stâng și gamba stângă care pot data cu 16.03.2026 care sunt de natură traumatică, preduse prin mecanism de fricțiune (alunecare tangențială) cu un obiect contondent cu suprafața limitată, calificate drept vătămare neînsemnată a integrității corporale. . Leziunile corporale constate la cet.Leșan Nina nu sunt caracteristice pentru căderea de sinestătătoare. (f.d.4-9)

Totodată, conform raportului de evaluare psihologică nr.13 din 07.05.2026, înfăptuit în scopul evaluării stării psiho-emoționale a beneficiarei, victimă a violenței domestice, precum și analiza impactului psihologic al experiențelor traumatice trăite de către Leșan Nina în contextul abuzului exercitat de soțul acesteia s-a constat că Leșan Nina prezintă o afectare semnificativă a stării psiho-emoționale, în contextul expunerii îndelungate la violență domestică (fizică și psihologică), manifestată prin anxietate generalizată, hipervigilenț, teamă persistentă și simptome depresive. Starea de vulnerabilitate psihologică este accentuată, fiind necesare măsuri urgente de protecție pentru asigurarea siguranței beneficiarei, și prevenirii escaladării situației de violență, fiind recomandată emiterea unei ordonanțe de protecție, având în vedere riscul emitent de revictimizare cu interzicerea oricărui contact al agresorului cu victima, includerea beneficiarei într-un program de conciliere psihologică specializată în vederea reducerii simptomatologiei anxio-depresive și procesării traumelor (f.d.10-12).

Mai mult ca atât, Colegiul civil menționează că însăși Leșan Mihail și Leșan Vladimir fiind audiați în instanța de judecată precum și în poziția susținută prin recursurile declarate recunosc starea **conflictuală existentă de un timp,** care s-a înrăutățit în ultimul 1,5 ani, generate de motivul că petiționara intenționează să-l priveze de bunurile ce aparțin acestuia, în cadrul partajului averii proprietate comună în devălmășie, care degenerează în acte de violență fizică și psihică, iar cu privire la incidentul din 16.03.2026 la fel recunosc faptul că între ei și victima Leșan Nina a

avut loc un conflict manifestat prin acte de violență reciprocă verbală și fizică (f.d.32-33, 37-38)**.**

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil remarcă faptul că, instanța de fond corect a concluzionat că Leșan Mihail și Leșan Vladimir manifestă comportament violent față de victimă exprimat prin violență psihică, lipsă de respect. Astfel aceste acțiuni pot fi considerate ca acțiuni de violență care persistă.

Suplimentar, instanța de fond a reținut că, rămâne în vigoare pericolul real și iminent de repetare sau de comitere a acțiunilor violente față de reclamant. Intervenția statului de protecție are menirea de a evita o situație periculoasă cât mai repede posibil.

Drept urmare, pentru curmarea pe viitor a unor astfel de evenimente din partea agresorilor, pentru prevenirea escaladării lor, urmărind scopul de a asigura victimei dreptul la o viață fără violență, este necesară protecția victimei, or, ultima este în drept să beneficieze de măsuri de protecție prevăzute de art.15 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie.

În atare ordine de idei, Colegiul civil consideră admisibil şi necesar amestecul statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată şi de familie a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății şi bunăstării victimei, deoarece agresorul, prin comportamentul său, şi-a creat premise pentru aplicarea față de el a prevederilor Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007. Or, anume statului îi revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private şi de familie, protecției efective împotriva violenței în familie.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond potrivit căreia s-a admis cererea victimei Leșan Nina cu privire la aplicarea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorilor Leșan Vladimir și Leșan Mihail.

Referitor la argumentele recurenților recurentului invocat în cererea de recurs precum că, cererea depusă de victimă este una neîntemeiată, deoarece nu au fost prezentate probe în raport cu faptul că Leșan Mihail și Leșan Vladimir prezintă pericol pentru victima Leșan Nina. Colegiul civil punctează că, prevederile art.278^6 alin.(3) CPC statuează că, declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Iar, după cum s-a constatat aceste declarații ale victimei sânt acoperite prin confirmarea lor potrivit Raportului de evaluare psihologică efectuat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Este (f.d.10-12) în privința Ninei Leșan, Raportul de constatare medico-legală nr.202629D0083 din 06.05.2026 (f.d.4-9) dar și

prin declarațiile reprezentantului IP Soroca, date în ședința instanței de fond care a susținut cererea reclamantei-victimei Leșan Nina și a invocat că consideră necesar a admite cererea pe motiv că a observat în familie o tensiune.

Prin urmare, datorită faptului că instanța de judecată examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție și emite o încheiere sau o **ordonanță de protecție** în termen de **24 de ore** de la primirea acesteia, pentru a oferi protecție imediată victimelor violenței în familie, iar neprezentarea presupusului agresor la ședința de judecată nu împiedică instanța să examineze cererea instanța în mod corect a dispus examinarea cererii de aplicarea măsurilor de protecție în lipsa lui *****.

În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de recurenți, în susținerea pozițiilor sale, cu privire la faptul că cererea de aplicare a măsurilor de protecție a fost depusă de către Leșan Nina în scop de răzbunare pe motivul că Leșan Mihail a înaintat cererea de divorț, nu poate fi reținut de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

La fel Colegiul civil remarcă, cu referire la argumentele recurenților cu privire la faptul că potrivit prevederilor art.278/6 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, la examinarea cererii de emitere a ordonanței de protecție, poate cere de la poliție prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor, că acesta reprezintă un drept discreționar al instanței și nu o măsură obligatorie, or doar instanța în urma analizei materialelor cauzei și decide dacă probele existente sunt suficiente pentru a lua o hotărâre (de exemplu, pentru emiterea unui ordonanțe de protecție) sau dacă este absolut necesară implicarea organelor de asistență socială ori a poliției pentru în vederea elucidării situației de fapt.

În conformitate cu dispozițiile art.15^2 alin.(1, 2, 5, 6) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, supravegherea executării măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, impuse prin ordinul de restricție de urgență şi prin ordonanța de protecție, este de competența poliției. Poliția informează şi explică agresorului măsurile de protecție a victimei stabilite. În perioada de acțiune a măsurilor de protecție a victimei, organul de poliție va asigura efectuarea vizitelor inopinate la locuința victimei, precum şi intervenția imediată la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecție de către agresor. Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.

Cât privește termenul pentru care au fost aplicate măsurile de protecție pentru victima violenței în familie, Colegiul civil conclude că instanța de fond corect și întemeiat a aplicat măsurile respective pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, or, potrivit art.278[8] alin.(1) CPC, termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului.

În acest context, instanța de recurs atestă că potrivit jurisprudenței CEDO, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață şi integritatea fizică, şi mentală. Tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului (hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c.Turciei, cererea nr.33401/02).

Colegiul civil relevă că potrivit jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), ceea ce nu se atestă la cazul din speță.

În atare împrejurări, Colegiul civil consideră că recursurile sunt neîntemeiate, argumentele sunt pur declarative, nefiind prezentate probe concludente, verosimile şi utile cauzei în confirmarea celor invocate în acțiune, prin urmare, recursurile vor fi respinse cu menținerea soluției instanței de fond emisă la 11 mai 2026.

Potrivit art.428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D e c i d e :

Respinge recursul declarat de Leșan Mihail și recursul declarat de Leșan Vladimir.

Menține încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 mai 2026 , emisă în cauza civilă, la cererea de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, înaintată de către victima Leșan Nina privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie față de agresorii Leșan Vladimir și Leșan Mihail.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin