Dosar nr. 5r-40/2023
4-23052102-26-5r-07042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 iunie 2023 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:
Preş. şedinţei, judecător: Stanislav Grosu
Grefiera: Aliona Tiron
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Rîșcani Sergiu Eșanu

Examinînd în ședință publică contestația înaintată de către Caireac Ivan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05754647 și decizia emisă de către agentul constatator al IP Rîșcani Sergiu Eșanu la data de 22.03.2023 în privința lui Caireac Ivan în baza art. 225 alin.(1) Cod Contravențional.

Constată;

La data de 22 martie 2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sergiu Eșanu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.225 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, Caireac Ivan la data de 12.03.2023 intenționat a blocat banda de circulație pe traseul M5 în apropierea orașului Rîșcani prin ce a perturbat activitatea normală a transportului auto.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sergiu Eșanu, emisă la data de 22 martie 2023, Caireac Ivan fost sancţionat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 225 alin.(1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalent cu 1500,00 lei.

La data de 31 martie 2023 petentul Caireac Ivan a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sergiu Eșanu, adoptată la data de 22 martie 2023.

În motivarea contestației petentul Caireac Ivan a invocat faptul că la data de 22.03.2023, agentul constatator Eşanu Sergiu a întocmit în privinţa sa un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 225 alin.(l) Cod Contravenţional pentru faptul că la 12.03.2023, el intenţionat a blocat banda de circulaţie pe traseul M-5 din apropierea or, Rîşcani prin ce a perturbat circulaţia normală a transportului auto.

Referitor la acest proces - verbal cu privire la contravenţie e de menţionat faptul că fapta a avut loc la 12.03.2023, iar procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la 22.03.2023, abia peste 10 zile.

Potrivit prevederilor art. 440 alin.(l) cod Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Iar în baza art. 440 alin.(3) Cod Contravenţional, agentul constatator, imediat sau în cel mult 3 zile de ia data sesizării, este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol, adică să întocmească procesul - verbal cu privire la contravenţie, să aplice sancţiunea contravenţională sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, agentul constatator întocmind procesul - verbal cu privire la contravenţie abia peste 10 zile din data sesizării, a încălcat prevederile art. 440 alin.(3) Cod contravenţional.

Referitor la caz ţine să menţioneze faptul că pe data de 12.03.2023 deplasîndu-se spre Chişinău, colaboratorii de poliţie, în preajma or. Rîşcani, au stopat microbiusul, fără a explica motivul stopării. El a coborît din microbus. Din motivul că colabotarorii poliţiei au stopat microbusele şi nu i-a permis să conţinuie deplasarea sa, a început să se deplasez pe jos, fără a crea impedimente traficului rutier, Toată deplasarea sa pe jos a durat pînă la 5 min, timp în care pe traseul respectiv nu s-a deplasat nici un vehicol. El nu a avut intenţia de a bloca traseul, ci să conţinu deplasarea spre Chişinău cu alt mijoc de transport ocazional, şi apoi cum putea el singur să blochez traseul, cu ce anume l-a blocat. învinuirea adusă lui nu îi este clară, deaceea îi este complicat să se apăre, nu cunoaște concret în ce este învinuit. Consideră că situaţia a fost creată de colaboratorii de poliţie, şi calific acţiunile acestora ca o pravocare. Secvenţa video anexat la materialele cauzei, pe care se bazează agentul constatator, nu demonstrează faptul că ea personal a blocat traseul.

Răspunderea juridică pentru această normă survine în cazul existenţei elementului constitutiv - intenţiei de a bloca benzile de circulaţie. Reieşind din materialele acumulate şi anexate la materialele cauzei, agentul constatator nu a demonstrat faptul că în acţiunile sale exista intenţa de a bloca benzile de circulaţie rutieră, nu a descris concret în ce au constat acţiunile sale întru blocarea traseului.

Astfel consideră că agentul constatator nu a demonstrat vinovăţia şi intenţia sa de a bloca traseul M-5 .

Totodată cu acest proces - verbal nu este de acord şi solicită stabilirea nulităţii lui din următoarele considerente:

1. În procesul verbal cu privire la contravenţie nu este indicat concret ora comiterii contravenţiei şi circumstanţele faptului şi anume nu este indicat concret care au fost acţiunile sale de blocare a traseului, ceea ce contravine prevederilor art. 443 alin.(l) lit.d) Cod Contravenţional, care prevede că procesul - verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

2. Deşi în procesul — verbal cu privire la contravenţie este indicată încadrarea juridică a faptei, acesta nu conţine descrierea elementelor constitutive ale contravenţiei, ’’blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial”, agentul constatator limitîndu-se doar la indicarea normei materiale, astfel încălcînd prevederile art. 443 alin.(l) lit.e) Cod Contravenţional, care prevede că procesul - verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Potrivit art. 445 Cod Contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 din Codul contravenţional are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Persoana care face contestaţie împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale nu plăteşte taxă de stat.

În baza art.461 alin.(l) Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Totodată solicit instanţei anularea decizie prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.225 alin.(l) Cod Contravenţional, din motivul că el nu a avut intenţia de a bloca traseul, iar acţiunile agentului constatator le consideră drept o provocare şi o răzbunare politică.

În drept, își întemeiază contestaţia pe prevederile art. 243, 443, 445, 448, 461 Codul contravenţional, prin care solicită nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție din 220.3.2023 întocmit de către agentul constatator Eșanu Sergiu, să fie anulată decizia agentului constatator prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin.(1) Cod Contravențional și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. Totodată contestatorul Caireac Ivan a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Contestatorul Cairean Ivan fiind citat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, ultimul nu s-a

prezentat, din motive necunoscute instanței. Totodată ultimul în contestația depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator al IP Rîșcani Eșanu Sergiu în cadrul cercetării judecătorești a declarat că la data de de 12.03.2023 în adresa serviciului de gardă al IP Rîșcani a pervenit înștiințarea telefonică de la angajații de securitate publică precum că un grup de persoane a blocat traseul internațional M-5 Brest-Chișinău-Odesa pe sectorul intersecției cu or. Rîșcani, prin ce creau impediment la circulația transporturilor. La fața loculuis-a deplasat grupa operativă care a comfirmat cele invocate în comunicarea telefonică. Conform informației primite participanții la blocarea traseului au fost locuitorii din raioanele de Nord a Moldovei și anume Ocnița, Briceni, Edineț și Dondușeni. În adresa inspectoratelor de poliție respective a fost expediată o solicitare de identificare a persoanelor participante la blocarea traseului, unde au fost anexate poze șki segvențe video. În adresa IP Rîșcani a parvenit răspunsul unde au fost anexate listele persoanelorparticipante la protest, iar în lista dată figurează și cet. Cairean Ivan. Deplasîndu-se în localitate, persoanele date au fost invitate pentru a fi audiate. Cairean Ivan a recunoscut vina și că a participat la acel incident. Astfel a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, o copie fiind înmînată lui Cairean Ivan. Din discuția cu Cairean Ivan, l-a invitat să participe la ședința de judecată, unde el a comunicat că nu el a contestat procesul verbal și după întocmirea procesului verbal, ocopia acestuia l-a transmis unei participante la protest care s-a angajat să achite amenda.

Examinînd materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestaţie, instanţa de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

La data de 22 martie 2023, în privința lui Cairean Ivan a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, iar contestația fiind depusă la data de 31 martie 2023 la organul din care face parte agentul constatator, prin urmare instanța consideră că, contestația depusă de către Cairean Ivan se încadrează în termenul de depunere a contestației.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, prevede, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau in absenţa lui.*

Potrivit prevederilor art.458 Cod contravenţional, care prevede că „*La examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare*".

Instanţa constată că, la data de 22 martie 2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Rîşcani, Sergiu Eșanu a fost încheiat procesul verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 225 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, Cairean Ivan la data de 12.03.2023 intenționat a blocat banda de circulație pe traseul M5 in apropierea orașului Rîșcani prin ce a perturbat activitatea normală a transportului auto.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sergiu Eșanu, emisă la data de 22 martie 2023, Cairean Ivan fost sancţionat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 225 alin.(1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalent cu 1500,00 lei.

Norma art.225 alin.(1) Cod contravențional, prevede, *blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial.*

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încît consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectand evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurandu-se de forță probantă până la proba contrară.

Conform art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobandite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Săvârșirea faptei reținute în sarcina făptuitorului Cairean Ivan, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr MAI05 754647 din 22 martie 2023, în care sunt reflectate constatările agentului constatator care coroborează cu planșa fotografică pe care se observă un grup de persoane, printre care este şi făptuitorul Cairean Ivan care au blocat banda de circulație pe traseul M5 în apropierea orașului Rîșcani prin ce a perturbat activitatea normală a transportului auto. (f.d.19);

La fel planșa fotografică coroborează și cu proba video vizualizată în cadrul ședinței de judecată, unde se observă depasarea unui grup de persoane pe traseul M-5, intersecția or. Rîșcani, printre care este cet. Cairean Ivan care se deplasează nemijocit pe traseu, blocînd astfel circularea normală a transporturilor auto.

Potrivit raportului prezentat de către IP Dondușeni, în vederea depistării și identificării persoanelor care au blocat traseul la data de 12.03.2023 în r-nul Rîșcani, este menționată și cet. Cairean Ivan.

Probele prezentate, fiind cercetate in cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătură directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Cairean Ivan a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurandu-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În afară de aceasta, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Astfel, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza probelor prezentate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Din acest punct de vedere, un factor decisiv pentru speță este că agentul constatator a stabilit fapta incriminată făptuitorului în prezența acestuia, iar Cairean Ivan nu a avut careva obiecții în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, față de cele constatate de către agentul constatator, ultimul a semnat în procesul verbal cu privire la contravenție.

Instanța reține că, fapta imputată contravenientului Cairean Ivan este, că la data de 12.03.2023 intenționat a blocat banda de circulație pe traseul M5 în apropierea orașului Rîșcani prin ce a perturbat activitatea normală a transportului auto.

Prin urmare, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Contestatorul nu a făcut dovadă celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de către agentul constatator, adică nu a blocat intenţionat banda de circulație pe

traseul M5 în apropierea orașului Rîșcani prin ce a perturbat activitatea normală a transportului auto.

La fel nu pot fi reţinute argumentele contestatorului din contestaţie, că procesului-verbal cu privire la contravenție din speță contravine prevederilor art.443 alin. (1) lit. d), e) din Codul contravenţional, deoarece nu este indicat concret ora comiterii şi cirmstanţele faptului şi anume nu este indicat concret care au fost acţiunile lui de blocare a traseului, este indicat încadrarea juridică a faptei imputate dar nu conţine descrierea indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, limitandu-se numai la norma materială, deoarece faptele prevăzute la art.443 din Codul contravențional au fost consemnate de către agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție or atragerea nulității absolute a procesului verbal este exhaustiv prevăzut la art.445 alin.(1) Cod contravenţional. La fel, nu poate atrage nulitatea procesului verbal din 22.03.2023 din considerentul, că de către agentul constatator nu a indicat ora comiterii faptei imputate or prevederile art.445 alin.(1) Cod contravențional invocă nulitatea prin neconsemnate „a datei" fapt ce este indicat în procesul verbal, timpul săvârșirii data de 12.03.2023, iar în grupul de persoane era şi contestatorul confirmat prin înregistrarea video. Or, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 22.03.2023 în rubrica obiecții petentul nu a invocat careva obiecții, fapta a recunoscut, fapt confirmat prin semnătura acestuia (f.d.6).

Astfel, instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Cairean Ivan în baza probelor pertinente, concludente și utile, cauza fiind examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acţiunile ultimului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art.225 alin.(1) din Codul contravenţional.

Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, analizand cuprinsul acestuia prin raportarea la cerințelor prevăzute de legea sub sancțiunea nulității, instanța conchide că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute la art.443 din Codul contravențional.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Avand în vedere circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Cairean Ivan, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sergiu Eșanu din 22 martie 2023, prin care Cairean Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.225 alin.(1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Conducându-se de art.454-458; 460; 462 Cod Contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Contestația înaintată de către Caireac Ivan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05754647 și decizia emisă de către agentul constatator al IP Rîșcani Sergiu Eșanu la data de 22.03.2023 în privința lui Caireac Ivan în baza art. 225 alin.(1) Cod Contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Stanislav Grosu**