Dosarul nr. 2i-19-2/24 (2-24010259-12-2i-18022025-2)

H O T Ă R Â R E

În numele legii

08 august 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Central, Guțan Vitalie, examinând unipersonal, *în procedura cererilor cu valoare redusă*, cauza intentată la cererea lichidatorului SRL ”Pan Agro Inter Grup” în procedura simplificată a falimentului, Tanasiev Sergiu către terțul poprit SRL ”Ksalex-Den” privind validarea popririi şi încasarea datoriei,

A CONSTATAT:

La 18.02.2025, lichidatorul SRL ”Pan Agro Inter Grup” în procedura simplificată a falimentului, Tanasiev Sergiu a înaintat împotriva terțului poprit SRL ”Ksalex-Den” cerere de validare a popririi.

În motivarea cererii, lichidatorul a invocat că, *în fapt,* prin hotărârea instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 29.04.2024: a fost constatată şi intentată procedura de faliment simplificat faţă de SRL ”Pan Agro Inter Group”; a fost desemnat în calitate de lichidator - Sergiu Tanasiev, deţinătorul Autorizaţiei eliberate de Ministerul Justiţiei nr.71 din 14.01.2015; a fost ridicat dreptul de administrare al debitorului SRL ”Pan Agro Inter Group”/

În procesul exercitării atribuţiilor legale reieşind din datele de evidenţă contabilă a debitorului, s-a stabilit că SRL ”Ksalex-Den” are o datorie faţă de debitorul insolvabil SRL ”Pan Agro Inter Grup” în sumă de 81 200 lei.

Conform datelor contabilităţii SRL ”Pan Agro Inter Grup”, datoria SRL ”Ksalex-Den” în cauză s-a format ca urmare a livrărilor efectuate de către SRL ”Pan Agro Inter Group” în beneficiul cumpărătorului SRL ”Ksalex-Den” în baza facturilor fiscale Seria EAI 000604055 din 04.08.2023 şi Seria EAI 000680226 din 09.08.2023, în sumă totală de 81 200 lei, pentru care ultima nu s-a achitat până în prezent.

Conform extrasului public al portalului Guvernului Republicii Molodva - date.gov.md la situaţia actuală, SRL ”Ksalex-Den” îşi are sediul pe aceeaşi adresă unde a fost expediată somaţia de poprire al lichidatorului: *Dubăsari, Coşniţa, str. Creangă Ion, 1, ap. (of.) 12.*

Prin urmare, în adresa terţului poprit SRL ”Ksalex-Den” a fost expediată prin intermediul oficiului poştal Somaţia de poprire nr.03/01 din 15.01.2025 privind achitarea în decurs de 5 zile a mijloacelor băneşti datorate în sumă de 81 200,00 lei, care a fost recepționată poștal la destinaţie la data de 16.01.2025, fapt confirmat prin avizul poştal parvenit în adresa lichidatorului.

Conform art. 10 alin. (1) CC al RM, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu*

bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Art. 775 alin. (1) CC al RM prevede că *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei,* iar potrivit art. 858 alin. (2) CC al RM, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Art. 861 alin. (1) şi (2) din Codul civil stabileşte că *în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei,* ***debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii*** *sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului,* fapt care a şi fost solicitat prin somaţia de poprire nr.09/01 din 20.01.2025.

Atrage atenţia instanţei că potrivit prevederilor art. 101 al Codului fiscal, *subiecţii impozabili stipulaţi la art. 94 lit. a)* ***sunt obligaţi să declare,*** *conform art. 115, şi să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma TVA, care se determină ca diferenţă dintre sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate de către consumatori pentru mărfurile, serviciile livrate lor şi sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv TVA la valorile materiale importate) folosite pentru desfăşurarea activităţii de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ţinându-se cont de dreptul de trecere în cont conform art. 102.*

Potrivit prevederilor art. 115 alin. (1) al Codului fiscal, *fiecare subiect impozabil, specificat la art. 94 lit. a) şi/sau lit. c),* ***este obligat să prezinte declaraţia privind TVA pentru fiecare perioadă fiscală. Declaraţia se întocmeşte pe un formular oficial, care este prezentat la Serviciul Fiscal de Stat nu mai târziu de ultima zi a lunii care urmează după încheierea perioadei fiscale.***

Astfel, conform Declaraţiei privind TVA *(din registru electronic al SFS)* pentru luna august 2023 *(declarată SFS la 25.09.2023)* rezultă că livrările SRL ”Pan Agro Inter Grup” conform facturilor sus enunţate în sumă totală de 81 200 lei au fost declarate în ordinea stabilită la organul fiscal.

Conform art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului,* iar conform alin. (5) al aceluiaşi articol, *în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar in cazul*

sumelor de bani datorate in viitor - de la scadenta acestora, terţul poprit este obligat sa plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/ lichidator ori să consemneze suma de bani, daca creanţa poprita este exigibila, sau, după caz, sa indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi sa trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate, fapt pe care terţul poprit SRL ”Ksalex-Den”, deşi a recepţionat-o la 16.01.2025, a evitat să o execute până în prezent.

La fel, art. 126 alin (9) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 prevede că *dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi”.*

Concomitent, atrage atenţia că alin. (10^1) al art. 126 din Legea insolvabilităţii (în vigoare din 16.02.2025) stabileşte expres că *dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, **nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei,** fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, **aceasta se examinează de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.***

Solicită admiterea prezentei cereri de validare a popririi și adoptarea unei hotărâri de validare a popririi şi de încasare din contul terţului poprit SRL ”Ksalex-Den”, IDNO 1010604000967 în beneficiul SRL ”Pan Agro Inter Grup” în procedură de faliment simplificat a mijloacelor băneşti datorate în sumă de 81 200,00 lei.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (10^1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

(2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.

(3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 276[3] alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sunt inaplicabile.

Iar potrivit prevederilor art. 276[4] alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

Din motiv că valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere a fost examinată de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, instanța de insolvabilitate consideră că cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Pan Agro Inter Grup” în procedura falimentului simplificat, Tanasiev Sergiu privind validarea popririi şi încasarea sumei de la terțul poprit SRL ”Ksalex-Den”, este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au

importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității, poprirea este procedură prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi

scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Astfel, s-a stabilit că poprirea înaintată spre validare de lichidatorul SRL ”Pan Agro Inter Grup” în procedura falimentului simplificat față de terțul poprit SRL ”Ksalex-Den” a fost înființată prin somația nr. 03/01 din 15.01.2025, care a fost recepționată la 16.01.2025 (f.d. 8-9).

Cererea de validare a popririi a fost depusă în instanță la 18.02.2025 (f.d. 4), respectiv, instanța constată că termenul de înaintare a cererii de validare a popririi de 30 zile, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității, a fost respectat de către lichidatorul SRL ”Pan Agro Inter Grup” în procedura falimentului simplificat, Tanasiev Sergiu.

Prin somaţia expediată, terțul poprit a fost informat despre necesitatea achitării datoriei față de debitorul SRL ”Pan Agro Inter Grup” în procedura falimentului simplificat în mărime totală de 81 200 lei (f.d. 8).

Astfel, pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța reține că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie, iar alin. (10) al aceluiași articol stipulează că la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, instanța va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

Prin urmare, după cum rezultă din sensul normelor evocate supra, reiese că fiecare parte trebuie să-și probeze pretențiile, așa cum urmează și din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Deci, lichidatorul SRL ”Pan Agro Inter Grup” în procedura falimentului simplificat, Tanasiev Sergiu urmează să probeze că terțul poprit SRL ”Ksalex-Den” î-i datorează debitorului suma poprită de 81 200 lei, iar terțul poprit trebuie să probeze contrariul.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) Cod civil (în redacția modernizată în continuare), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit prevederilor art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Iar potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 901 alin. (1) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Respectiv, în conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar, potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea complexă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În speță, la data de 04.08.2023, potrivit facturii fiscale seria și nr. EAI000604055, SRL ”Pan Agro Inter Grup” a livrat către SRL ”Ksalex-Den” marfă (fructe proaspete) în cantitate de 20 300 kg, în valoare totală de 40 600 lei, iar la 09.08.2023, potrivit facturii fiscale seria și nr. EAI000680226, a mai livrat marfă (fructe proaspete) în cantitate de 20 300 kg, în valoare totală de 40 600 lei (f.d. 14-15).

Astfel, în total, potrivit celor două facturi fiscale (EAI000604055 din 04.08.2023 și EAI000680226 din 09.08.2023), SRL ”Pan Agro Inter Grup” a livrat către SRL ”Ksalex-Den” marfă în valoare de 81 200 lei.

Mai mult, aceste livrări au fost declarate și la organul fiscal la data de 25.09.2023 (f.d. 12).

Însă, deși i-a fost adusă la cunoștință terțului poprit cererea de validare a popririi, și respectiv, pretențiile și temeiul acestora, SRL ”Ksalex-Den” nu a probat achitarea acestor mărfuri și lipsa datoriei sau alte circumstanțe care ar exonera-o de la plata mărfurilor recepționate.

În concluzie, instanța conchide, prin prisma art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, că lichidatorul Tanasiev Sergiu a probat că SRL ”Ksalex-Den” datorează

debitorului SRL ”Pan Agro Inter Grup” suma de 81 200 lei, iar terțul poprit nu a probat lipsa acestei datorii.

Din considerentele enunțate, instanța de insolvabilitate, prin prisma prevederilor art. 126 al Legii insolvabilității, ajunge la concluzia de a admite cererea de validare a popririi, cu încasarea sumei poprite.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului, iar potrivit pct. 1.1.3 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, dacă valoarea acţiunii este de 50 001–1 500 000 lei, cuantumul taxei de stat constituie 2 050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei.

Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa din contul SRL ”Ksalex-Den” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 2 985,97 lei.

Din considerentele enunțate, judecătorul instanței de insolvabilitate ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Pan Agro Inter Grup” în procedura falimentului simplificat, Tanasiev Sergiu împotriva terțului poprit SRL ”Ksalex-Den” privind validarea popririi și încasarea sumei de 81 200 lei.

Urmare a celor constatate și în conformitate cu prevederile art. 126 a Legii insolvabilităţii și art. 94, 239-241 și 276^2- 276^4 CPC, judecătorul

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL ”Pan Agro Inter Grup” în procedura simplificată a falimentului, Tanasiev Sergiu.

Se validează poprirea privind încasarea de la SRL ”Ksalex-Den” în beneficiul SRL ”Pan Agro Inter Grup” în procedura simplificată a falimentului a sumei în mărime de 81 200 lei.

Se încasează de la SRL ”Ksalex-Den” în beneficiul SRL ”Pan Agro Inter Grup” în procedura simplificată a falimentului datoria în mărime de 81 200 (optzeci și una mii două sute) lei.

Se încasează de la SRL ”Ksalex-Den” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 985,97 (dăuă mii nouă sute optzeci și cinci,97) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare de către terțul poprit.

Președintele ședinței,

judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie