Dosar nr.5r-386/2025 4-25092212-38-5r-30062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 octombrie 2025 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierului Corina Cebotari

Cu participarea:
Petiționarului Igor Goriunov
Traducătorului Vera Cotovschi
În lipsa:
Agentului constatator Vitalie Jidraș
(în privința căruia a fost întreprinse măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de petentul Igor Goriunov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 409889 (7997357503512611) din 30 mai 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Vitalie Jidraș pe semnele contravenției prevăzute de art.70 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Igor Goriunov a fost sancţionat cu amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2500 lei,

CONSTATĂ:

La 30 iunie 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentul Igor Goriunov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 409889 (7997357503512611) din 30 mai 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Vitalie Jidraș pe semnele contravenției prevăzute de art.70 alin. (1) din Codul contravențional, prin care prin care Igor Goriunov a fost sancţionat cu amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2500 lei.

În motivarea contestaţiei petentul a indicat că la data de 30.05.2025 în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional de către colaboratorul de poliție Vitalie Jidraș, care nici nu l-a audiat, nu i-a propus să fie asistat de un avocat, a fost lipsit de traducător, nu i-au fost explicate drepturile, nu i s-a permis să anexeze la materialele cauzei probele acumulate de el.

Solicită anularea procesului -verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa.

În ședința de judecată *petiționarul Igor Goriunov* a susținut contestația și a solicitat admiterea ei cu anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

Agentului constatator Vitalie Jidraș, fiind citat legal în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând contestaţia şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa

şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 409889 (7997357503512611) din 30 mai 2025, Igor Goriunov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.70 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2500 lei, pentru faptul, că în luna ianuarie 2025 a acuzat neîntemeiat și a formulat cu rea-credință, având un caracter calomnios, cu scopul de a-l descredita în exercitarea atribuțiilor de serviciu directorul IP-17 Rezina Veaceslav Dascal.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Igor Goriunov a fost sancționat în temeiul art.70 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană*.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Prevederile art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional mențin, că concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prevederile alin. (3) art. 447[1] alin (3) Cod contravenţional statuiază că, decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6)

soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiţionarului Igor Goriunov, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa lui Igor Goriunov şi astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravenţional, în privinţa cărora nu au existat obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiţionarului nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul invocă aspectul neîntemeiat al acuzației formulate de agentul constatator și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu

atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 409889 (7997357503512611) din 30 mai 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz;

-încheierea agentului constatator din 30.05.2025 în privința condamnatului Igor Goriunov, care reține că faptele descrise s-au adeverit*;*

-plângerea din 18.02.2025 înaintată de Veaceslav Dascal;

-cererea din 13.01.2025 înaintată de către Igor Goriunov Procuraturii Anticorupție;

-răspunsul Directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor Anatolie Falca din 26.02.2025 adresat lui Igor Goriunov;

-procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 30.05.2025, în care se menține, că Igor Goriunov refuză să dea declarații;

- mărturii din 22.01.2025 și 23.01.2025 date de condamnații Tcaci Maxim, Caracuian Serghei, Melenciuc Lilian;

- răspunsul Directorului IP-17 Rezina Veaceslav Dascal din 21.03.2024 adresat lui Serghei Luncașu;

-tabel de repartiție a alimentelor pentru o persoană /zi pentru lunile octombrie – noiembrie 2024 la Penitenciarul -17 Rezina conform Normei nr. 1, în care se menține denumirea produselor care urmează a fi puse în cazan pentru o persoană.

Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Faţă de cele ce preced, instanţa de judecată, releva că, lui Igor Goriunov i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: „*Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană*”.

Instanța de judecată reține că, prin ***calomnie*** se înțelege afirmație mincinoasă și tendențioasă făcută cu scopul de a discredita onoarea sau reputația cuiva. A vorbi pe cineva de rău pe nedrept, a spune lucruri neadevărate despre cineva, a discredita pe cineva.

Obiectul nemijlocit al contravenției de calomnie prevăzută de art. 70 din Codul Contravențional este onoarea și demnitatea persoanei.

Latura obiectivă a contravenției respective se exprimă prin acțiune care constă răspândirea cu bună-știință a unor scorniri mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Latura subiectivă a acesteia se manifestă sub forma intenției directe.

Subiect al contravenției poate fi persoana fizică care a atins vârsta de 18 ani.

În speță, petiționarul Igor Goriunov aduce învinuiri Directorului IP-17 Rezina Veaceslav Dascal în acapararea mijloacelor bănești, destinate pentru alimentația condamnaților. Condamnaților li se repartiza carne în cantitate de 40-55 gr., în loc de 85 gr., motivându-se că carnea la fierbere pierde în greutate. Dar conform meniului condamnaților li se repartizează 85 gr. de carne fiartă.

În conformitate cu prevederile secţiunii 39 din Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, alimentarea deţinuţilor este asigurată din contul mijloacelor bugetului de stat, cu respectarea reglementărilor stabilite în Hotărârea Guvernului nr. 228 din 23.03.2024 privind aprobarea normelor minime de hrană, de substituire a produselor alimentare şi asigurare cu obiecte de igienă de primă necesitate a persoanelor aflate în instituţiile penitenciare.

Tabelele de repartiţie a alimentelor se elaborează de către şeful secţiei logistică a penitenciarului, în comun cu şeful unităţii medicale şi cu şeful cantinei.

Potrivit prevederilor pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 228/2024, alimentarea persoanelor aflate în instituțiile penitenciare se face prin alocare de hrană preparată sau care nu necesită preparare termică, în baza normelor specifice de hrană, și cu încadrarea în baremul caloric (valoarea energetică, kcal) minim al fiecărei norme de hrană în parte.

Prevederile pct. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 228/2024 relevă, că produsele alimentare, care presupun pierderi la prelucrarea primară și termică se planifică după masa brută, care corespunde normelor de subzistență.

Conform Capitolului III aceleași hotărâri structura normei minime generale de hrană include următoarele produse alimentare și cantități zilnice (produs brut):

Norma de hrană nr. 1A – minimă generală pentru deținuți

Carne de porc semigrasă 59 g

Carne de pasăre (eviscerată) 26,6 g

Norma de hrană nr. 1AC – supliment pentru munci grele

Carne de porc semigrasă 47 g

Carne de vită 42 g.

Prin urmare alimentarea deţinuţilor la IP-17 Rezina este asigurată cu respectarea reglementărilor stabilite în Hotărârea Guvernului nr. 228/2024 privind aprobarea normelor minime de hrană, de substituire a produselor alimentare şi asigurare cu obiecte de igienă de primă necesitate a persoanelor aflate în instituţiile penitenciare; a normelor stabilite în conformitate cu „Regulamentul privind organizarea alimentaţiei deţinuţilor în penitenciare” aprobat prin Ordinul Ministerului Justiţiei nr. 512/2007; a Statutului executării pedepsei de către condamnaţi.

Reieșind din cele menționate *supra*, fapta lui Igor Goriunov a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.70 alin. (1) din Codul contravențional, iar cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) a Codului contravențional și în limita stabilită de art.70 alin. (1) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârşirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 409889 (7997357503512611) din 30 mai 2025 şi în decizia de sancţionare inclusă.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Aşadar, acțiunile lui Igor Goriunov au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.70 alin. (1) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de Igor Goriunov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 409889 (7997357503512611) din 30 mai 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Vitalie Jidraș, va fi respinsă ca fiind nefondată.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2), 448 alin.(3), 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Igor Goriunov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 409889 (7997357503512611) din 30 mai 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Vitalie Jidraș, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Igor Goriunov a fost sancţionat cu amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2500 lei, ca nefondată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie IP Rezina, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**