Dosarul nr. 5r-806/2025
4-25065798-09-5r-12052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 septembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Alexandru Roșca
Grefierului Cristina Pînzari-Melnic

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de *****Marian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.SVM 01*****din 27.03.2025 și a deciziei de sancționare,-

c o n s t a t ă :

1. Prin decizia de sancționare din data de 27.03.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Biroul Vamal Nord Sef Interimar PV Criva, Ostafciuc Adrian, cet. *****Marian a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000,00 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, ultimul a folosit vehicolul cu nr. de îmatriculare ***** ***** plasat în regim de admitere temporară, inclusiv a celor declarate prin acțiunele, de alte perosne decît titularul regimului de admitere temporară sau alte perosane decît cele care le-au declarat prin acțiunele organului vamal fiind încălcate prevederile art. 287 alin. (18) Cod Contravențional a RM.
2. La data de 24.04.2025, contravenientul *****Marian, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Vamal Nord Sef Interimar PV Criva, Ostafciuc Adrian, adoptată la data de 27.03.2025.
3. În motivarea contestației *****Marian a indicat că, nu a comis o asemenea încălcare, deoarece automobilul nu a fost plasat în regim temporar de o altă persoană, automobilul aparținându-i, în acest sen, avocatul Vladimirov Natalia a înaintat demers către Serviciul vamal pentru a verifica informația respectivă prin interpelarea datelor de la Poliția de frontieră. Cu toate acestea, fără a verifica datele prezentate și explicațiile făcute de *****Marian și fără a solicita informația de la Poliția de frontieră, agentul constatator din cadrul Serviciului vamal la data de 27.03.2025 a întocmit proces verbal cu privire la contravenție a emis decizia prin care l-a recunoscut pe petiționar vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (18) Cod contravențional și a aplicat

amendă în mărime de 60 u/c, echivalentul a 3000 lei, care au fost comunicate prin intermediul serviciului poștal al ÎS „Poșta Moldovei” la data de 08.04.2025. Cu decizia de sancționare partea apărării nu este de acord, deoarece *****Marian nu a comis nici o încălcare a regulilor vamale, fapt care poate fi demonstrat doar prin prezentarea informației de la Poliția de frontieră, acțiune care nu a fost executată cu încălcarea prevederilor legale și a prezumției de nevinovăție de agentul constatator din cadrul Serviciului vamal.

4. De asemenea, contestatarul comunică în susținerea contestației și faptul, că acuzarea adusă lui Marian *****în cadrul actualului proces nu corespunde rigorilor și garanțiilor minime cerute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și art. 6

CEDO, deoarece este o acuzarea neclară și incertă, fără a fi descrise și redate concret acțiunile sale, modalitatea și felul în care a comis încălcarea și normele care le-a încălcat, cum și fără a fi cercetat complet și obiectiv cazul. Deci, în privința lui Marian *****s- au încălcat prevederile paragrafului 3 lit. a) art. 6 CEDO, conform căruia orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

5. Urmare a celor relatate partea apărării solicită instanței să adopte o decizie, prin care să anuleze procesul verbal cu privire la contravenție și decizia contravențională din 27.03.2025 întocmit și adoptată de agentul constatator din cadrul Serviciului vamal în privința lui Marian *****pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (18) Cod contravențional și să dispună încetarea procedurii contravenționale derulate în privința acestuia, din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive a contravenției încriminate.
6. În ședința de judecată, contestatarul *****Marian și apărătorul acestuia, avocat Cotorobai Vitalie au solicitat admiterea contestației pe motivele indicate în contestație.
7. Agentul constatator Roman Tîșchevici, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, invocînd motivele indicate în referință.
8. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria SVM 01 nr. *****din 27.03.2025 întocmit în privința lui *****Marian în baza art.287 alin. (18) Cod contravențional.
9. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibil de a fi

admisă, cu dispunerea încetării procesului contravențional, reieșind din următoarele considerente.

10. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.
11. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
13. Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c)

vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

14. Potrivit art. 20 din Constituția R. Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie”.
15. Conform jurisprudenței CEDO, motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.
16. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că, prin decizia de sancționare din data de 27.03.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Biroul Vamal Nord Sef Interimar PV Criva, Ostafciuc Adrian, cet. *****Marian a fost sancţionat cu amendă în mărime de 60 unităţi

convenţionale, ceea ce constituie 3 000,00 lei, în baza art. 287 alin. (18) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, ultimul a folosit vehicolul cu nr. de îmatriculare ***** ***** plasat în regim de admitere temporară, inclusiv a celor declarate prin acțiunele, de alte perosne decît titularul regimului de admitere temporară sau alte perosane decît cele care le-au declarat prin acțiunele organului vamal fiind încălcate prevederile art.287 alin. (18) Cod Contravențional a RM.

17. La data de 24.04.2025, contravenientul *****Marian, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Biroul Vamal Nord Sef Interimar PV Criva, Ostafciuc Adrian, adoptată la data de 27.03.2025.
18. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.
19. Instanța de judecată reține că procesul verbal și decizia seria nr. SVM 01 *****a fost întocmită la 27.03.2025, și comunicat contravenientuui la data de 08.04.2025 iar contestația a fost depusă la sediul Serviciului Vamal al Republicii Moldova la data de 24.04.2025.
20. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.
21. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost semnată de către contravenient, fiind indicat dezacordul cu procesul-verbal, a luat cunoștință cu procesul-verbal și decizia, cu mărimea amenzii stabilite și a procesului verbal și

deciziei de sancționare, dar și i-a fost explicat dreptul de a contesta deciza contravențională în instanța de judecată.

22. Cu referire la legalitatea procesului-verbal și deciziei de sancționare cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.
23. Astfel, procesul-verbal și decizia cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a

mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului.

24. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
25. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
26. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
27. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

28. Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile

despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

29. În conformitate cu art. 287 al.(18) Cod Contravențional, folosirea vehiculelor plasate în regim de admitere temporară, inclusiv a celor declarate prin acțiune, de alte persoane decât titularul regimului de admitere temporară sau de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal, cu excepția soțului/soției și a rudelor pe linie ascendentă și descendentă directă ale titularului regimului de admitere temporară sau ale persoanei care a declarat prin acțiune vehiculul.
30. Conform art. 318^1 alin. (1), (2), (3), (3^1), (4) Cod Vamal, autorizația pentru utilizarea regimului de admitere temporară se acordă cu condiția ca starea mărfurilor plasate sub acest regim să rămână aceeași, cu excepția uzurii lor. Sunt acceptate reparațiile și întreținerea, inclusiv revizia și ajustările, sau măsurile de conservare a mărfurilor ori de asigurare a îndeplinirii cerințelor tehnice pentru utilizarea lor sub regimul respectiv. Pe toată durata regimului de admitere temporară, mărfurile trebuie să rămână în proprietatea persoanei străine, dacă nu este menționat altfel în prezentul cod. Pe teritoriul Republicii Moldova acestea nu pot fi vândute, date în locațiune, comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane stabilite pe teritoriul vamal decât cu acordul Serviciului Vamal, după plata drepturilor de import și îndeplinirea formalităților vamale de punere în liberă circulație. Pe toată durata regimului de admitere temporară, mijloacele de transport utilizate în scop privat nu pot fi folosite pe teritoriul vamal de alte persoane decât titularul regimului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021. Serviciul Vamal autorizează admiterea temporară a mărfurilor numai dacă mărfurile nu sunt interzise de a fi introduse în Republica Moldova și dacă este posibilă asigurarea identificării mărfurilor plasate sub regim, cu excepția cazului în care, având în vedere natura sau utilizarea prevăzută a acestora, absența măsurilor de identificare nu riscă să conducă la folosirea abuzivă a regimului, sau în cazul menționat la art. 290.
31. *Examinînd materialele cauzei, conţinutul deciziei asupra cauzei contravenționale, în raport cu prevederile stipulate ale codului contravenţional instanţa constată că decizia asupra cauzei contravenționale emisă în privinţa lui *****Marian nu cuprinde, încadrarea juridică corectă a faptei,*

neindicîndu-se legătura cauzală între fapta comisă şi norma juridică ce a încălcat-o, indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, nefiind specificat prin ce s-a manifestat această încălcare, agentul constatator limitîndu-se doar la indicarea textului din conținutul art. 287 alin.(18) Cod Contravențional".

32. Concomitent, cu referire la acuzarea adusă lui *****Marian în baza art. 287 alin.(18) Cod Contravențional, instanţa de judecată a stabilit că, agentul constatator în cadrul examinării cazului nu a prezentat probe suficiente ce ar demonstra prezenţa vinovăţiei lui *****Marian în comiterea faptei incriminate, nu a fost stabilit că contravenientul a încălcat *cerințele art. 287 alin.(18) Cod Contravențional și 318[1] Cod Vamal.*, motiv din care instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de

temeinicie a deciziei asupra cauzei contravenționale, atîta timp cît, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

33. Or, la materialele cauzei nu a fost anexată <u>*nici o probă*</u> care ar confirma faptul că automobilul în cauză <u>*a fost plasat în regim temporar*</u>, cu atît mai mult de o altă persoană și anume cet.Bortoi Deonis, or, din materialele cauzei rezultă cert faptul că automobilul în cauză aparține cu drept de proprietate lui *****Marian, fapt confirmat prin pașaportul tehnic anexat la materialele cauzei.
34. La materialele cauzei nu a fost anexată *nici o probă* care ar confirma dreptul cet.Bortoi Deonis asupra autoturismului în cauză, cu atît mai mult careva acte care i-ar permite deplasarea, traversarea frontierii RM și mai mult ca atît plasarea acestui autoturism în regim temporat. Nu au fost anexate nici o probă care ar confirma desfășurarea și întocmirea procedurii de plasare a acestui autoturism în regim temporat.
35. Or, din informația anexată la cauza contravențională eliberată de Poliția de Frontieră a RM (f.d.-10), rezultă că la momentul intrării acestui autoturism pe teritoriul vamal, și anume data de 06.01.2025 dată la care se invocă de către Biroul Vamal că autoturismul ar fi fost plasat în regim temporar, contestatarul/proprietarul automobilului se afla în acest autoturism în calitate de pasager.
36. Prin urmare, din materialele cauzei rezultă că la intrarea autoturismului pe teritoriul vamal la data de 06.01.2025, în interirorul acestuia se afla atît Bortoi Deonis cît și *****Marian. Contestatarul susține că totuși dînsul a fost cel care a introdus în RM acest autoturism care îi aparține, iar faptul că Biroul Vamal a înregistrat că acest automobil a fost introdus în țară de către pasagerul și prietenul său Bortoi Deonis, este o greșeală.
37. Prin urmare, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu au fost anexate probe care ar confirma plasarea acestui automobil în regim temporat în

deosebi de către Bortoi Deonis, ci din contra la materialele cauzei sunt prezente actele care confirmă dreptul de proprietate asupra automobilului a lui *****Marian, permisul de conducere care denotă faptul posibilității acestuia de a traversa frontiera la volanul autoturismului dar și faptul că la intrarea acestui autoturism pe teritoriul vamal *****Marian se afla în interiorul automobilului, instanța de judecată consideră că probele acumulate sunt în favoarea contestatarului, și denotă nevinovăția acestuia în comiterea contravenției imputate de către agentul constatator.

38. Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.
39. De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită. În acest sens instanța constată că, agentului constatator i-a fost acordată posibilitatea de a prezenta probele care au stat la baza întocmirii procesului-verbal, însă acesta nu a făcut dovada contrarie celor enunțate.
40. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la unul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar de dubiul existent va profita cel acuzat, urmînd a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.
41. Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 § 2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profit acuzatului.
42. Prin prisma celor redate şi stabilite instanţa concluzionează că, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale flagrante și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției incriminate.
43. Astfel, instanța de judecată ține să menționeze că, în speță, decizia asupra cauzei contravenționale, nu poate face dovada deplină, prin el însuși a faptei, a autorului acesteia și a făptuitorului, decizia asupra cauzei contravenționale, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvîrșirea contravenției.
44. În alți termeni, atît timp cît asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța

apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo.

45. În acest context, este de evidențiat că, prin Hotărîrea nr. 21 din 20 octombrie 2011, Curtea Constituțională a statuat cu titlu de principiu că: „27. […] regula in dubio pro reo constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. [...]
46. În același sens, Curtea reține că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo). [...]
47. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premise procedurale prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că, simplul fapt al întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională, chiar dacă decizia asupra cauzei contravenționale și sancționare a faptei contravenționale se bucură de prezumția de veridicitate, doar în măsura în care a fost întocmită legal.
48. Conform art. 461 Cod Contravenţional stipulează, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod Contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.
49. Prin urmare, sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, ținând cont de faptul că fapta prevăzută de art. 287 alin. (18) Cod contravențional, nu există în speța discutată, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate lui *****Marian, procesul contravenţional urmează a fi încetat.
50. Prevederile art. 441 alin. (2) Cod contravențional, au ca efect repunerea în drepturi a contravenientului, a cărui vinovăție în fapta incriminată nu poate fi constatată,

odată ce pe întreg parcursul procesului acesta beneficiază de prezumția nevinovăției, care nu a fost răsturnată în privința lui.

51. Conducîndu-se de prevederile art. 441, 448, 460 şi 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestaţia depusă de *****Marian.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr.SVM 01 *****din 27.03.2025 întocmită de agentul constatator din cadrul Biroul Vamal Nord Sef Interimar PV Criva, Ostafciuc Adrian, în privința lui *****Marian în baza art.287 alin. (18) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Hotărirea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca