Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Speranța Clima

Dosarul nr. 2r-1506/25
(2-24145232-02-2r-28072025)

D E C I Z I E

2 aprilie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu
Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Țîrdea Bogdat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2025, prin care a fost admisă excepția de tardivitate înaintată de Publicația Periodică „Ziarul de Gardă" SRL, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țîrdea Bogdat împotriva Publicației Periodice „Ziarul de Gardă" SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, -

A C O N S T A T A T:

ÎN FAPT

1. La 13 decembrie 2024 Țîrdea Bogdat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Publicației Periodice „Ziarul de Gardă" SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

2. În motivarea acțiunii a indicat că la data de 31 octombrie 2024 pârâtul a publicat un articol cu titlu: „Discuția socialistului Adrian Albu cu un agent FSB, scursă în spațiul public. Ce plan avea agentul rus pentru a „curăța" imaginea lui Șor". În text fiind menționat: „Pe 27 aprilie, Adrian Albu și Iuri Gudilin au discutat despre o întâlnire între Bogdan Țîrdea, la fel membru al PSRM, Gabriel Calin, un blogger popular în Moldova care promovează o agendă anti-occidentală, și Olga Grak, asociat al FSB și strateg politic care-l susține pe fugarul Ilan Sor. Articolul poate fi accesat la următorul link: https://www.zdg.md/stiri/discutia-socialistului-adrian-albu-cu-un-agent-fsb-scursa-in-spatiulpublic-ce-plan-avea-agentul-rus-pentru-a-curata-imaginea-lui-sor-in-r-moldova/.

3. Consideră că informația diseminată are un caracter fals, este de natură denigratoare și atentează la onoarea și reputația reclamantului, motiv pentru care a depus prezenta acțiune în instanța de judecată.

4. Referitor la respectarea procedurii prealabile a menționat reclamantul că, la data de 4 noiembrie 2024 reclamantul a întreprins acțiunile necesare în vederea înaintării în adresa pârâtului a unei cereri prealabile.

5. În acest context, a menționat că cererea prealabilă a fost expediată la adresa electronică a pârâtului: zdg.redacția@gmail.com, prin intermediul căreia în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, a fost solicitat următoarele: - examinarea prezentei cereri şi oferirea unei soluții în termen de 5 zile de la data recepționării acesteia; - dezmințirea informației defăimătoare, ștergerea articolului de pe site-urile web şi rețelele de socializare ce -i aparțin; - exprimarea scuzelor publice pe site-urile ce -i aparțin; - compensarea prejudiciului moral în mărime de 1 milion de lei.

6. Pârâtul urma să recunoască şi să califice informația diseminată ca fiind una falsă, defăimătoare şi care de fapt este o judecată de valoare care nu se bazează pe un substrat factologic suficient, fapt pentru care urma să-şi exprime scuze publice de rigoare. Cu regret însă, nici în termenii stabiliți şi nici până în ziua depunerii cererii de chemare în judecată pârâtul nu a comunicat cu reclamantul şi nu a satisfăcut cerințele din cererea prealabilă, fapt pentru care concluzionează că procedura prealabilă a fost respectată de reclamant.

7. În sensul susținerii cererii de chemare în judecată a menționat ca fiind distorsionate, false, defăimătoare, precum şi că demonstrează vizarea subsemnatului în mod special următoarea afirmație: „Pe 27 aprilie, Adrian Albu şi Iuri Gudilin au discutat despre o întâlnire între Bogdan Țîrdea, la fel membru al PSRM, Gabriel Calin, un blogger popular în Moldova care promovează o agendă anti-occidentală, şi Olga Grak, asociat al FSB și strateg politic care-l susține pe fugarul Ilan Şor". Pe cale de consecință, reiterează că informația diseminată de către pârât constituie un fals absolut, motiv pentru care consideră că prin acțiunile şi acuzațiile nominalizate reclamantului îi este lezată onoarea şi demnitatea care, într-un stat de drept, urmează şi trebuie a fi respectată în modul corespunzător.

8. În conformitate cu art. 24 al Legii nr. 64 din 23.04.2010, indică asupra faptului că reclamantul trebuie să dovedească că: 1) pârâtul a răspândit informația; 2) informația îl vizează şi este defăimătoare, sau judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; 3) informația constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esență falsă; 4) existența și cuantumul prejudiciului cauzat. Este cert că informația contestată a fost diseminată de pârât, odată ce este plasată chiar pe platforma de știri www.zdg.md.

9. În continuare, în argumentarea netemeiniciei celor relatate, a menționat că respectiva alegație a fost publicată pe site-ul www.zdg.md, făcând trimitere pretins la careva înregistrări audio a cet. Albu Adrian, deputat în Parlamentului Republicii Moldova, care pretins ar fi menționat că au discutat despre o întâlnire cu Bogdan Țîrdea, în condițiile unor circumstanțe perfide. Or, pârâtul în titlul știrii diseminate menționează: "...mai multe înregistrări audio scurse, care conțin conversațiile ce ar fi avut loc în luna aprilie 2024 între Adrian Albu, deputat în

Parlament din partea Partidului Socialiștilor din R. Moldova (PSRM) și membru al echipei electorale a candidatului la prezidențiale Alexandr Stoianoglo și Iuri Gudilin, cunoscut agent FSB și persoană aflată pe lista de sancțiuni a SUA din octombrie 2022, au fost publicate de către portalul eureporter. În conversații, agentul FSB se proclama „geniu" care a pus la cale diverse scheme pentru a echilibra influența lui Ilan Şor cu cerința de a promova un candidat şi un partid valid pentru următoarele alegeri. Înregistrările audio pot fi accesate la următorul link: https://www.lubyankaleaks.org/leaks.html.

10. Totodată, o simplă analiză a înregistrărilor audio, menționate mai sus, denotă faptul că o persoană care ar fi pretins că e cet. Albu Andrian ar fi discutat despre o eventuală întâlnire cu o altă persoană care poartă prenumele de Bogdan. În asemenea circumstanțe, rămâne incert, cum pârâtul a dedus și stabilit că în discuția menționată ar fi vorba de numele şi prenumele reclamantului, în situația în care mii de persoane poartă un astfel de prenume.

11. A menționat că respectivul narativ urmează a fi calificat ca o informație ce constituie o relatare cu privire la fapte şi în esență este falsă şi denigratoare, ori se bazează pe fapte care nu au avut loc.

12. În concluzie la acest capitol a indicat că, aceste alegații au fost răspândite în contextul lipsei unui ton echilibrat, având un caracter manipulativ, fapt ce denotă o rea intenție a pârâtului, care la rândul său a urmărit drept scop de a schimba negativ aprecierea personalității reclamantului în societate. Pornind de la gravitatea abaterii admise, asemenea acţiuni indubitabil lezează onoarea şi demnitatea personală, a valorii reclamantului ca om în general (demnitate umană), acest fapt fiind inadmisibil într-un stat de drept.

13. Consecvent, prevederile art. 2 din Legea prenotată definește defăimarea ca - răspândire informației false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputația profesională a persoanei. Libertatea de exprimare este un drept indispensabil al unei democrații, nefiind un drept absolut, ci unul relativ, garantat de articolul 10 al Convenției Europene de Drepturile Omului.

14. Totodată, libertatea de exprimare nu poate legaliza şi justifica declarații rasiste, calomnia şi defăimarea. Limitele libertății de exprimare fiind conturate în jurisprudența Convenției Europene 3 pentru Drepturile Omului, prin corelarea articolului 10 cu articolul 17 din Convenția Europeană, impune statul să prevină persoanele sau grupurile de persoane cu scopuri extremiste sau totalitare, de a exploata în propriile interese principiile enunțate de drepturile omului. Totuși, acesta nu-i oferă pârâtului dreptul să răspândească declarații false şi fără substrat factologic la adresa subsemnatului.

15. Această manifestare constituie un abuz şi este interzis prin prisma articolului 17 al Convenției. Conform art. 7 alin. (1) şi (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității şi reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația este falsă, defăimătoare şi dacă permite identificarea persoanei vizate de informație. Iar, reieșind din prevederile alin. 1 art. 43 din Codul civil, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică şi

psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate şi reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale şi private, la protecția datelor cu caracter personal.

16. În ceea ce privește prejudiciul moral a menționat că, prin acțiunile sale pârâtul în mod deschis şi intenționat a acuzat reclamantul în fapte necomise de către cel din urmă, a răspândit informații false şi denigratoare. Acțiunile de defăimare cauzează tensiune şi stres reclamantului atât în viața de familie, cercul de prieteni, pe plan profesional care în consecință se reflectă negativ asupra calității vieții personale a acestora.

17. Reclamantul are dreptul la repararea prejudiciul moral cauzat prin acțiunile pârâtului şi pentru răspândirea informației false de către acesta, direct fiind conștient despre urmările care pot surveni pentru personalitatea subsemnatului în viața privată în particular şi în societate la general. În contextul în care în cererea prealabilă înaintată spre examinare în adresa pârâtului, subsemnatul a solicitat încasarea prejudiciului moral în mărimea sumei de 1 (unu) milion de lei, atestă totuși că mărimea compensației trebuie să fie de natură să aducă o satisfacție persoanei vătămate şi să fie rațională şi echitabilă. Astfel, în asemenea circumstanțe, estimează că prin acțiunile admise de către pârât i-a fost cauzat un prejudiciu moral, ce poate fi evaluat la suma de 1 (unu) leu.

18. Referitor la repararea prejudiciului, articolul 19 alin. (1), (3) Cod civil stabileşte că, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

19. Cere reclamantul constatarea ca fiind false și distorsionate a informațiilor răspândite de către pârât în adresa lui Țîrdea Bogdat la data de 31 octombrie 2024 prin intermediul plasării unei știri pe site-ul acestuia cu denumirea „Discuția socialistului Adrian Albu cu un agent FSB, scursă în spațiul public. Ce plan avea agentul rus pentru a „curăța" imaginea lui Şor", fiind diseminate următoarele afirmații false: „Pe 27 aprilie, Adrian Albu și Iuri Gudilin au discutat despre o întâlnire între Bogdan Țîrdea, la fel membru al PSRM, Gabriel Calin, un blogger popular în Moldova care promovează o agendă anti-occidentală, și Olga Grak, asociat al FSB și strateg politic care-l susține pe fugarul Ilan Sor"; obligarea pârâtului să dezmintă informația falsă și distorsionată răspândită în adresa reclamantului la 31 octombrie 2024, precum și obligarea pârâtului să publice textul dezmințirii se site-ul www.zdg.md, iar postarea să fie accesibilă oricărei persoane și păstrată pe respectiva pagină cel puțin 2 luni; încasarea prejudiciului moral în sumă de 1 (unu) leu.

20. La data de 24 februarie 2025 reprezentantul PP „Ziarul de Gardă" SRL, Șeremet Cristina a depus o cerere prin care a invocat excepția de tardivitate și respingerea acțiunii la cererea de chemare în judecată a lui Țîrdea Bogdat împotriva Publicației Periodice „Ziarul de Gardă" SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, ca fiind tardivă.

21. În susținerea cererii a indică că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-16869/2024 din 03 februarie 2025, s-a dispus de a accepta spre examinare în procedură generală cererea de chemare în judecată înaintată de Țîrdea Bogdat împotriva Publicației Periodice „Ziarul de Gardă" SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

22. Pârâtul a indicat că cererea înaintată de către reclamant este depusă tardiv, cu omiterea termenului de prescripţie, neîntemeiată și urmează fi respinsă din următoarele motive. Conform art. 16 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației și, după caz, de către persoana juridică ce a răspândit această informație. Articolul 17 alin. (1) din legea dată prevede că, cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă; b) data expirării termenului cererii prealabile. Alin. (2) prevede că termenul specificat la alin. (1) este termen de prescripție.

23. În speţă, reclamantul a înaintat cererea prealabilă la data de 04 noiembrie 2024, respectiv pârâtul a avut un termen de 5 zile pentru examinarea cererii prealabile. Potrivit legii citate, reclamantul a trebuit să înainteze cererea de chemare în judecată în termen de 30 de zile din data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile.

24. Astfel, la înaintarea cererii de chemare în judecată la data de 13 decembrie 2024, reclamantul a încălcat termenul prevăzut de lege pentru înaintarea acesteia și din acest motiv consideră că este justificată ridicarea excepției de tardivitate. Deoarece prin acțiunea înaintată reclamantul Bogdat Țîrdea a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în caz de neprezentare, pentru a nu-i fi lezate drepturile, o copie a cererii privind excepția de tardivitate a fost expediată în adresa reclamantului, fiindu-i acordat un termen suficient pentru a se expune pe marginea acesteia.

25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2025 a fost admisă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de Publicația Periodică „Ziarul de Gardă" SRL și a respins cererea de chemare în judecată a lui Țîrdea Bogdat împotriva Publicației Periodice „Ziarul de Gardă" SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, ca fiind tardivă.

26. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 14 iulie 2025 Țîrdea Bogdat a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii judecătoarei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2025. Trimiterea cauzei la rejudecare în fond.

27. În motivarea recursului, recurentul a invocat că prin prisma normelor legale, atrage atenția că la data de 04 noiembrie 2024, reclamantul a înaintat în adresa pârâtului cererea prealabilă, care a fost expediată la adresa electronică: zdg.redacția@gmail.com. Respectiv, odată ce pârâtul a recepționat cererea prealabilă, cel din urmă are la dispoziție 5 zile pentru a lua o decizie cu privire la temeinicia cererii înaintate.

28. Totodată, recurentul susține că în lipsa unui răspuns clar parvenit de la pârât, nu poate cunoaște dacă cel din urmă recunoaște pretenția înaintată și intenționează să rectifice sau să dezmintă informația falsă sau care nu se bazează pe un substrat factologic suficient, acțiuni care în conformitate cu termenul regăsit la art. 16, alin. (3), pot fi efectuate în termen de 15 zile.

29. În concluzie, Țîrdea Bogdat poate înainta o astfel de cerere de chemare în judecată, în termen de 30 zile care se calculează din momentul expirării termenului de examinare a cererii prealabile, care la caz urmau să expire la data de 24 decembrie 2024.

30. În contextul în care, cererea de chemare în judecată împotriva Publicației Periodice „Ziarul de Gardă" SRL cu privire la apărarea onoarei demnității și reputației, repararea prejudiciului moral, a fost depusă la data de 13 decembrie 2024, raportat la termenul prevăzut de art. 17, alin. (1), atestă, că acțiunea înaintată spre examinare a fost depusă în termen.

31. Recurentul susține că concluzia instanței de fond precum că Țîrdea Bogdat trebuia să se adreseze în instanța de judecată începând cu 12 noiembrie 2024 este una greșită, fără argument juridic și respectiv ilegală. Or, reclamantului nu îi era cunoscută încă decizia pârâtului de a satisface sau nu pretențiile din cererea prealabilă.

32. În această ordine de idei, consideră că încheierea de scoatere a cererii de pe rol este una neîntemeiată, lipsită de suport juridic, iar pe cale de consecință îngrădește accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și contrară art. 6 CEDO ce asigură dreptul la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

33. Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

34. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

35. Art. 186[1] din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Instanţa de

recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea.

36. Art. 112 alin. (2) și al. (3) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

37. Art. 15 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, (1) Persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. (2) Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informaţia defăimătoare. Acesta este un termen de prescripţie. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.

38. Art. 16 din Legea cu privire la libertatea de exprimare instituie că, (1) Cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informaţiei şi, după caz, de către persoana juridică ce a răspîndit această informaţie. (2) Dacă se constată că informaţia la care se referă cererea prealabilă este falsă sau nu se bazează pe un substrat factologic suficient, persoana juridică ce a răspîndit informaţia sau autorul informaţiei satisface cererea prealabilă, fiind obligat să efectueze, după caz, rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea, la cerere, a prejudiciilor cauzate. (3) Rectificarea sau dezminţirea informaţiei, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile, iar dacă informaţia a fost răspîndită de mass-media şi publicaţia sau emisiunea care a răspîndit această informaţie apare mai rar decît o dată la 15 zile, în următorul număr sau emisiune. (5) În cazul refuzului de a satisface, integral sau parţial, cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de chemare în judecată.

39. Art. 17 din Legea cu privire la libertatea de exprimare , (1) Cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă; b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile. (2) Termenul specificat la alin. (1) este termen de prescripţie.

APRECIEREA INSTANŢEI

40. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive*.

41. Din materialul probator rezultă că la 04 noiembrie 2024 Bogdat Țîrdea a depus prin poștă electronică în adresa Publicației Periodice „Ziarul de Gardă” SRL o cerere prealabilă, semnată electronic, prin care a solicitat dezmințirea informației defăimătoare, ștergerea articolului de pe site-urile web și rețelele de socializare ce aparțin publicației și anume a titlului „Discuția socialistului Adrian Albu cu un agent FSB, scursă în spațiul public. Ce plan avea agentul rus pentru a „curăța” imaginea lui Șor”, cu următoarele afirmații false: „Pe 27 aprilie, Adrian Albu și Iuri Gudilin au discutat despre o întâlnire între Bogdan Țîrdea, la fel membru al PSRM, Gabriel Calin, un blogger popular în Moldova care promovează o agendă anti-occidentală și Olga Grak, asociat al FSB și strateg politic care-l susține pe fugarul Ilan Sor”; exprimarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral de 1 mln lei (f.d.11-17).

42. Prin urmare cererea prealabilă a fost recepționată la aceeași dată, de 04 noiembrie 2024 (f.d.18), întrucât trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul şi reţelei Internet se efectuează imediat, însă aceasta a rămas fără soluționare. Drept urmare, Bogdat Țîrdea s-a adresat cu prezenta acțiune împotriva Publicației Periodice „Ziarul de Gardă” SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral la data de 13 decembrie 2024 (f.d.4-6).

43. Astfel, cererea prealabilă fiind recepționată la 4 noiembrie 2024, termenul de 5 zile prevăzut de art. 16 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare pentru examinarea acesteia a expirat la 10 noiembrie 2024. Întrucât această dată a fost o zi nelucrătoare, termenul urma să expire la 11 noiembrie 2024, conform art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă. Din acest moment a început să curgă termenul de 30 de zile prevăzut de art. 17 alin. (1) lit. b) din lege pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

44. Colegiul respinge argumentul recurentului potrivit căruia termenul de adresare în instanță urma să fie calculat numai după expirarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 16 alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare. Norma invocată reglementează exclusiv termenul acordat pentru executarea măsurilor de rectificare, dezmințire, acordare a dreptului la replică sau exprimare a scuzelor după admiterea cererii prealabile și nu influențează momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție pentru introducerea acțiunii în judecată

45. Interpretarea propusă de recurent ar conduce la extinderea termenului de prescripție prevăzut expres de art. 17 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare prin adăugarea unui termen suplimentar care nu este prevăzut de lege. Or, legiuitorul a stabilit în mod clar că termenul de 30 de zile începe să curgă de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau de la data expirării termenului pentru examinarea acesteia, fără a condiționa începutul curgerii termenului de expirarea perioadei prevăzute pentru executarea benevolă a măsurilor reglementate de art. 16 alin. (3).

46. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția instanței de fond este legală și întemeiată.

47. Nu poate fi reținută nici susținerea recurentului potrivit căreia termenul prevăzut de art. 16 alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare ar fi relevant pentru calcularea

termenului de introducere a acțiunii. Termenul de 15 zile reglementat de această normă vizează exclusiv executarea măsurilor dispuse ca urmare a admiterii cererii prealabile și nu modifică regimul juridic al termenului de prescripție prevăzut de art. 17 din aceeași lege.

48. În speță, termenul de 30 de zile pentru introducerea acțiunii a început să curgă la 12 noiembrie 2024 și a expirat la 11 decembrie 2024 inclusiv. Cererea de chemare în judecată fiind depusă la 13 decembrie 2024, aceasta a fost introdusă peste termenul de prescripție prevăzut de art. 17 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare. Totodată, reclamantul nu a solicitat repunerea în termen și nu a invocat existența unor motive care să justifice o asemenea măsură.

49. Colegiul observă că termenul prevăzut de art. 17 din Legea cu privire la libertatea de exprimare este calificat expres de legiuitor drept termen de prescripție. Respectarea acestuia constituie o condiție legală pentru exercitarea acțiunii în justiție în materia defăimării, iar după invocarea excepției de tardivitate de către partea interesată instanța este obligată să verifice respectarea termenului și să aplice consecințele prevăzute de lege.

50. Respingerea acțiunii ca tardiv introdusă nu constituie o încălcare a dreptului de acces la justiție, deoarece termenul de prescripție este prevăzut expres de lege, urmărește un scop legitim de asigurare a securității raporturilor juridice și a fost aplicat în mod previzibil și nediscriminatoriu.

51. În același timp, Colegiul reține că, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în jurisprudența sa a stabilit cu valoare de principiu că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța și securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art. 6) și implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia versus Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A versus Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH și alții contra Moldovei).

52. Cu referință la termenele de prescripție, Curtea a notat că înaintarea unei acţiuni în pofida expirării termenului general de prescripţie sunt contrare articolului 6 al Convenţiei, deoarece ele permit instanţelor judecătoreşti să continue examinarea unei cauzei, circumstanță apreciată drept contrară art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, Curtea considerând că la îndeplinirea acţiunilor procedurale, respectarea cerinţelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil, iar rolul jucat de termenele de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului, o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante (Brumărescu v. Romania, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII şi Roşca v. Moldova, nr.6267/02, §24, 22 martie 2005).

53. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, excepția de tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, instanța de fond corect a

conchis necesitatea admiterii cererii privind ridicarea excepției de tardivitate și ca consecință respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Țîrdea Bogdat împotriva Publicației Periodice „Ziarul de Gardă” SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, ca fiind înaintată cu omiterea termenului de prescripție.

54. Argumentele invocate în recurs nu infirmă concluziile instanței de fond privind calcularea termenului de prescripție și nici nu demonstrează aplicarea eronată a dispozițiilor Legii cu privire la libertatea de exprimare, motiv pentru care nu pot conduce la casarea încheierii contestate.

55. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Țîrdea Bogdat.

56. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Țîrdea Bogdat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2025, prin care a fost admisă excepția de tardivitate înaintată de Publicația Periodică „Ziarul de Gardă” SRL și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Țîrdea Bogdat împotriva Publicației Periodice „Ziarul de Gardă” SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, ca fiind tardivă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Valeriu Arhip

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Roman Pascari