Dosarul nr. 5r-815/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 mai 2023 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefier - Daniela Anghel

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de Cazacu Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 742745 din 15.01.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 30.01.2023, Cazacu Victoria, prin intermediul apărătorului Bordeniuc Iurie, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 742745 din 15.01.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a fost menţionat că, la data de 15.01.2023, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional. Consideră că procesul-verbal şi decizia sunt neîntemeiate, ilegale şi emise cu încălcarea drepturilor şi intereselor contravenientului. A indicat că, prevederile legale indicate de agentul constatator sunt eronate din cauză că nu se referă şi nu pot fi aplicate în privinţa ei. Agentul nu doar că a aplicat eronat legea, dar nu s-a condus de termenele legale de întocmirea actului. A specificat că, procesul-verbal nu cuprinde norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale contravenţiei, iar contravenientului nu i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile acestuia. La fel, procesul-verbal nu este semnat pe fiecare pagină de către contravenient şi nu este consemnat de către martor refuzul sau absenţa contravenientului. În cazul dat, agentul constatator nu a efectuat cercetarea la faţa locului. Iar concluziile agentului constatator nu corespund adevărului şi nici materialelor dosarului. Astfel, a solicitat admiterea contestaţiei şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa dnei Cazacu Victoria.

Contravenientul, apărătorul acestuia şi agentul constatator nu s-au prezentat, fiind citaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu au informat instanţa de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate de contestatar, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Cazacu Victoria, se constată că aceasta a fost depusă, prin intermediul cancelariei INSP la data de 30.01.2023, adică în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 48, art. 48[1] alin. (5) şi art. 48[2]–54, 69–71, 73, art.77 alin. (8), art. 78–78[2], art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80[1], 85–87, 89–91, art. 91[1] alin. (16) şi (18), 96, 97, 98–107, 115 alin. (3), 159, 160, 176, 197 alin. (1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22), art.201–203, 205, 209, 220–226, 228–232, 234–236, 238–242, 244, 245, 263 alin. (1), (4)–(8), 263[1], 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) şi (9), art. 282–286, 287[3], 289[1], 321, 325, 326, 333, 334, 338–341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350-350[2], 354, 355, art. 356 alin. (1) şi (2), art. 357–363, art. 364 alin. (1)–(5[1]), art. 365 se examinează de poliţie.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 742745 din 15.01.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Bilici Dumitru, a constatat că, pe data de 15.01.2023, ora 13:18, pe traseul R3 km8, Cazacu Victoria, conducând mijlocul de transport de marcă „*****”, cu n/î *****, a depăşit limita de viteză de la 20-40 km/h, ignorând prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional.

În acest context, instanţa de judecată consideră că, procesul contravenţional a fost pornit întemeiat, iar vinovăţia dnei Cazacu Victoria a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 742745 din 15.01.2023, potrivit căruia, agentul constatator a constatat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute la art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional de către Cazacu Victoria.

Totodată la materialele cauzei **a fost anexată proba foto obţinută prin intermediul aparatului TruCam II, potrivit căruia automobilul marcă „*****” cu n/î ***** la data de 15.01.2023, ora 13:18:29, se deplasa pe traseul R3 mk8, r. Ialoveni, pe segmentul de drum cu limita de viteză 50 km/h cu viteza de 85 km/h. De asemenea la proba respectivă a fost anexat buletinul de verificare metrologică şi certificatul de utilizare a mijloacelor tehnice pentru măsurarea şi înregistrarea video de mişcare a autovehiculelor.**

Astfel, instanţa de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravenţională comisă de contestatar, manifestată prin aceea că: *„la data de 15.01.2023, ora 13:18, pe traseul R3 km8, Cazacu Victoria, conducând mijlocul de transport de marcă „ *****” cu n/î *****, a depăşit limita de viteză de la 20-40 km/h, ignorând prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere”* întemeiat a încadrat acţiunile acesteia şi a ajuns la concluzia că contravenientul urmează să fie sancţionat în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Prin urmare, alegaţiile contravenientului indicate în contestaţie se apreciază critic în condiţiile în care din proba anexată la materialele cauzei se vede clar că, mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** a depăşit limita de viteză în localitate, deplasându-se cu 85 km/h.

Totodată, instanţa apreciază ca fiind declarative argumentele expuse în contestaţie, cu privire la încălcarea drepturilor contravenientului or, instanţa atestă că, acesta nu a indicat careva obiecţii la rubrica corespunzătoare în momentul întocmirii procesului-verbal, deşi a semnat pentru acesta.

Mai mult, **dna Cazacu Victoria a recunoscut săvârşirea contravenţiei şi a acceptat sancţiunea stabilită, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată la rubrica corespunzătoare în procesul-verbal cu privire la contravenţie**.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI05 742745 din 15.01.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia.

În acest sens, instanţa menţionează că argumentele contravenientului nu sunt întemeiate, procesul-verbal cu privire la contravenţie conţinând datele stabilite de Codul contravenţional.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Cazacu Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 742745 din 15.01.2023 şi deciziei de

sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**