Dosarul nr.5r-286/2024
4-24105894-15-5r-19092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 noiembrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Liubovi Ghinea, Cristina Mocanu
Cu participarea:
Reprezentantului Biroului vamal Sud Irina Vascan
În lipsa:
Contestatarului Serghei Ivanov

examinând în ședința publică, cauza contravențională intentată în baza contestației depuse de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 730 din 23 august 2024 intentat în baza art. 287 alin. (14) din Codul contravențional şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia,

c o n s t a t ă:

La data de 23 august 2024 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Ignatiuc Octavian, a întocmit în privința lui Ivanov Serghei procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 730 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 29.09.2023 la postul vamal Comrat (3130), de către cet. Ivanov Serghei, c/p *****, administratorul operatorului economic ,,KRISS GRUP" SRL c/f *****, declarant în nume propriu, au fost depuse declarațiile vamale cu nr. 3130I8585 și nr. 3130I8586 privind plasarea în regim vamal de IM4 a mărfurilor în asortiment de larg consum. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic vamal cu nr. 214 din

02.10.2023), s-a constatat că în declarația vamală nr. 3130I8585 și anume la art. 2, 6, 9, 10, 13, 14, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 34, 41, 42, 43, 46, 53, 54, 55, 61, 74, 75, 76 a fost indicat greșit codul mărfii, iar la art. 35 a fost indicat greșit greutatea mărfii, ulterior la data de 03.10.2023 a fost depusă o altă declarație vamală cu nr. 3130I8723 prin care mărfurile declarate cu codul mărfii eronat au fost modificate și au fost adăugate cu codul mărfii corect la art. 79-99, totodată s-a constatat că în declarația vamală cu nr. 3130I8586 și anume la art. 15, 19, 20, 21 a fost indicat greșit codul și greutatea mărfii, ulterior la data de 03.10.2023 a fost depusă o altă declarație vamală cu nr. 3130I8713 prin care mărfurile declarate cu codul și greutatea mărfii eronat au fost modificate și au fost adăugate cu codul mărfii corect la art. 24. În urma modificărilor efectuate au fost percepute suplimentar drepturi de import în mărime totală de 6070,11 lei. În conformitate cu prevederile art. 1 pct. 13) *''Declarant-orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri și/sau de mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declarația vamală"*, iar conform prevederilor art. 178 alin. (1) lit. a) Cod Vamal al RM *''Declarantul este obligat a) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative"*. Reieșind din cele menționate, constatăm faptul că administratorul operatorului economic „Kriss Grup" SRL, cet. Ivanov Serghei, a depus declarațiile vamale nr. 3130I8585 și nr. 3130I8586 din 29.09.2023 cu date eronate despre codul, cantitatea mărfii, diminuând astfel cuantumul drepturilor de import.

Acțiunile lui Ivanov Serghei au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (14) Cod contravențional și anume: *acțiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import*.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud cu nr. 730 din 23 august 2024, Ivanov Sergehei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 23 unități convenționale, echivalentul a 1150 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 13 septembrie 2024 contravenientul Ivanov Serghei a înaintat, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, contestație, solicitând admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 730 din 23 august 2024 și a deciziei de sancționare în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației Ivanov Serghei a invocat că, la data de 23 august 2024 în privința sa de către inspectorul principal al Serviciului Vamal, Ignatiuc Octavian a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, în lipsa sa, cu care a făcut cunoștință la data de 09 septembrie 2024.

A susținut că cu procesul verbal cu privire la contravenție nu este de acord și consideră că urmează a fi încetat din motiv că în fabula acestuia de către agentul constatator a fost indicată presupusa încălcare a atribuțiilor lui Ivanov Serghei, în calitate de broker vamal. A indicat că, fapta incriminată nu este descrisă detailat, prin ce și cum anume a fost săvîrșită presupusa încălcare prin reducerea drepturilor de import, însă agentul constatator face trimitere la anexa nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție, mai mult, nici nu a anexat probe în acest sens.

A remarcat că, îi este clar că agentul constatator a schimbat numerele declarațiilor vamale și a indicat o presupusă încălcare a declarării eronate a mărfii. Declarația a depus-o electronic până a ajunge transportul cu marfa la punctul vamal. Invoice-ul și pakinglist-ul i-au fost prezentate de către expeditorul mărfii. Vina sa nu o recunoaște, așa cum nu a fost încălcată nici o prevedere legală.

Totodată, a indicat că la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional. Agentul constatator i-a încălcat dreptul la apărare, nefiindu-i aduse la cunoștință drepturile procesuale. A mai adăugat că fiecare participant trebuia să semneze și în informația cu privire la drepturi și obligații, ceea ce nu este la caz, astfel aceasta duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. A susținut că nu au fost aplicate prevederile art. 440^1 Cod contravențional. Procesul verbal a fost întocmit peste 11 luni, agentul constatator încălcând astfel art. 440 alin. (3) din Codul contravențional.

A solicitat admiterea contestației și anularea deciziei Biroului Vamal Sud emisă în baza procesului verbal nr. 730 din 23 septembrie 2024 ca fiind ilegală, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată din 17 octombrie 2024 reprezentantul Biroului vamal Sud, Irina Vascan, a depus referință, prin care a solicitat respingerea contestației depuse de Ivanov Serghei, ca fiind neîntemeiată.

A susținut că, la data de 29.09.2023 la postul vamal Comrat (PVI 3130), de către cet. Ivanov Serghei c/p ***** administratorul operatorului economic „Kriss Grup” SRL c/f *****, declarant în nume propriu, la traversarea frontierei, a depus

declarațiile vamale nr. 3130I8585 și nr. 3130I8586 din 29.09.2023 cu date eronate despre codul, cantitatea mărfii, diminuând astfel cuantumul drepturilor de import cu 6070,11 lei. Astfel, prin acțiunile sale, cet. Ivanov Serghei a săvîrșit contravenția prevăzută de art. 287 alin. (14) CC al RM ***"acțiuni care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import sau reducerea acestor drepturi",*** în acest sens, în temeiul art. 287 alin. (14) Cod contravențional a fost stabilită amendă în mărime de 23 unități convenționale ceea ce constituie 1150 lei.

A subliniat că, aspectul invocat de cet. Ivanov Serghei în privința întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în lipsa acestuia, este motivat prin faptul că, pentru data de 23.08.2024, ora 11:00, când a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală cet. Ivanov Serghei a fost legal citat prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr. 347-349 (9285-9287) din 09.08.2024. La data și ora stabilită în citație, contravenientul nu s-a prezentat, nu a anunțat agentul constatator despre motivul neprezentării fapt pentru care procesul verbal și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa cet. Ivanov Serghei, potrivit art. 443 alin. (6) *CC Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).* În calitate de martor fiind indicat cet. Lunca Cristina cu specificarea datelor obligatorii. Documentele executorii, prin scrisoarea nr. 28/26-05/4348-06 din 28.08.2024, au fost transmise în adresa cet. Ivanov Serghei la sediul operatorului economic SRL „Kriss Grup", recepționate la data de 09.09.2024.

Biroul vamal Sud denotă superficialitatea pretențiilor invocate de Ivanov Serghei, în contestația depusă, cu referire la lipsa individualizări faptei și lipsa cărorva probe ce dovedesc vinovăția contestatarului. Cu referire la aceste pretenții, a indicat faptul că, în fabula procesului verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală, este vast și complet descrise omisiunile efectuate de Ivanov Serghei în calitate de administrator al operatorului economic „Kriss Grup" SRL și declarant în nume propriu și anume depunerea declarației vamale cu erori în ceea ce privește codul și cantitatea mărfii, fiind descifrate articolele din declarația vamală în care au fost depistate erori la declararea mărfurilor, precum și declarațiile vamale de înlocuire a celor inițiale depuse cu date eronate. În ceea ce

privește anexarea probatoriului administrat la procesul verbal cu privire la contravenție, urmează a fi notat faptul că potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.* În acest context, agentul constatator a realizat condiția obligatorie de a individualiza fapta și de a identifica făptuitorul, fiind reflectat ansamblu de informații obligatorii specificate în art. 443 alin. (1) Cod contravențional. Totodată, ca parte componentă a procesului verbal și a deciziei de sancționare sunt materialele cauzei contravenționale, care probează circumstanțele expuse în esența contravenției, fapt ce determină stabilirea corectitudinii datelor reflectate în titlurile executorii.

A subliniat că, nu poate fi reținută pretenția cet. Ivanov Serghei, cu referire la încălcarea dreptului la apărare, nefiindu-i aduse la cunoștință drepturile procesuale. A explicat că, urmează a fi atrasă atenția că Ivanov Serghei nu s-a prezentat la nici o dată stabilită în citațiile remise, ceea ce denotă renunțarea tacită la exercitarea drepturilor procesuale materializate prin prezentarea cărorva dovezi și demersuri aduse în apărarea sa și în același timp respectarea de către agentul constatator a drepturilor procesuale deținute de părți în cursul procesului contravențional. Suplimentar, a menționat că prin scrisoarea nr. 28/26-05/4348-06 din 28.08.2024 a fost remis procesul verbal cu decizia de sancționare, cît și extrasul din Codul contravențional privind drepturile procesuale, asigurate de legiuitor.

A notat că, art. 178 alin. (1) lit. a) Cod vamal stipulează că, declarantul este obligat a) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative", în pofida obligației expres stipulate de legislație, declarantul în nume propriu, Ivanov Serghei nu a respectat prevederile sus menționate și anume nu a asigurat completarea corectă a declarațiilor vamale nr. 3130118585 și 313018586 din 29.09.2023 cu date eronate despre codul și cantitatea mărfii, aceste acțiuni conducînd la reducerea drepturilor de import cu 6070,11 lei. Faptul că culpa în depunerea declarației cu date eronate nu este recunoscut de cet. Ivanov Serghei, este doar declarativă, în acest sens de către contravenient nu au fost prezentate în cursul examinării cauzei contravenționale careva probe în contradicție cu cele acumulate de agentul constatator, în sensul de a contrazice probatoriul anexat la materialele cauzei contravenționale și a influenta poziția stabilită de organul vamal, or recunoașterea faptului contravenției se denotă prin depunerea unor declarații noi de înlocuire nr. 313018723 și 313018713 din 03.10.2023, cu modificarea datelor specificate de

organul vamal.

În urma celor relatate, Biroul vamal Sud solicită respingerea contestației înaintate de cet. Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 730/24 din 23.08.2024 ca neîntemeiată, întrucât probele anexate la materialele dosarului sunt acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și dovedesc cu certitudine vinovăția lui cet. Ivanov Serghei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional.

Audiind participantul la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o admite parțial și de a înceta procesul contravențional, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Având în vedere prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, faptul că Ivanov Serghei a recepționat copia actului de învinuire cu decizia de sancționare la data de 09 septembrie 2024 și a depus contestația la data de 13 septembrie 2024,

potrivit ștampilei de intrare la autoritatea agentului constatator (f.d. 4 și 7), se constată că contestația este depusă în termen.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Reieșind din normele de drept enunțate raportate la situația de fapt, instanța de judecată reține că, la data de 29.09.2023 la postul vamal Comrat (3130), de către cet. Ivanov Serghei, administratorul operatorului economic „KRISS GRUP” SRL, declarant în nume propriu, au fost depuse declarațiile vamale cu nr. 3130I8585 și nr. 3130I8586 privind plasarea în regim vamal de IM4 a mărfurilor în asortiment de larg consum. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic vamal cu nr. 214 din 02.10.2023), s-a constatat că în declarația vamală nr. 3130I8585 a fost indicat greșit codul mărfii și a fost indicat greșit greutatea mărfii, ulterior la data de 03.10.2023 a fost depusă o altă declarație vamală cu nr. 3130I8723 prin care mărfurile declarate cu codul mărfii eronat au fost modificate și au fost adăugate cu codul mărfii corect, totodată s-a constatat că

în declarația vamală cu nr. 3130I8586 a fost indicat greșit codul și greutatea mărfii, ulterior la data de 03.10.2023 a fost depusă o altă declarație vamală cu nr. 3130I8713 prin care mărfurile declarate cu codul și greutatea mărfii eronat au fost modificate și au fost adăugate cu codul mărfii corect. În urma modificărilor efectuate au fost percepute suplimentar drepturi de import în mărime totală de 6070,11 lei. Acțiunile lui Ivanov Serghei au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (14) Cod contravențional și anume: acţiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud cu nr. 730/24 din 23 august 2024, Ivanov Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 23 unități convenționale, echivalentul a 1 150 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 14 iunie 2024 contravenientul Ivanov Serghei a înaintat, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, contestație, solicitând anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției sau nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reiterând probatoriul administrat, instanța reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud nr. 730/24 din 23 august 2024, acesta a administrat probe pertinente și concludente, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Ivanov Serghei de comitere a faptei de reducere ilegală a drepturilor de import.

Analizând probele administrate la caz, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Ivanov Serghei privind ignorarea normelor de drept care impun o obligație clară de a declara organului vamal bunurile conform rigorilor de drept, faptul dat fiind stipulat și de norma art. 164^2 lit. a), b), e), h) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), care indică că, în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport, brokerul vamal are următoarele obligaţii: lit. a) să declare mărfurile şi/sau mijloacele de transport conform procedurii stabilite de legislaţia vamală; lit. b) să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislaţia vamală şi a celor stabilite prin legislaţia în alte domenii; lit. e) să verifice autenticitatea documentelor şi a datelor primite de la persoana pe care o reprezintă, în dependenţă de tipul de reprezentare; lit. h) să

determine, conform legislaţiei, valoarea în vamă a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport declarate, precum şi codurile mărfurilor declarate conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Instanța de judecată consideră că nu pot fi reținute și respinge ca fiind nejustificate alegațiile contravenientului că nu au fost administrate probe ce să dovedească vina sa, or probele administrate la caz, precum: Sesizare din 13 octombrie 2023; Declarația vamală nr. 3130I8586 din 29 septembrie 2023 cu anexe; Declarația vamală nr. 3130I8585 din 29 septembrie 2023 cu anexe; Actul de control fizic nr. 214 din 02.10.2023; alte probe; și acestea sunt suficiente pentru a exclude oricare careva dubii, iar alegațiile contravenientului au un singur scop de inducere în eroare a instanței de judecată, fiind o poziție de apărare ocupată de către Ivanov Serghei.

Analizând probele administrate la caz, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Ivanov Serghei de ignorarea normelor de drept, care impun o obligație clară de a declara organului vamal bunurile conform rigorilor de drept, faptul dat fiind stipulat și de norma art. 164^2 lit. a), b), e), h) Cod vamal.

Prin urmare, instanța de judecată respinge ca fiind nejustificate argumentele contravenientului la faptul că nu au fost administrate probe ce să dovedească vina sa, or, probele administrate la caz, sunt suficiente pentru a demonstra vinovăția lui Ivanov Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional. În aceste condiţii, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt.

În acest sens, este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare, de principiu, Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku vs., Franţa, 07.10.1998, § 27, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30.03.2004, § 24).

Cu referire la argumentele lui Ivanov Serghei privind încălcările de procedură admise de către agentul constatator la întocmirea actului de învinuire, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul

constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravențional, or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Astfel, examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a stabilit cu certitudine că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Nu pot fi reținute nici argumentele contestatarului Ivanov Serghei, precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată fapta contravențională, în acest sens instanța reține că fapta contravențională este voluminoasă, motiv din care agentul constatator a indicat-o în Anexa nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 730/24 din 23 august 2024 cod de bare SVM01003734.

Totodată, este de notat faptul că actele menționate au fost expediate în adresa lui Ivanov Serghei prin scrisoarea nr. 28/26-05/4348-06 din 28.09.2024, fiind recepționate de către aceasta la 09 septembrie 2024. Astfel, contestatarul cunoaște fapta ce i se impută. Prin urmare, argumentele invocate nu și-au găsit confirmarea.

Nu și-au găsit confirmarea și argumentele referitor la faptul că i-a fost încălcat dreptul la apărare, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, nu i-a fost oferit dreptul la obiecții.

Cu referire la aceste argumente instanța de judecată notează că, prin neprezentarea la organul care a citat-o, aceasta în mod tacit a renunțat la toate drepturile invocate a fi încălcate: de a depune declarații, de a înainta obiecții, de a dispune de drepturile sale. Mai mult ca atât că, prin citația nr. 28/26- 05/2244-06 din 11 aprilie 2024, recepționată la 16 aprilie 2024, i-a fost explicat dreptul de a fi asistat de un apărător (f.d. 71, 72).

Astfel, potrivit art. 443 alin. (6), alin. (13) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se

consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

În speță, agentul constatator corect a acționat în cadrul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare în lipsa lui Ivanov Serghei, luând în considerație că Ivanov Serghei nu s-a prezentat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a aplicat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, certificând absența persoanei prin semnătura martorului asistent Luncă Cristina, fiind indicate și datele necesare ale acestuia.

În ce privește argumentul contestatarului precum că la caz este o contravenție flagrantă, astfel toate acțiunile urmau a fi întreprinse în termen de 24 ore, instanța notează că, potrivit art. 440^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvârşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate, la caz, însă nu a avut loc o contravenție flagrantă. Prin urmare, acțiunile agentului constatator au fost corecte.

Astfel, instanța de judecată va respinge afirmațiile contravenientului de referință la faptul că, agentul constatator ar fi admis careva omisiuni specificate la art. 443 alin. (1) Cod contravențional, or, careva omisiuni la întocmirea actului de constatare și sancționare contravențională nu au fost identificate, iar din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplinește toate condiţiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Totodată, deși instanța de judecată a constatat cert că din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești este dovedită vina lui Ivanov Serghei și nu există temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare, totuși, instanța de judecată consideră oportun și necesar de a dispune încetarea procesului contravențional în privința lui Ivanov Serghei, din considerentul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 alin. (1)-(2), (5) Cod contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Art. IV (2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06 iunie 2024 prevede că, în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Iar, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanța de judecată constată că, în temeiul art. 30 Cod contravențional, procesul contravenţional intentat în privinţa lui Ivanov Serghei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei, şi anume 29 septembrie 2023, iar la ziua examinării cauzei a expirat un termen mai mare de 12 luni de la data comiterii contravenției.

Instanța de judecată constată că, în temeiul normei sus-enunţate, procesul contravenţional intentat în privinţa lui Ivanov Serghei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei, şi anume 29 septembrie 2023, şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională, motive din care instanţa de judecată urmează să înceteze procesul

contravenţional în temeiul expirării termenului prescripţiei răspunderii contravenţionale.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial contestația depusă de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 730/24 din 23 august 2024 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia.

Se anulează decizia emisă de agentul constatator al Biroului vamal Sud în privința lui Ivanov Serghei nr. 730/24 din 23 august 2024 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecătorul **Natalia Pasat**