Dosarul nr. 1-89/2026
1-26043626-26-1-06042026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 mai 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, Judecător — Ion Rabei
Grefier — Tatiana Melnic

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia — Grigore Bînzari
Oficiul Rîşcani — Diana Grecu
Avocatul inculpatului — Diana Grecu

a judecat, în şedinţa de judecată publică, **în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM** privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Oțel Mihail *** -** născut la *****, domiciliat în satul ***** raionul Glodeni, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, IDNP *****, anterior nejudecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) CP RM.

Termenul examinării cauzei penale: 06 aprilie 2026 – 29 mai 2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Oțel Mihail *****, în perioada de timp și loc nestabilite de organul de urmărire penală, acționând intenționat, de comun acord cu persoane neidentificate, în scopul falsului în documente oficiale, au confecționat pe numele său, certificatul de pregătire profesională a conducătorului auto al României, cu seria și numărul *****, cu termen de valabilitate 06.05.2025-06.05.2030, un permis de conducere fals al României cu seria și numărul *****, eliberat la 11.10.2024, pentru categoriile „AM, B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE”, care-i acordă dreptul de a conduce mijloace de transport, și cartea de identitate a României, cu seria și numărul *****, menționând în calitate de CNP numărul 1801018174354, organul emitent SPCLEP Galați, valabil pentru perioada 23.06.2023-18.10.2033, pe numele Oțel Mihail, care-i acordă drepturile de cetățean al României, pe care le-a deținut ilegal până la data de 30.06.2025, aproximativ ora 18:00, momentul în care au fost depistate și ridicate de la el în timpul controlului de frontieră la PTFS „Costești-Stînca”, pe direcția de intrare în Republica Moldova.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.365 din 21.07.2025, blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul ***** eliberată pe numele cet. Oțel Mihail, cu termen de valabilitate 23.06.2023-18.10.2033, este confecționată din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color - recuzitele blanchetei - plasa de protecție, imaginea foto, textele de tipar, nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României.

Permisul de conducere al României cu seria și numărul ***** eliberat pe numele cet. Oțel Mihail, cu termen de valabilitate 11.10.2024-11.10.2034, a fost confecționat din polimer cu elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea utilajului computerizat cu imprimanta jet de cerneală

color la imprimarea desenului de fond, datelor, imaginii titularului, nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al României.

Blancheta certificatului de pregătire profesională a conducătorului auto, al României, cu seria și numărul *****, eliberat pe numele cet. Oțel Mihail, cu termen de valabilitate 06.05.2025-06.05.2030, este laminată pe ambele părți, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată – plasa de fond, imaginea posesorului, rubricile, textele, semnătura și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a certificatului de pregătire profesională a conducătorului auto, al României.

Prin acțiunile sale intenționate, Oțel Mihail ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal - confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

În ședința de judecată, inculpatul Oțel Mihail *****, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Grecu Diana și procurorul Grigore Bînzari au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând, că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei, instanța a admis cererea inculpatei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Oțel Mihail ***, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, declarând că, regretă de cele întîmplate și pe viitor nu va mai face astfel de greșeli. A susținut declarațiile date la organele de poliție și la urmărirea penală.

La întrebările procurorului Grigore Bînzari, a declara că, deplasîndu-se în Germania, fiind și un pasager de origine din Romînia, care ca urmare și ia propus să îi perfecteze acte, pe care la acceptat. Datele de contact nu le are.

Vina inculpatului **Oțel Mihail** ***** în confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- declarațiile învinuitului Oțel Mihail ***** (f.d.80);
- declarațiile martorului Bodacevschi Vitalie *****(f.d.49);
- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16.01.2025 (f.d.4);
- procesul - verbal privind controlul de frontieră din 30.06.2025 (f.d.8);
- proces-verbal de ridicare din 30.06.2026 (f.d.10);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 365 din 21.07.2025 și planșa ilustrativă (f.d.20-32);
- răspunsul Centrului Comun de Contact „Galați" (f.d.41);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.01.2026 (f.d.44-45);
- Corpuri delicte:

1. certificatul de pregătire profesională a conducătorului auto al României, cu seria și numărul *****, cu termen de valabilitate 06.05.2025-06.05.2030 (f.d.48);
2. un permis de conducere fals al României cu seria și numărul *****, eliberat la 11.10.2024, pentru categoriile „AM, B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE", care-i acordă dreptul de a conduce mijloace de transport (f.d.48);
3. cartea de identitate a României, cu seria și numărul *****, menționând în calitate de CNP numărul 1801018174354 (f.d.48).

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăţia inculpatului **Oțel Mihail** ***** a fost dovedită integral.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului **Oțel Mihail** ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu indicii de calificare: „Confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane".

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatului **Oțel Mihail** ***** prin rechizitoriu, instanța de judecată reține, că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal îl formează relațiile sociale care țin de activitatea normașă a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de

operare cu documentele oficiale. Infracșiunea analizată are și obiect material: entitatea material a documentelor, imprimatelor, ștapilelor sau sigiliilor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal, constă în faptul că infracțiunea se realizează prin săvîrșirea unor acțiuni de confecționare, deținere, vînzare sau folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vînzarea imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indifferent de tipul de proprietate și forma jurdică de organizare.

Prin confecționare, în sensul art. 361 CP, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin deținere, în sensul art. 361 CP, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, indifferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se manifestă prin vinovăție intenționată, intenție direct, deoarece făptuitorul înțelege că confecționează, deține documente oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, imprimatele, ștampilele sau sigiile false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indifferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare și dorește săvîrșirea acestor acțiuni.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei are împlinită vârsta de 16 ani, iar cet. Oțel Mihail *****, născut la *****, întrunește condițiile subiectului infracțiunii imputate acestuia.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acțiunile lui Oțel Mihail *****, nu a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală.

În acțiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP RM – nu s-au stabilit.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Oțel Mihail ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Oțel Mihail ***** este calificată ca grave.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Așa dar, potrivit art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate

cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată **ca una gravă**, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului Oțel Mihail ***** poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidență prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul Oțel Mihail ***** anterior nu a fost condamnat, nu are antecedente penale (f.d.58), nu se află la evidența medicului psihiatru și la evidenţa medicului narcolog (f.d. 56-57), se căiește de cele comise.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială" legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

Instanța de judecată reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod Penal și ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – care se califică ca infracțiune „gravă", de persoana inculpatului Oțel Mihail ***** – care a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea – cu titlu de circumstanță atenuantă nu a fost reținut, va stabili inculpatului Oțel Mihail ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova pedeapsa penală sub formă de de închisoare.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracţiunii comise, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatului Oțel Mihail ***** este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi cu stabilirea unei perioade de probaţiune, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii

sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Raţionamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal îşi are originea în persoana şi comportamentul inculpatului pînă la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel, coraportând condiţiile date în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate.

Instanţa de judecată reţine că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei ar semnifica implicarea acesteia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatei în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestuia (sub aspectul acordării şansei de dezvoltare/creştere personală şi la stabilirea și dezvoltarea relațiilor cu semenii și lumea exterioară) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

Din motivele enunțate, instanţa de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit.a) şi 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentinţă, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Oțel Mihail *****, cu condiția că acesta în perioada de probațiune se va abţine de la comiterea oricărei infracţiuni sau contravenţii intenţionate, și nu-și va schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent şi astfel va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probațiune va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat din partea inculpatului.

În același context instanța de judecată reține că aplicarea în privința inculpatului Oțel Mihail ***** a unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date nefiind raţională, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Oțel Mihail *****, nu prezintă pericol social, şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de

societate. În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, instanţa găseşte rezonabil şi oportun ca inculpatul să nu fie izolat de societate, respectiv instanța consideră inoportun stabilirea unei pedepse privative de libertate, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. (Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976.)

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

În conformitate cu prevederile art.3 95 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Drept urmare, instanţa va aplica inculpatului până la intrarea sentinței în vigoare măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Corpurile delicte:

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict: - certificatul de pregătire profesională a conducătorului auto al României, cu seria și numărul *****, cu termen de valabilitate 06.05.2025-06.05.2030 (f.d.48);

- un permis de conducere fals al României cu seria și numărul *****, eliberat la 11.10.2024, pentru categoriile „AM, B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE”, care-i acordă dreptul de a conduce mijloace de transport (f.d.48);

- cartea de identitate a României, cu seria și numărul *****, menționând în calitate de CNP numărul 1801018174354 (f.d.48), care se păstreaz la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la dosar.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpatul Oțel Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1130,00 lei : efectuarea
raportului de constatare tehnico-științifică nr.365 din 21.07.2025 (f.d. 20-32), instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a

fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Oțel Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 1130,00 lei (una mie una sută treizeci,00) lei, este justificată și va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.365 din 21.07.2025 (f.d. 20-32).

Conducându-se de prevederile art. 70 și 90 Cod penal și 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă

Oțel Mihail *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită inculpatului Oțel Mihail ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni şi prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În perioada de probaţiune condamnatul Oțel Mihail ***** se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la data şi ora stabilită de acesta.

Până la intrarea sentinței în vigoare, se aplică în privinţa lui Oțel Mihail ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Corpul delict:

- certificatul de pregătire profesională a conducătorului auto al României, cu seria și numărul *****, cu termen de valabilitate 06.05.2025-06.05.2030 (f.d.48);

- un permis de conducere fals al României cu seria și numărul *****, eliberat la 11.10.2024, pentru categoriile „AM, B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE”, care-i acordă dreptul de a conduce mijloace de transport (f.d.48);
- cartea de identitate a României, cu seria și numărul *****, menționând în calitate de CNP numărul 1801018174354 (f.d.48), care se păstreaz la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la dosar.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, se admite integral.

Se încasează din contul lui Oțel Mihail *****, născut la *****; c/p *****, domiciliat în satul ***** raionul Glodeni în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 1130,00 lei (una mie una sută treizeci,00) lei, care urmează a fi achitate la contul IBAN: MD53TRGAAA14311171010000.

Sentința poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentința motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces la data de 29 mai 2026.

Preşedintele şedinţei Ion RABEI
Judecător