dosarul nr. 3CA-35/2024 /2-24028698-38-3-14032024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

6 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Alina BALAN

Grefier - Olga GOLOVATÎI

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantei Negru Ionela, dna avocat Moloșag Natalia, în baza mandatului cu seria *****

Reclamantei Negru Ionela, născută la *****, IDNP ***** domiciliată *****

Reprezentantului pârâtului Consiliul orășenesc Șoldănești și persoanei terțe Cazacu Rodica, dna avocat Procopciuc Angela, în baza mandatelor cu seria ***** și seria *****

În lipsa:

Persoanei terțe, Cazacu Rodica, fiind citată legal;

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Negru Ionela împotriva Consiliului orășenesc Șoldănești, persoană terță Cazacu Rodica cu privire la anularea deciziei ***** și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, încasarea prejudiciului moral.

A c o n s t a t a t:

1. La 14 martie 2024, reclamanta Negru Ionela s-a dresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Șoldănești cu privire la anularea Deciziei nr. 2/2 din 13 februarie 2024 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de restabilire în funcție cu plata salariului restant și încasarea prejudiciului moral.

2. În motivarea poziție a indicat reclamanta faptul că, prin Decizia Consiliului or.Şoldăneşti, nr. *****, au fost încetate raporturile de muncă cu subsemnata Negru Ionela, începând cu *****, care activa în funcția publică de secretar a Consiliul or.Şoldăneşti. Decizia nominalizată i-a fost adusă la cunoștință, sub semnătură, la *****.

3. Reiterează că, anterior prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, nr. 3*****, a fost admisă acțiunea înaintată de Rodica Cazacu către Consiliul orăşenesc Şoldăneşti, terţ Primăria or. Şoldăneşti, fiind obligat Consiliul orăşenesc Şoldăneşti să emită actul administrativ individual cu privire la numirea în funcţia de secretar al Consiliului orăşenesc Şoldăneşti, a persoanei învingătoare a concursului pentru ocuparea funcţiei vacante Cazacu Rodica.

4. În pofida faptului că, reclamanta Negru Ionela, deţinea funcţia de secretar al Consiliului orăşenesc Şoldăneşti, nu a fost atrasă în proces şi nu a cunoscut despre existența procesului de judecată desfășurat.

5. Anterior, prin Decizia Consiliului or.Şoldăneşti, nr.*****, subsemnata Negru Ionela, a fost numită în funcția de secretar al Consiliului or. Şoldăneşti, pe perioadă determinată, începând cu 14.04.2021 şi până la revenirea din concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea 2 copilului în vârstă de la 3 la 4 ani, a dnei Ioncu Cristina. La 25.10.2021, dna Ioncu Cristina, a depus cerere de demisie începând cu 04.11.2021, iar prin Decizia Consiliului or. Şoldăneşti, nr. 9/14 din 14.12.2021, a fost acceptată demisia dnei Ioncu Cristina, astfel încât până la 13.02.2024, subsemnata Negru Ionela, a activat în funcţia de secretară al Consiliului or.Şoldăneşti, iar odată cu decăderea condiţiei suspensive pentru care a fost numită iniţial pe o perioadă determinată, începând cu 04.11.2021, a activat în funcţia de secretară al Consiliului or. Şoldăneşti, pentru o perioadă nedeterminată, până la emiterea deciziei cu privire la concediere.

6. Susține reclamanta că, decizia emisă violează dreptul la muncă, dreptul la viaţă privată, dreptul de proprietate şi dreptul la un proces echitabil, garantate de Constituţia Republicii Moldova şi Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

7. Solicită reclamanta admiterea cererii de chemare în judecată cu anularea Deciziei Consiliului orăşenesc Şoldăneşti, nr. *****, obligarea Consiliului orăşenesc Şoldăneşti, să emită actul administrativ individual favorabil, cu privire la restabilirea dnei Negru Ionela, în funcţia de secretar al Consiliului orăşenesc Şoldăneşti, începând cu data de *****, obligarea Consiliului orăşenesc Şoldăneşti, să emită actul administrativ individual favorabil, cu privire la plata salariului restant către Negru Ionela, începând cu data de ***** şi până la pronunțarea hotărârii instanței de judecată, suma cărora va fi concretizată pe parcursul judecării cauzei, obligarea Consiliului orășenesc să emită actul administrativ individual favorabil, cu privire la

plata compensației locale către Negru Ionela, începând cu ***** și pînă la pronunțarea hotărârii instanței de judecată, suma cărora va fi concretizată pe parcursul judecării cauzei și obligarea Consiliului orășenesc Șoldănești, să emită actul administrativ individual favorabil, cu privire la plata prejudiciului moral către Negru Ionela.

8. În drept au fost invocate prevederile art.5 și art.166 din Codul de procedură civilă, art. 62 din Legea Republicii Moldova nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.55 din Legea Republicii Moldova nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 206 alin.(1) lit.b) din Codul Administrativ al Republicii Moldova, nr.116/2018, Articolul 6 din Convenția Europeana pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Poziția părții pârâte.

9. Pârâtul, Consiliul orășenesc Șoldănești, în baza încheierii din 02.04.2024, a expediat în adresa instanței dosarul administrativ și referința*./f.d.26-81/*

10. În susținerea poziție sale partea pârâtă a indicat faptul că, prin decizia Consiliului Şoldăneşti nr.*****, Ionela Negru a fost numită în funcția publică de secretar al Consiliului or.Şoldăneşti pe perioada determinată pînă la revenirea din concediul suplimentar neplătit al secretarei Ioncu Cristina, care la rândul ei a demisionat din funcție prin decizia nr. 9/14 din 14.12.2021.

11. A menționat partea pârâtă că, prin decizia nr.***** Consiliul a dispus constituirea Comisiei de concurs în vederea anunțării funcției publice de secretar al Consiliului Şoldăneşti - VACANTA. În rezultatul petrecerii concursului a fost desemnat câștigător Rodica Cazacu la 12.07.2022. În urma unui litigiu civil de contencios administrativ dintre Cazacu Rodica şi Consiliul Şoldăneşti s-a pronunțată hotărârea judecătorească din 28.12.2023, intrata în vigoare la 04.03.2024, prin care a fost obligat Consiliul să emită actul administrativ favorabil de numire în funcție a lui Cazacu Rodica ca câștigător al Concursului în vederea ocupării funcției vacante de secretar al Consiliului local.

12. A menționat partea pârâtă că, prin decizia nr.7/1 din 09.08.2022 în temeiul hotărârii judecătorești din 24.11.2021 a fost anulată decizia nr.***** privind numirea în funcție de secretară a lui Negru Ionela cu încetarea raporturilor de serviciu, după finisarea concursului la funcția publică de secretar al Consiliului Șoldănești, întrucât concursul a fost finisat în anul 2022, după care câștigătorul Rodica Cazacu era desemnată până la hotărârea judecătorească, dna Ionela Negru a continuat raporturile de serviciu până la numirea în funcție a dnei Cazacu Rodica, ori, prin decizia nr.7/1 din 09.08.2022 s-a stipulat cert că încetarea raporturilor de

serviciu cu Ionela Negru va avea loc după finisarea Concursului la funcția publică de secretar al Consiliului Șoldănești și respectiv desemnarea câștigătorului în funcția de Secretar al Consiliului.

13. Astfel, pârâtul invocă la caz că, pe motive că secretara consiliului cu raporturile de serviciu permanente se afla în concediul de îngrijire a copilului până la 3 ani cu menținerea locului de muncă, lonela Negru a fost numită temporar, pentru că în orice timp al concediului de îngrijire a copilului secretara Ioncu Cristina poate reveni şi deci, raporturile de serviciu cu reclamanta urmau a fi încetate independent de voința părţilor. Însă, la 25.10.2021 Ioncu Cristina a depus cerere de demisie şi prin decizia Consiliului nr.9/14 din 14.12.2021 cu ultima au fost încetate raporturile de serviciu.

14. A menționat că, potrivit procedurii legale, un nou secretar poate fi numit doar prin organizarea concursului nou la funcția vacantă. De aceea, APL Șoldănești a decis să organizeze un concurs pentru ocuparea funcției vacante în corespundere cu al.(1) art.38 Legii nr.436/2006. În rezultatul concursului organizat în acest scop prin decizia Comisiei de concurs a fost desemnat câștigător Cazacu Rodica. Deşi, Consiliul nu a emis decizie de numire în funcție la prima ședință aşa cum este stipulat în Legea nr.436/2006, fapt pentru ce s-a iscat un litigiu civil, Cazacu Rodica a fost desemnată în funcția de secretar al Consiliului local prin decizia nr.*****fiind încetate raporturile de muncă
cu Ionela Negru pin decizia nr.2/2 din aceeași zi şi ca urmare a executării hotărârii judecătorești din 28.12.2023 intrată în vigoare și executorie din 04.03.2024.

15. Astfel, consideră că Consiliului local din 13.02.2024 este una întemeiată de drept şi de fapt, dar şi este una motivată, ori, actul administrativ individual defavorabil pentru reclamantă constă nu numai din descrierea faptică şi normativă a cazului lui Ionela Negru, dar şi acțiunile operatorii care au servit temei de deliberarea acestui act administrativ, care nu pot fi contestate separat decât odată cu fondul cauzei, dar care constituie o parte integrantă a actului dat.

16. Asupra mențiunilor invocate de reclamantă în cerere, pârâtul a susținut că reclamanta cu certitudine cunoștea despre raporturile de serviciu temporare, şi consecințele demisiei și declarării funcției pretinse vacante, organizarea concursului şi supunerea dispozițiilor legale privitor la desemnarea învingătorului acestui concurs Rodica Cazacu. Reclamanta nu a fost privată de dreptul de a participa la concursul organizat în perioada anului 2022, finisat cu decizia din 12.07.2022, prin care a fost desemnat învingătorul, fiind o decizie valabilă şi executorie pentru toți, act reflectat în hotărârea judecătoriei din 28.12.2023, de aceea Ionela Negru nu poate pretinde la statutul de parte vătămată ca urmare a actului administrativ de punere în executare a altui act administrativ.

17. Partea pârâtă solicită, respingerea acțiunii civile înaintată de Ionela Negru către Consiliul or.Şoldăneşti, privind anularea actului administrativ individual defavorabil, încasarea plăților salariale, restabilirea în funcție şi încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

18. Prin încheierea protocolară din data de 9 iulie 2024, la cererea reprezentantului pârâtului dl primar Groza Vadim, a fost atrasă în proces în calitate de persoane terță Cazacu Rodica. /f.d.93/

19. În ședința de judecată, reclamanta Negru Ionela și reprezentantul acesteia, avocatul Moloșag Natalia au solicitat admiterea acțiunii înaintate cu dispunerea anulării în tot a Deciziei *****, prin care a fost încetat raportul de serviciu cu Negru Ionela, ca act administrativ individual ilegal, cu repunerea în drepturi a reclamantei în formula indicata în acțiunea înaintată.

20. În ședință de judecată reprezentantului pârâtul, Consiliul raional Șoldănești, și a persoanei terțe Cazacu Rodica – dna avocat Procopciuc Angela, a solicitat respingerea acțiunii depusă de reclamantă ca fiind neîntemeiată.

21. În cadrul ședinței de judecată, persoana terță Cazacu Rodica și reprezentantul pârâtului dl primar Groza Vadim, nu s-au prezentat, fiind citați legal pentru data și ora desfășurării ședinței de judecată. În conformitate cu prevederile art.218 lit.d) din Codul administrativ, instanța a dispus continuarea examinării în lipsa acestora.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii:

*Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauze, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind inadmisibilă în partea pretenției privind încasarea prejudiciului moral și admisibilă în partea cerințelor privind anularea Deciziei Consiliului or.Şoldăneşti, nr. ***** cu obligarea Consiliul raional Şoldăneşti să emită actul administrativ individual* ***însă neîntemeiată****, urmând a fi respinsă integral, din următoarele considerente:*

22. În conformitate cu art.10 Cod administrativ, Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.(2) Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

23. În conformitate cu art. 11. din Codul Administrativ (1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele

legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

24. În conformitate cu art. 20 din Codul Administrativ Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

25. Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; *f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208*; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

26. *Sub acest aspect, se reține că ,în speță, obiect al acțiunii, constituie anularea Deciziei Consiliului or.Şoldăneşti, nr. ***** cu obligarea Consiliul raional Şoldăneşti să emită actul administrativ individual, cu privire la restabilirea dnei Negru Ionela, în funcţia de secretar al Consiliului orășenesc Şoldăneşti, începând cu data de ***** și plata salariului restant către Negru Ionela, începând cu data de ***** și repararea prejudiciu moral.*

27. Cu referire la pretenția privind repararea prejudiciului moral din contul autorității publice pârâte, instanța de judecată califică această cerință ca o acțiune în obligare, or anume prin intermediul acțiunii în obligare reclamanta este în drept să

solicite obligarea autorității publice pârâte la emiterea actului administrativ individual favorabil.

28. Astfel, în corespunde cu prevederile art. 10 al. (2) Cod administrativ, decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

29. Conform art. 167, al. (4) Cod administrativ, Dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

30. Conform art. 60, al. (3) Cod administrativ, În cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărîrea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

31. Potrivit normelor de drept reținute supra, decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual și se examinează de autoritatea publică în procedură administrativă separată.

32. Potrivit art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ, se declară inadmisibilă, în special cînd nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 Respectarea procedurii prealabile.

33. În consecință, din perspectiva prevederilor notate supra, instanța de judecată v-a declara pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral ca fiind inadmisibilă.

34. În continuare, instanța reține că reclamanta, la 14 martie 2024, nefiind de acord cu decizia Consiliului or.Şoldăneşti, nr. ***** „Cu privire la încetarea raportului de serviciu al D-nei Negru Ionela în funcția de secretar-interimar al Consiliului orășenesc Șoldănești’’, s-a adresat cu acțiune în judecată solicitând anularea Deciziei Consiliului or.Şoldăneşti, ***** cu obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil*./f.d.2-8/*

35. Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în *obligare*, obiectul căruia constituie anularea Deciziei Consiliului or.Şoldăneşti, ***** cu obligarea Consiliul raional Șoldănești să emită actul administrativ individual, cu privire la restabilirea dnei Negru Ionela, în funcția de secretar al Consiliului orășenesc Şoldăneşti, începând cu data de ***** cu plata salariului restant către Negru Ionela, începând cu data de *****.

36. În conformitate cu art.206 alin.(1) Cod Administrativ, O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: lit. b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

37. În conformitate cu art.208 Cod Administrativ, (1) Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

38. În conformitate cu art.209 Cod Administrativ (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

39. În conformitate cu art.196 Codul Administrativ, (1) Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

40. Astfel, ținând cont de normele invocate supra, instanța consideră cererea de chemare în judecată depusă în termen cu respectarea competenței teritoriale și jurisdicționale, astfel fiind admisibilă.

Cu referire la fondul acțiunii.

41. În temeiul art. 195 Cod administrativ al RM, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

42. În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele

hotărârii: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărârii prevăzute la lit. a)–e).

43. Potrivit dispozițiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

44. Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

45. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii

46. În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

47. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

48. *Suplimentar, instanța reține constatările Curții Supreme de Justiție reflectate în Fișa Tematică privind raporturile de muncă ale funcționarilor publici din pct. 3.3.*, în corespundere cu care, instanțele de judecată nu se pot substitui în competențele angajatorului. Acestea doar verifică dacă, într-o procedură administrativă, soldată cu emiterea unor acte ce ating interesele unei sau altei persoane, au fost respectate prevederile legale și dacă deciziile adoptate nu sunt arbitrare sau bazate pe o apreciere vădit nerezonabilă a circumstanțelor cauzei.

49. Astfel, instanța observă că în speță, obiectul acțiunii constituie anularea Deciziei Consiliului or.Şoldăneşti, ***** „Cu privire la încetarea raportului de serviciu al D-nei Negru Ionela în funcția de secretar-interimar al Consiliului orășenesc Șoldănești'', obligarea Consiliul raional Șoldănești să emită actul administrativ individual, cu privire la restabilirea dnei Negru Ionela, în funcția de secretar al Consiliului orășenesc Şoldăneşti, începând cu data de ***** și plata salariului restant către Negru Ionela, începând cu data de *****.

50. În continuare instanța de judecată observă că prin decizia nr. ***** „ Cu privire la numirea în funcție publică – secretar al Consiliului orășenesc Şoldăneşti’’, s-a decis: **1.** D-na Negru lonela, învingător al concursului, se numeşte în funcția publică de conducere - secretar al Consiliului şi al oraşului Şoldăneşti, pe perioadă determinată, începând cu data de 14.04.2021 şi până la revenirea din concediul suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 4 ani, a D-nei loncu Cristina. 2. Contabilitatea va efectua calculul drepturilor salariale, conform legislației în vigoare. **3.** Controlul asupra executării prezentei Decizii revine D-lui Groza Vadim, vice-primar şi Comisiei consultative de specialitate „Drept şi disciplină’’.

51. Așadar, din conținut deciziei notate, este cert că titularul funcției publice de conducere- secretar al Consiliului şi al oraşului Şoldăneşti ,era la acel moment, Cristina Iuncu, iar reclamanta a deținut această funcție pe perioadă determinată, începând cu data de 14.04.2021 şi până la revenirea din concediul suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 4 ani, a D-nei loncu Cristina.

46. Ulterior, prin decizia nr.9/14 din 14.12.2021„ Cu privire la demisia Secretarului Consiliu Local’’s-a decis: **1.**Se acceptă demisia prin încetarea raportului de serviciu a d-nei Cristina Ioncu, secretar al Consiliului Local Şoldăneşti, din data de 04.11.2021.

47. Iar, în consecință, prin decizia *****, s-a decis: 1. Încetează raportul de serviciu, pe durată determinată. al D-nei Negru lonela în funcția de secretar-interimar al Consiliului orășenesc Șoldănești, începând cu ziua de *****. Ultima zi de lucru a D-nei I. Negru este ziua de 13.02.2024.

48. Potrivit avizului Comisiei Consultative de Specialitate din 13.02.2024, la proiectul deciziei nr.2/2 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu al D-nei Negru Ionela în funcția de secretar-interimar al Consiliului orășenesc Șoldănești’’, s-a decis: Se avizează cu 2 voturi „pro’’ și 1 „împotrivă’’ proiectul de decizie Cu privire la încetarea raportului de serviciu al D-nei Negru Ionela în funcția de secretar-interimar al Consiliului orășenesc Șoldănești.*/f.d.49*/

49. În același timp, instanța de judecată observă prin Decizia Consiliului orașului Șoldănești nr.*****,s-a decis constituirea Comisiei de concurs **pentru ocuparea funcției publice vacantă** –secretar al Consiliului orășenesc Șoldănești./f.d.67/

50. La acest capitol, instanța de judecată respinge criticile formulate de către reclamantă privind neatragerea acesteia în calitate de persoană terță în litigiul inițiat de către câștigătorul concursului și autoritatea publică locală, or, textul deciziei

menționate indică în mod cert că concursul este inițiat pentru **ocuparea funcție publice vacante**, decizie contrasemnată și de către Negru Ionela./f.d.67/.În condițiile respective, instanța de judecată nu a avut nici un temei legal de a dispune atragerea reclamantei în calitate de persoană terță.

51. Conform prevederilor Legii 158/2008, art. 2, funcție publică temporar vacantă este funcția publică cu al cărei titular au fost suspendate raporturile de serviciu sau al cărei titular a fost detașat ori, după caz, asigură interimatul unei funcții publice de conducere.

52. Conform prevederilor Legii 436/2006, art. 14 alin. (1) lit. u), consiliul local numește, în bază de concurs desfășurat în condițiile Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, secretarul consiliului, modifică, suspendă și încetează, în condițiile legii, raporturile de serviciu ale secretarului.

53. De asemenea, instanța reține că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28.12.2023 a fost obligat Consiliul or.Şoldăneşti de a emite actul administrativ individual favorabil de numire în funcția de secretar al Consiliului or.Şoldăneşti ca învingătoare a Concursului pentru ocuparea funcției vacante pe Cazacu Rodica.

54. Ulterior, prin decizia nr.*****,,Cu privire la numirea D-nei Cazacu Rodica în funcția de secretar al Consiliului orășenesc Șoldănești'', s-a decis: 1.D-na Cazacu Rodica, învingător al concursului pentru ocuparea funcției publice de conducere, se numește în funcția de secretar al Consiliului orășenesc Șoldănești, începând cu data de *****./f.d.92/*

55. În acest sens, instanța de judecată notează că conform art. 37, Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28.12.2006, (1) Secretarul consiliului local este şi secretar al satului (comunei), oraşului (municipiului). Candidatul la funcţia de secretar se va selecta pe bază de concurs. Persoana numită, în condiţiile prezentei legi, în funcţia de secretar trebuie să fie licenţiat al unei facultăţi (secţii) de drept sau de administraţie publică. (2) Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care, după anunţarea repetată a concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de secretar al consiliului local, nu au parvenit solicitări de la persoane cu studiile respective, la concurs poate fi admis un absolvent al unei alte facultăţi (secţii) sau o persoană care urmează studiile superioare.

56. Conform art. 38, Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28.12.2006, (1) Numirea în funcţie a învingătorului concursului pentru ocuparea funcţiei de secretar, organizat în conformitate cu legislaţia în vigoare, se face la prima şedinţă a consiliului local, după anunţarea rezultatelor concursului. (2) Prevederile

alin. (1) se aplică numai în cazul în care funcţia de secretar este vacantă. Vacanţa intervine în cazul încetării raporturilor de serviciu ale secretarului, conform Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. (3) Secretarul se bucură de stabilitate în funcţie şi cade sub incidenţa Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. (4) Modificarea, suspendarea şi încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului se face, în condiţiile legii, prin decizie a consiliului. Evaluarea performanţelor profesionale ale secretarului se face de către primar, în baza deciziei consiliului. (5) Pe durata concediului sau a unei lipse îndelungate a secretarului pe motive întemeiate, consiliul local poate împuternici un alt funcţionar din cadrul primăriei să îndeplinească toate atribuţiile secretarului sau unele din ele.

57. Conform prevederilor articolului 62 alin.(1) lit.h) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public. (1) Raporturile de serviciu încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților: *h) la expirarea termenului pentru care funcţia publică a fost ocupată pe o perioadă determinată* sau în cazul reîncadrării funcționarului public înainte de expirarea perioadei pentru care a fost aprobată suspendarea raporturilor de serviciu. (2) Încetarea raporturilor de serviciu în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor se face în termen de 5 zile lucrătoare de la intervenirea sau aducerea la cunoştinţa autorităţii publice a cazului respectiv, prin actul administrativ al persoanei/organului care are competenţa legală de numire în funcţie.

58. Din ansamblul probelor administrate și al normelor legale incidente rezultă că decizia privind încetarea raporturilor de serviciu ale Ionelei Negru a fost emisă în temeiul legislației speciale care reglementează funcția publică și statutul funcționarului public, iar nu al Codului muncii.

59. În conformitate cu prevederile Legii nr. 158/2008 și ale art. 38 din Legea nr. 436/2006, raporturile de serviciu ale secretarului consiliului local încetează în condițiile expres prevăzute de lege, inclusiv în circumstanțe care nu depind de voința părților.

60. Totodată, executarea hotărârii judecătorești definitive privind numirea candidatului declarat câștigător al concursului pentru funcția vacantă de secretar a determinat emiterea actului administrativ de încetare a raporturilor de serviciu ale reclamantei, măsura reprezentând o consecință legală a aplicării hotărârii judecătorești și a normelor speciale incidente. În aceste condiții, argumentele reclamantei referitoare la caracterul nelegal sau nemotivat al deciziei nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate a actului administrativ.

61. Suplimentar, instanța de judecată reiterează că reclamanta a fost numită în funcția publică de secretar al Consiliului orășenesc Șoldănești printr-un act administrativ emis pe durată determinată, exclusiv pentru înlocuirea titularului aflat în

concediu de maternitate și ulterior în concediu de îngrijire a copilului. Caracterul temporar al raportului de serviciu a rezultat din însăși cauza numirii și din conținutul actului administrativ. Demisia titularului funcției nu produce, prin ea însăși, transformarea automată a raportului de serviciu al persoanei numite temporar într-un raport pe durată nedeterminată, astfel încât continuarea exercitării atribuțiilor de serviciu după încetarea raporturilor de serviciu ale titularului nu este suficientă pentru dobândirea unui drept de numire permanentă în funcția publică. Iar, faptul că actul inițial de numire nu a fost modificat sau revocat imediat după demisia titularului nu poate suplini cerințele imperative ale legii privind ocuparea funcției publice prin concurs și nici nu poate crea un drept care nu este prevăzut de lege. În lipsa unui temei legal expres care să permită transformarea raportului de serviciu temporar într-un raport pe durată nedeterminată și având în vedere obligația legală de ocupare a funcției vacante prin concurs, cererea reclamantei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

62. În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră neîntemeiate argumentele reclamatei privind ilegalitatea actul administrativ contestat și obligarea Consiliului raional Șoldănești să emită actul administrativ individual favorabil privind reîncadrarea în funcția de secretar al Consiliului orășenesc Şoldăneşt, și în acest sens, instanța precizează că, miezul şi scopul acțiunii în obligarea constă în a obliga autoritatea publică să emită actul administrativ individual solicitat şi respins petiționarului în procedura administrativă.

63. Astfel, prin acțiunea în obligare se verifică prin controlul judecătoresc efectiv dacă reclamanta are dreptul la emiterea actului administrativ individual solicitat, iar în cazul în care acest drept este întrunit instanța de judecată obligă autoritatea să emită actul solicitat.

64. Prin urmare, instanța menționează că scopul şi esența acțiunii în obligare cât şi a hotărârii de admitere a acțiunii în obligare rezidă în obligarea autorității publice de a emite actul administrativ individual la care are dreptul reclamanta, însă în circumstanțele stabilite supra, instanța este îndreptățită să constate că argumentele reclamantei sunt întemeiate pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale, iar încălcările invocate nu se confirmă în raport cu cadrul normativ aplicabil la data emiterii actelor administrative contestate.

65. În concluzie, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc, deoarece circumstanțele importante pentru procedura administrativă desfășurată, au fost constatate şi elucidate pe deplin de autoritatea publică pârâtă, concluziile autorității publice nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, iar la emiterea actului administrativ autoritatea publică a aplicat corect normele de drept

material și procedural, actele administrative individuale fiind legale în fond, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Negru Ionela împotriva Consiliului orășenesc Șoldănești, persoană terță Cazacu Rodica cu privire la anularea deciziei ***** și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca fiind neîntemeiată.

66. În conformitate cu art. 207 lit.(f) Cod Administrativ în coroborare cu art.90 Codul Muncii, art. 218, 224, 225 din Codul administrativ, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Negru Ionela împotriva Consiliului orășenesc Șoldănești, persoană terță Cazacu Rodica cu privire la anularea deciziei ***** și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil - *se respinge ca fiind neîntemeiată.*

În partea cerinței cu privire la repararea prejudiciului moral, acțiunea se declară inadmisibilă în corespundere cu prevederile art. 207 lit.(f) în coroborare cu art.90 Codul Muncii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător Alina BALAN

Copia corespunde originalului