Dosar nr. 3-119/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin-Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Serviciul Vamal împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ariadna Net” cu privire la întoarcerea executării în procedură de ordonanță,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 13 ianuarie 2022, Serviciul Vamal a depus o acțiune împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ariadna Net” cu privire la întoarcerea executării în procedură de ordonanță.

În motivarea acțiunii, Serviciul Vamal a indicat că, la data de 01.11.2021, SRL „Ariadna-Net” prin scrisoarea cu nr. 18971, s-a adresat către biroul vamal Centru din cadrul Serviciului Vamal cu privire la vămuirea mărfurilor cu codul tarifar 24031100 (tutun pentru narghilea ”mix flavour”) care la momentul respectiv, se afla în cadrul Postului Vamal Chișinău 3 (PVI, Petricani), totodată cu anexarea în acest sens a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr. 3o/p-16/2021 din 29.10.2021. Astfel, la data de 29.10.2021, Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a emis încheierea nr. 3o/p-16/2021 din 29.10.2021, prin care a fost admisă cererea SRL „Ariadna-Net” cu privire la emiterea ordonanței provizorii, privind obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova de a emite act administrativ individual cu privire la vămuirea mărfurilor declarate de SRL „Ariadna-Net” și anume tutun pentru narghilea „mix flavour” la poziția tarifară 24031100. Concomitent, s-a obligat Serviciul Vamal al Republicii Moldova de a emite act administrativ individual cu privire la vămuirea mărfurilor declarate de SRL „Ariadna-Net” și anume tutun pentru narghilea „mix flavour” la poziția tarifară 24031100 conform declarației vamale nr. 2090127221, cu condiția achitării integrale de către de SRL „Ariadna-Net” a tuturor taxelor și plăților corespunzătoare în Bugetul de Stat al Republicii Moldova, care urmează a fi stabilite de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, aferent declarației vamale nr. 2090127221, conform Legii.

Respectiv, dat fiind faptul existenței circumstanțelor de drept și de fapt menționate supra, prin prisma prevederilor art. 250 lit. b) Cod administrativ al Republicii Moldova care indică imperativ că titluri executorii sunt încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215, iar la rândul său art. 215 Cod administrative al Republicii Moldova vizează ordonanța provizorie,

biroul vamal Centru a executat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr. 3o/p-16/2021 din 29.10.2021 și a vămuit marfa sus menționată fapt confirmat prin declarația vamală nr. 2090I33467 din 01.11.2021.

Ulterior, prin recursul înaintat de către biroul vamal Centru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr. 3o/p-16/2021 din 29.10.2021, Curtea de Apel Chișinău a emis Decizia nr. 3r-862/21 din 23.12.2021, prin care instanța ierarhic superioară a admis recursul biroului vamal Centru fiind anulată încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29.10.2021, cu adoptarea unei noi decizii potrivit căreia, cererea SRL „Ariadna-Net" cu privire la emiterea unei ordonanțe provizorii, privind obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova de a emite act administrativ individual cu privire la vămuirea mărfurilor declarate de SRL „Ariadna-Net" și anume tutun pentru narghilea „mix flavour" la poziția tarifară 24031100, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 157 - Cod de executare al Republicii Moldova 1) în cazul în care hotărârea executată se anulează și, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare. (2) Dacă restituirea în natură a bunurilor este imposibilă, instanța de judecată prevede restituirea contravalorii lor, stabilită la data întoarcerii executării. (3) Restituirea sumelor încasate în valută străină se efectuează prin virament. În cazul pârâtului (debitorului) persoană fizică, restituirea sumelor poate fi făcută și în numerar.

Totodată, art. 158 alin. (2) Cod de executare expres indică, "Dacă instanța de judecată care a rejudecat cauza nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile"

Art. 159 alin. (2) Cod de executare, stipulează că , "în cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pârâtul poate înainta o acțiune în condițiile art. 158 din prezentul cod".

Reclamantul a remarcat și faptul că, potrivit prevederilor art. 345 lit. o) Cod de procedură civilă, de către legiuitor a fost indicat faptul că, "se emite ordonanță judecătorească în cazul în care pretenția: o) se referă la întoarcerea executării conform art. 158 alin. (2) din Codul de executare.

Prin emiterea ordonanței provizorii, SRL „Ariadna-Net" a fost satisfăcută integral în interesele sale fără a înainta o acțiune de contencios administrativ și fără examinarea fondului în strictă conformitate cu prevederile legale, iar instanța de judecată a soluționat definitiv acțiunea în obligare în afara procedurii contenciosului administrativ. Respectiv, biroul vamal Centru a semnalat pericolul de prejudiciere a intereselor statului, ori ordonanța provizorie emisă de Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 29.10.2021, a constituit *inter alia* un grav precedent judecătoresc care obstrucționa activitatea organelor vamale în spiritul executării conforme a legislației, punând în pericol securitatea rapoartelor juridice vamale. Mai mult, mediul de afaceri, va utiliza această prerogativă judiciară de a solicita o ordonanță provizorie, în satisfacerea cerințelor sale directe, prin excluderea competenței funcționale a autorității vamale de a autoriza introducerea de mărfuri pe teritoriul Republicii Moldova, ceea ce de fapt constituie o intruziune în puterea executivă a statului de drept.

Mai menționează reclamantul că, în mod imperativ, potrivit prevederilor art. 313 alin. (1) Cod vamal al Republicii Moldova, dispozițiile și cerințele legale ale colaboratorului vamal sînt executorii pentru toate persoanele fizice și juridice.

Cere, Serviciul Vamal:

- întoarcerea executării ordonanței provizorii din 29.10.2021, anulată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.12.2021 și anume a vămuirii mărfurilor declarate de SRL „Ariadna-Net" - tutun pentru narghilea „mix flavour" de la poziția tarifară 24031100, vămuire ce a avut loc în baza declarației vamale nr. 2090133467 din 01.11.2021.
- în cazul în care restituirea în natură a bunurilor este imposibilă, instanța de judecată urmează să dispună restituirea contravalorii bunurilor vămuite în baza declarației vamale nr. 2090133467 din 01.11.2021, stabilită la data întoarcerii executării.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, Serviciul Vamal, Nicolae Bătrîncea, a solicitat admiterea acțiunii pentru motivele de fapt și de drept enunțate.

Obiecțiile pârâtului:

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului, SRL „Ariadna Net", Ivan Matiușenco a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă. În susținerea poziției invocate, a menționat că la data de 13.01.2022 de către Biroul Vamal Centru a fost înaintată cerere privind întoarcerea executării în procedură în ordonanță prin care s-a solicitat: întoarcerea executării ordonanței provizorii din 29.10.2021, anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.12.2021 și anume a vămuirii mărfurilor declarate de SRL ‚Ariadna-Net" - anume tutun pentru narghilea „mix flavour" la poziția tarifară 24031100, vămuire ce a avut loc în baza declarației vamale nr.2090133467 din 01.11.2021; în cazul în care restituirea în natură a bunurilor este imposibilă, instanța de judecată urmează să dispună restituirea contravalorii bunurilor vămuite în baza declarației vamale nr.2090133467 din 01.11.2021, stabilită la data întoarcerii.

Asupra cerințelor solicitate, SRL „Ariadna-Net" nu este de acord cu cererea în cauză deoarece aceasta este una neîntemeiată, neprobată și lipsită de suport juridic.

Biroul vamal Centru își întemeiază cererea pe prevederile art.157 Cod de executare potrivit căruia: „(1) în cazul în care hotărârea executată se anulează și, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare. (2) Dacă restituirea în natură a bunurilor este imposibilă, instanța de judecată prevede restituirea contravalorii lor, stabilită la data întoarcerii executării.(3) Restituirea sumelor încasate în valută străină se efectuează prin virament. în cazul pârâtului (debitorului) persoană fizică, restituirea sumelor poate fi făcută și în numerar".

Astfel, prevederile articolului relatat supra, sunt inaplicabile spetei, deoarece legiuitorul a prevăzut expres că: „...instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare".

Or, în speță de la Biroul Vamal Centru, nu s-a încasat nimic, patrimoniul Biroului Vamal Centru nicidecum nu a fost micșorat, respectiv nu poate apărea o careva obligație a agentului economic SRL „Ariadna-Net" de a restitui ceva, deoarece nu suntem prezenți în situația îmbogățirii fără justă cauză.

Altfel spus, raţiunea întoarcerii executării silite este în întoarcerea celor primite, căci nerestituirea acestora ar crea situaţia îmbogăţirii fără justă cauză, pe când de facto agentul economic SRL „Ariadna-Net” nu a primit nimic de la Biroul Vamal Centru, ceea ce duce la inaplicabilitatea prevederilor art.157 Cod de Executare, la care se face referire în cererea formulată.

Mai mult ca atât, că mărfurile supuse vămuirii nu aparţineau Biroului Vamal Centru, proprietarul acestor fiind SRL „Ariadna-Net”, iar prin declaraţia vamală nr.2090I33467 din 01.11.2021 de către SRL „Ariadna-Net” în bugetul de stat au fost achitate drepturi de import în sumă de 1.182.909.40 lei.

În partea ce ţine de cerinţa Biroului Vamal Centru privind restituirea contravalorii bunurilor vămuite în baza declaraţiei vamale nr.2090I33467 din 01.11.2021, stabilită la data întoarcerii”, menţionează că potrivit prevederilor art.157 alin.(2) Cod de executare: „(2) Dacă restituirea în natură a bunurilor este imposibilă, instanţa de judecată prevede restituirea contravalorii lor, stabilită la data întoarcerii executării”.

Prin urmare, urmează a fi de reţinut că prevederile sus relatate ar fi aplicabile doar în situaţia în care în vederea executării titlului executoriu, bunuri ce aparţin cu drept de proprietate unei persoane (fizice. juridice) au fost transmise altei persoane (fizice, juridice) şi drept urmare a anularii actului judecătoresc privind transmiterea acestora, se impune necesitatea întoarcerii executării prin restituirea acestora în natură fie prin restituirea contravalorii.

Pe când de facto. în speţă mărfurile supuse vămuirii nu au aparţinut niciodată Biroului Vamal Centru, respectiv este evident că cerinţa este una neîntemeiată si abuzivă.

La fel, necesitatea respingerii cererii înaintate de către Biroul Vamal Centru se denotă şi din lipsa motivării acesteia, or, prin argumente plauzibile şi prin probe, urma să se demonstreze că sunt îndeplinite condiţiile materiale ale îmbogăţirii fără justă cauză:

- existenţa unei îmbogăţiri a pârâtului, respectiv mărirea patrimoniului acestuia prin dobândirea bunurilor (fapt nerealizat, deoarece mărfurile şi până la depunerea declaraţiei vamale aparţineau cu drept de proprietate agentului economic SRL ‚Ariadna-Net”)
- să existe o însărăcire a reclamantului (fapt nerealizat, deoarece patrimoniul Biroului Vamal Centru nicidecum nu a fost micşorat, ba mai mult chiar, a fost majorat prin încasarea din contul SRL „Ariadna-Net” a drepturilor de import în sumă de 1.182.909,40 lei);
- între îmbogăţirea pârâtului şi însărăcirea reclamantului să fie o legătură sau o corelaţie directă. Cele două fenomene trebuie să aibă aceeaşi cauză sau aceeaşi origine (la fel, fapt nerealizat).

În aceeaşi ordine de idei, reieşind din faptul că instituţia întoarcerii executării silite reprezintă unul din mijloacele reparării prejudiciului cauzat, în cererea înaintată de către Biroul Vamal Centru nicidecum nu a fost motivat si probat, cauzarea căruiva prejudiciu Biroului Vamal Centru, care de altfel nici nu a fost cauzat.

Mai mult ca atât, restituirea mărfurilor în natură (fapt imposibil deoarece acestea au fost puse în liberă circulaţie la data de 01.11.2021) sau restituirea contravalorii lor, nu poate avea loc, deoarece, mărfurile supuse vămuirii nu au aparţinut niciodată Biroului Vamal Centru, iar prin admiterea acestor cerinţe, se va crea o situaţie de îmbogăţire fără justă cauză a biroului vamal Centru.

Or, prin admiterea cerinţei privind restituirea contravalorii mărfurilor, agentul economic SRL „Ariadna-Net” ar putea fi lipsit ilegal, abuziv, de proprietatea sa dobândită licit şi pentru care au fost achitate drepturi de import in bugetul de stat prin intermediul Biroului Vamal

Centru, în sumă de 1.182.909,40 lei, mărfurile fiind puse în liberă circulație potrivit prevederilor Codului Vamal.

În acest sens urmează a fi de menționat că potrivit art. 1 pct.19) Cod Vamal: „vămuire - procedeul deplasare a mărfurilor și mijloacelor de transport într-un anumit regim vamal și încheierea acestui regim, în condițiile prezentului cod", iar potrivit pct.15) al aceluiași articol: „15) punere în liberă circulație - acțiunea prin care organul vamal lasă necondiționat si fără restricții la dispoziția persoanei mărfurile și mijloacele de transport după vămuire".

Prin urmare, de către SRL ‚Ariadna-Net" au fost respectate întru tot prevederile legislației vamale, drept urmare biroul vamal Centru la data de 01.11.2021, prin acceptarea și validarea declarației vamale nr.2090133467 a lăsat necondiționat și fără restricții la dispoziția agentului economic SRL „Ariadna-Net" mărfurile vămuite.

Mai mult ca atât, ingerința în dreptul de proprietate, care încearcă Biroul Vamal Centru să o realizeze prin intermediul instanței de judecată, este contrară practicii CEDO, prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat de nenumărate ori că: „pentru a fi justificată orice ingerință în exercitarea dreptului la proprietate, aceasta trebuie să servească unui scop legitim de utilitate publică sau unui interes general. Cu toate acestea, nu este suficient ca ingerința să servească unui scop legitim. Ea trebuie, de asemenea, să fie proporțională (Sporrong și Lonnroth c. Suediei)".

La fel, ingerința în dreptul de proprietate care încearcă Biroul Vamal Centru să o realizeze prin intermediul instanței de judecată, nu este a prevăzută de legislația națională, deoarece însăși sintagma folosită de legiuitor în art.157Cod de Executare „instanța de judecată prevede restituirea contravalorii", presupune rambursarea/întoarcerea bunurilor proprietarului care a fost deposedat de acestea printr-un titlu executoriu care a fost anulat.

Prin urmare, rămâne neclar, cum poate pretinde Biroul Vamal Centru la restituirea contravalorii bunurilor, atât timp cât nu a fost proprietarul acestora, fiind evident în mod repetat faptul că art.157 Cod de Executare pe care își întemeiază cererea, este inaplicabil speței.

La fel, contrar prevederilor art.347 alin.(i) lit.e) și alin.(2) Cod de Procedură Civilă potrivit cărora: „(1) Cererea de eliberare a ordonanței judecătorești se depune în scris, în ea se indică: e) documentele ce confirmă temeinicia pretenției: (2) în cadrul revendicării unui buri, în cerere se indică valoarea acestuia", Biroul Vamal Centru nu a prezentat/anexat nici un act care ar confirma temeinicia pretenției, cererea înaintată fiind doar una formală și declarativă.

Altfel spus, biroul vamal Centru, accesând în mod abuziv forța coercitivă a statului. încearcă să-și satisfacă niște cerințe subiective, neargumentate si lipsite de suport juridic.

Făcând o recapitulare a celor expuse supra în dezacord cu circumstanțele de fapt și de drept elucidate în cererea formulată de către Biroul Vamal Centru, solicită declararea ca fiind inadmisibilă cererea formulată de către Biroul Vamal Centru, respingerea ca fiind ne fondată a cererii Biroului Vamal Centru privind întoarcerea executării ori încasarea contravalorii.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind acțiunea, cercetând actele cauzei, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Actele cauzei atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 octombrie 2021, a fost admisă cererea SRL „Ariadna-Net” cu privire la emiterea unei ordonanţe provizorii. S-a obligat Serviciul Vamal al Republicii Moldova să emită actul administrativ individual cu privire la vămuirea mărfurilor declarate de SRL „Ariadna-Net” şi anume tutun pentru narghilea „mix flavour” la poziția tarifară 24031100 conform declarației vamale 2090I27221, cu condiția achitării integrale de către de SRL „Ariadna-Net” a tuturor taxelor și plăților corespunzătoare în Bugetul de Stat al Republicii Moldova, care urmează a fi stabilite de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, aferent declarației vamale 2090I27221, conform Legii.

Drept rezultat, Biroul vamal Centru a executat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29.10.2021 și a vămuit marfa menționată, fapt confirmat prin declarația vamală nr. 2090133467 din 01.11.2021. (f.d. 7)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2021, a fost anulată încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29 octombrie 2021 cu pronunțarea unei noi deciziei de respingere a cererii SRL „Ariadna-Net" cu privire la emiterea unei ordonanței provizorii privind obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova să emită actul administrativ individual cu privire la vămuirea mărfurilor declarate de SRL „Ariadna-Net" și anume tutun pentru narghilea „mix flavour" la poziția tarifară 24031100. (f.d. 6)

La 13 ianuarie 2022, Serviciul Vamal a depus o acțiune împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ariadna Net" cu privire la întoarcerea executării în procedură de ordonanță, prin care a solicitat:

- întoarcerea executării ordonanței provizorii din 29.10.2021, anulată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.12.2021 și anume a vămuirii mărfurilor declarate de SRL „Ariadna-Net" - tutun pentru narghilea „mix flavour" de la poziția tarifară 24031100, vămuire ce a avut loc în baza declarației vamale nr. 2090I33467 din 01.11.2021.
- în cazul în care restituirea în natură a bunurilor este imposibilă, instanța de judecată urmează să dispună restituirea contravalorii bunurilor vămuite în baza declarației vamale nr. 2090133467 din 01.11.2021, stabilită la data întoarcerii executării.

Admisibilitatea acțiunii și competența examinării acesteia a fost soluționată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2023. (f.d. 125-130)

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Actele cauzei și explicațiile participanților la proces atestă că, la data de 27 iulie 2021, de către SRL „Ariadna-Net", la postul vamal 2030 Leușeni (PVFI, rutier) a fost depusă declarația vamală de tranzit nr. 2030 T 40079. La data de 28 iulie 2021 mărfurile (tutun pentru pipă cu apă, tutun pentru narghilea „mix flavour" la poziția tarifară 24031100) au fost plasate în antrepozit vamal, fiind depusă în acest sens declarația vamală 2090I22202. Ulterior, după aplicarea marcării cu timbrul de acciză în antrepozitul vamal, la data de 14 septembrie 2021, SRL „ARIADNA-NET" a depus declarația vamală de import nr. 2090I27221.

La data de 15 septembrie 2021, prin întocmirea actului de inspecție aferent declarației vamale 1090I27221 din 14 septembrie 2021, reprezentanții autorității vamale au dispus interzicerea importului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 octombrie 2021, a fost admisă cererea SRL „Ariadna-Net" cu privire la emiterea unei ordonanțe provizorii. S-a obligat Serviciul Vamal al Republicii Moldova să emită actul administrativ individual cu privire la vămuirea mărfurilor declarate de SRL „Ariadna-Net" și anume tutun pentru narghilea „mix flavour" la poziția tarifară 24031100 conform declarației vamale 2090I27221, cu condiția achitării integrale de către de SRL „Ariadna-Net" a tuturor taxelor și plăților corespunzătoare în Bugetul de Stat al Republicii Moldova, care urmează a fi stabilite de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, aferent declarației vamale 2090I27221, conform Legii.

Biroul vamal Centru a executat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29.10.2021 și a vămuit marfa menționată, fapt confirmat prin declarația vamală nr. 2090133467 din 01.11.2021. (f.d. 7)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2021, a fost anulată încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29 octombrie 2021 cu pronunțarea unei noi deciziei de respingere a cererii SRL „Ariadna-Net" cu privire la emiterea unei ordonanței provizorii privind obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova să emită actul administrativ individual cu privire la vămuirea mărfurilor declarate de SRL „Ariadna-Net" și anume tutun pentru narghilea „mix flavour" la poziția tarifară 24031100. (f.d. 6)

La 13 ianuarie 2022, Serviciul Vamal a depus prezenta acțiune împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ariadna Net" cu privire la întoarcerea executării în procedură de ordonanță, prin care a solicitat: întoarcerea executării ordonanței provizorii din 29.10.2021, anulată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.12.2021 și anume a vămuirii mărfurilor declarate de SRL „Ariadna-Net" - tutun pentru narghilea „mix flavour" de la poziția tarifară 24031100, vămuire ce a avut loc în baza declarației vamale nr. 2090I33467 din 01.11.2021; în cazul în care restituirea în natură a bunurilor este imposibilă, instanța de judecată urmează să dispună restituirea contravalorii bunurilor vămuite în baza declarației vamale nr. 2090133467 din 01.11.2021, stabilită la data întoarcerii executării.

Concomitent, actele cauzei mai atestă că, la 10.01.2022, SRL „ARIADNA-NET" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, solicitând : - Anularea actului de inspecție vamală din 15.09.2021 aferent declarației vamale 2090I27221 din 14.09.2021, prin care s-a dispus interzicerea importului, și a deciziei de respingere a cererii prealabile; - Obligarea Serviciului Vamal de a emite actul administrativ individual favorabil cu privire la vămuirea mărfurilor declarate de SRL „ARIADNA-NET" și anume tutun pentru narghilea „mix flavour" la poziția tarifară 24031100. (f.d. 84)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 30 iunie 2022, acțiunea formulată de SRL „Ariadna-Net" a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 84-97)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2023, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 30 iunie 2022, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către SRL„Ariadna-Net" împotriva Serviciului Vamal, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil. S-a emis o nouă decizie prin care s-a admis acțiunea înaintată de către SRL„Ariadna-Net" împotriva Serviciului Vamal, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil. S-a anulat Actul de inspecție din 15 septembrie 2021 aferent declarației vamale nr. 2090I27221 din 14 septembrie 2021. S-a obligat Serviciul Vamal să emită actul administrativ favorabil cu privire la vămuirea mărfurilor declarate de SRL „Ariadna-Net" și anume tutun pentru narghilea "mix flavour" la poziția tarifară 24031100. (f.d. 138-162)

Conform art. 157 Cod de executare, (1) În cazul în care hotărârea executată se anulează și, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare. (2) Dacă restituirea în natură a bunurilor este imposibilă, instanța de judecată prevede restituirea contravalorii lor, stabilită la data întoarcerii executării. (3) Restituirea sumelor

încasate în valută străină se efectuează prin virament. În cazul pârâtului (debitorului) persoană fizică, restituirea sumelor poate fi făcută și în numerar.

Potrivit art. 158 alin. (2) Cod de executare, dacă instanța de judecată care a rejudecat cauza nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

Art. 159 alin. (2) Cod de executare, prevede că , în cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pârâtul poate înainta o acțiune în condițiile art. 158 din prezentul cod.

Instanța de judecată reține că, în speța dedusă judecății, acțiunea depusă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ariadna Net" pentru întoarcerea vămuirii mărfurilor declarate de SRL „Ariadna-Net" - tutun pentru narghilea „mix flavour" de la poziția tarifară 24031100, vămuire ce a avut loc în baza declarației vamale nr. 2090I33467 din 01.11.2021 sau eventual restituirea contravalorii bunurilor vămuite în baza declarației vamale nr. 2090I33467 din 01.11.2021, este neîntemeiată. Or, în condițiile în care, prin decizia definitivă a instanței de apel a fost constatată temeinicia pretențiilor formulate de SRL „Ariadna-Net" și s-a obligat Serviciul Vamal să emită actul administrativ favorabil cu privire la vămuirea mărfurilor declarate de SRL„Ariadna-Net" și anume tutun pentru narghilea "mix flavour" la poziția tarifară 24031100, iar importul mărfurilor s-a realizat în aceleași condiții impuse prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 octombrie 2021 (tutun pentru narghilea „mix flavour" la poziția tarifară 24031100 conform declarației vamale 2090I27221), temeiuri pentru întoarcerea executării nu sunt.

Suplimentar, instanța de judecată va reține că, în speța dedusă judecății, întoarcerea executării ar presupune doar revenirea părților în poziția anterioară vămuirii mărfurilor, adică reîntoarcerea acestora în vamă, și restituirea taxelor care au fost achitate pentru import.

Contrar cerinței autorității vamale se constată că, la caz, de la Biroul Vamal Centru, nu s-a încasat nimic, patrimoniul Biroului Vamal Centru nu a fost micșorat, respectiv nu poate apărea o careva obligație a agentului economic SRL „Ariadna-Net" de a restitui ceva, circumstanță care determină inaplicabilitatea prevederilor art.157 Cod de Executare, la care se face referire în cererea formulată. Mai mult ca atât, că mărfurile supuse vămuirii nu aparțineau Biroului Vamal Centru, proprietarul acestor fiind SRL „Ariadna-Net", iar prin declarația vamală nr.2090I33467 din 01.11.2021 de către SRL „Ariadna-Net" în bugetul de stat au fost achitate drepturi de import în sumă de 1.182.909.40 lei.

Referitor la cerința Biroului Vamal Centru privind restituirea contravalorii bunurilor vămuite în baza declarației vamale nr.2090I33467 din 01.11.2021, stabilită la data întoarcerii, în temeiul art.157 alin.(2) Cod de executare, instanța de judecată va reține că prevederile citate sunt aplicabile situației în care, în vederea executării unui titlul executoriu, bunuri ce aparțin cu drept de proprietate unei persoane (fizice. juridice) au fost transmise altei persoane (fizice, juridice) și drept urmare a anularii actului judecătoresc privind transmiterea acestora, se impune necesitatea întoarcerii executării prin restituirea acestora în natură fie prin restituirea contravalorii.

La caz, mărfurile supuse vămuirii nu au aparținut niciodată Biroului Vamal Centru, respectiv cerința este una neîntemeiată.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată va respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Serviciul Vamal împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ariadna Net" cu privire la întoarcerea executării ordonanței provizorii din 29.10.2021, anulată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.12.2021 și anume a vămuirii mărfurilor declarate de

SRL „AriadnaNet” - tutun pentru narghilea „mix flavour” de la poziția tarifară 24031100, vămuire ce a avut loc în baza declarației vamale nr. 2090133467 din 01.11.2021 sau restituirea contravalorii bunurilor vămuite în baza declarației vamale nr. 2090133467 din 01.11.2021, stabilită la data întoarcerii executării,

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Serviciul Vamal împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ariadna Net” cu privire la întoarcerea executării ordonanței provizorii din 29.10.2021, anulată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.12.2021 și anume a vămuirii mărfurilor declarate de SRL „AriadnaNet” - tutun pentru narghilea „mix flavour” de la poziția tarifară 24031100, vămuire ce a avut loc în baza declarației vamale nr. 2090133467 din 01.11.2021 sau restituirea contravalorii bunurilor vămuite în baza declarației vamale nr. 2090133467 din 01.11.2021, stabilită la data întoarcerii executării.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița