C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.4r-483/24 Prima instanţă:
Judecătoria Drochia, sediul Glodeni
Judecător: Vasile Nogai

D E C I Z I E
În numeleLegii

31 iulie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Rotaru
Judecătorii Dumitru Puşca, Ruslana Burdeniuc

a examinat în lipsa părților, recursul contravenientului Vieru Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06.06.2024, emisă pe cazul contravențional în privința lui Vieru Ion, prin care contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.09.2023 s-a respins, ultimul fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

c o n s t a t ă:

La data de 06.09.2023 în baza art.241 alin.(1) Cod contravenţional de către subofiţerul superior al DP Nord al INSP, Gajos Ion în privința contravenientului Vieru Ion a fost întocmit proces-verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale în baza art.241 alin.(1) Cod contravenţional.

În temeiul art.395 Cod contravenţional, la data de 21.09.2023 agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenţie judecătoriei Drochia (sediul Glodeni), conform competenţei.

La data de 19.09.2023, contravenientul Vieru Ion a depus contestaţie prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 035945 din 06.09.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06.06.2024 s-a respins contestaţia înaintată de către Vieru Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 035945 din 06.09.2023.

Vieru Ion, a.n.*****, IDNP *****, dom. or. *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.241 alin. (1) Cod contravenţional și în baza acestei legi i s-a aplicat o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ce constituie 17 500 (şaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (şase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional RM, s-a indicat că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, contravenientul Vieru Ion a contestat-o în termen cu recurs solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu rejudecarea cauzei, prin care să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 06.09.2023 în privința lui.

În motivarea recursului a invocat următoarele:

- potrivit prevederilor art.458 alin.(l) Cod contravențional *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*
- la şedinţa din 06.06.2024 în cadrul examinării s-a stabilit faptul că martorul indicat la pct. 15 în procesul-verbal contravenţional, *****, nu este angajat al poliţiei de partrulare şi nu este coleg cu agentul constatator Gajos Ion şi iată aici au apărut semne mari de întrebare cum a apărut acest martor şi când s-a semnat în procesul-verbal contravenţional dacă la momentul refuzului de a semna procesul-verbal contravenţional la faţa locului erau doar 2 colaboratori de poliţie şi în prezenţa sa nu a fost nici un martor care să semneze în procesul-verbal contravenţional.
- referitor la martorul *****, care figurează în procesul verbal la pct. 15, indică că acesta este locuitor al mun. Bălţi (adresa indicată în procesul-verbal), în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit că este angajat în câmpul muncii şi că în acea zi se afla la serviciu iar argumentele privind prezenţa sa în or. Glodeni pe data de 06.09.2023, aduse de martor urmau a fi privite critic.

- situaţia este dubioasă şi prin faptul că în procesul-verbal numărul de telefon al martorului nu este indicat, martorul însă a fost adus în instanţa de judecată de către agentul constatator.
- despre faptul că nu a existat o altă persoană care să semneze în acel moment, putea fi demonstrat/confirmat de către martorul *****, domiciliat în or. ***** şi care era prezent la momentul întocmirii de către colaboratorii de poliţie a procesului-verbal contravenţional.
- în cadrul şedinţei de judecată s-a solicitat acordarea unui termen pentru ca martorul ***** să se prezinte şi să dea declaraţii pe cauză însă instanţa de judecată a respins cererea iar în motivarea hotărârii nu este elucidată această situaţie.
- în cadrul şedinţei de judecată din data de 06.06.2024 s-a explicat că contravenientul revine în Republica Moldova în data de 06 spre 07 iunie şi se va putea prezenta la următoarea şedinţă de judecată pentru a putea da explicaţii în cadrul procesului contravenţional, la fel solicitându-se un termen şi respectiv instanţa la fel a respins demersul dat.
- instanţa de fond la examinarea cauzei contravenţionale în privinţa lui-Vieru Ion în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional, nu a respectat normele procesuale şi nu a ţinut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii. Respectiva concluzie rezultă din examinarea superficială de către instanţa de fond a materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art.458 şi 462 Cod contravențional ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt a cauzei, stabilirea aspectelor de drept şi emiterea unei hotărâri întemeiate şi motivate.
- instanţa a reiterat probele prezentate în proces de către agentul constatator, fără a analiza coroborarea acestora în vederea confirmării vinovăţiei lui recunoscându-1 ca fiind vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional fapt ce denotă examinarea cauzei în lipsa unei analize complete, în ansamblu, sub toate aspectele a tuturor circumstanţelor cauzei şi emiterea unei hotărâri pripite, cu motivare defectuoasă fapt ce relevă nemotivarea hotărârii, respectiv încălcarea dreptului la un proces echitabil, în sensul art.6 CEDO.
- potrivit art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, iar prin prisma prevederilor în cauză, actele anexate la dosar denotă

examinarea superficială a cauzei, în lipsa aprecierii cuvenite a împrejurărilor cazului prin prisma materialului prezentat.

- consideră că recursul declarat este întemeiat şi urmează a fi admis.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.71, 73).

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional: *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.* Alin. (2), *Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către contravenientul Vieru Ion, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Instanța de recurs menționează că*, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravenţional*.

Conform art.473 alin. (1) pct.1 lit. c) Cod contravenţional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat*.

Colegiul penal ajunge la concluzia că examinând cauza, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, corect ajungând la concluzia de respingere a acesteia și recunoașterea contravenientului ca fiind vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

La caz se reține că domeniul contravenţional a fost asimilat ”acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul european autonom al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situaţia de fapt a cauzelor Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35 şi Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Din materialele cauzei, Colegiul penal conchide că la data de 06.09.2023 în jurul orei 09:47, în or. Glodeni str. Suveranităţii - str. V.Zgîrcea, Vieru Ion conducea vehicul de model Mercedes cu numărul de înmatriculare *****, unde nu deţine dreptul de a conduce vehicule și totodată a refuzat categoric de a opri vehiculul continuându-şi deplasarea în curtea casei unde locuieşte.

Colegiul penal reiterează faptul, că contrar alegațiilor recurentului, instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art. 457,458 din Codul contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, în mod complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele relevante pentru soluţionarea justă a cauzei. Judecarea cauzei contravenţionale în instanţă s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanţele de fapt şi de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, fiind pronunţată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravenţional, contrar alegaţiilor recurentului.

La fel, contrar invocărilor contravenientului care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.09.2023 inclusiv pe motivul nulității acestuia, Colegiul penal constată că actul întocmit în privința lui Vieru Ion de agentul statului în baza art.241 alin.(1) Cod contravenţional, corespunde rigorilor prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, acesta fiind redactat în prezența contravenientului, care însă a refuzat de a-l semna faptul dat fiind certificat de martorul ***** indicat la rubrica nr.15 în care a fost indicat nu doar datele acestuia ci și adresa de domiciliu, ceea ce permite a fi identificat și în afara numărului de telefon neindicat în procesul verbal cu privire la contravenție, astfel, actul întocmit corespunzând cerințelor legale, la speță just concluzionându-se de instanța de judecată faptul, că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art.443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii procesului verbal de contravenţie care se poate constatat şi din oficiu, procesul verbal cu privire la contravenţie fiind corectat completat sub aspectul numelui, al prenumelui şi al calităţii agentului constatator, al numelui şi al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvârşite şi datei comiterii ei, precum şi a semnăturii agentului constatator.

Contrar poziției recurentului, Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția emisă pe caz și în aspectul în care s-a constatat că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce priveşte vinovăţia contravenientului Vieru Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravenţional, or în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de 06.09.20233 în jurul orei 09:47, în or. Glodeni, str. Suveranităţii-str. V. Zgîrcea, conducea vehiculului de model Mercedes cu

numărul de înmatriculare *****, unde nu deţine dreptul de a conduce vehicule şi totodată a refuzat categoric de a opri vehiculul continuându-şi deplasarea în curtea casei unde locuieşte.

La fel, relevant s-a reținut la caz și faptul, că faţă de probele administrate în cauză prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar lui Vieru Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, însă contestaţia formulată de una singură nu poate să ducă la răsturnarea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Fiind constatată legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 06.09.2023 în privința lui Vieru Ion relevant s-a constatat că vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar reprezentantul contravenientului, avocatul Corina Manea nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, astfel faptele constatate de către agentul constatator au fost apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Cu referire la alegațiile recurentului privind pretinsa încălcare admisă de agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, şi anume indicând că în procesul verbal la punctul 15 din procesul verbal dat la martorul asistent figurează *****, domiciliat în mun. *****, care de fapt la acel moment era în serviciul de patrulare, împreună cu Gajos Ion şi avea calitatea de agent constatator, Colegiul penal nu se va expune repetat or, faptul dat fiind combătut și motivat de instanța de fond care a indicat că acest argument fiind expusă printr-o expunere laconică nu este pe măsură de a da naştere instituţiei nulităţii actului de sesizare a instanţei de judecată în condiţiile în care, agentul constatator a dat deplină eficientă prevederilor art.440 Cod contravenţional, ce ţine de constatarea faptei contravenţionale, constatându-se ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate ce ar trezi interesul unui observator obiectiv asupra legalităţii sale. Mai mult ca atât, martorul *****, a fot audiat în cadrul şedinţei de judecată, unde s-a constat că acesta nu activează la DP Nord a INSP şi la acel moment nu era în serviciul de patrulare, dar activează la SA Codrul Nord din mun. Bălţi, iar în or. Glodeni la acel moment a venit după un prieten.

Instanța de recurs va susține soluția emisă la speță și în aspectul în care s-a

reținut de instanța de fond faptul, că contestatarul, nu a prezentat careva probe ce ar viza alte circumstanţe ale pricinii, decât cele constatate de agentul constatator, din care ar rezulta lipsa faptului contravenţiei în acţiunile sale în comiterea art.241 alin.(1) Cod contravenţional, iar din proba video prezentată de către agentul constatator şi vizionată în cadrul şedinţei de judecată de către instanţa de judecată se dovedeşte pe deplin vinovăţia contravenientului.

Ce ține de alegația recurentului că nu a fost audiat martorul Barbăroșie Nicolae, fiind respins demersul dat de către instanța de fond, Colegiu arată că asemenea martor nu figurează în procesul-verbal, totodată, de către recurent ne fiind indicată informația care o cunoaște referitor la caz.

În circumstanțele descrise și reținute supra, de către instanța de fond just s-a concluzionat asupra respingerii contestației depuse de contravenientul Vieru Ion în privința acestuia fiind confirmată vinovăția de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, din care motiv obiectiv a fost respinsă cu stabilirea sancțiunii corespunzătoare circumstanțelor reținute ca fiind dovedite în sarcina lui Vieru Ion.

Colegiul penal apreciază recursul formulat ca fiind un dezacord personal al făptuitorului cu soluția adoptată pe caz, invocare irelevantă și declarativă ce nu poate duce la modificarea soluției.

În asemenea circumstanţe, Colegiul penal consideră că instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale citate mai sus şi hotărârea emisă pe cauza dată este întemeiată şi motivată în corespundere cu prevederile art.462 Cod contravenţional.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de art.466 Cod contravenţional RM, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) p.1 lit.c) Cod contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

decide:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Vieru Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06.06.2024, hotărâre care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ala ROTARU

Judecătorii Dumitru PUŞCA

Ruslana BURDENIUC