Dosarul nr. 2ri-544/24
/ 2-24129103-02-2ri-02122024 /
Prima instanță judecătoria Chișinău, sediul Central, (judecătorul Sergiu Suvac)

D E C I Z I E

10 martie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Cașcaval și Angela Braga

examinând, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Demcenco Radu în interesele Coperativei Agricole de Producție „GLIA”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 noiembrie 2024, emisă pe marginea cererii depuse de către reprezentantul Cooperativei Agricole de Producție „GLIA”, - avocatul Radu Demcenco cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „VINIA DENOVI”, -

c o n s t a t ă:

La data de 12.11.2024, reprezentantul Cooperativei Agricole de Producție „GLIA”, - avocatul, Radu Demcenco a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „VINIA DENOVI”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 noiembrie 2024, s-a restituit cererea depusă de reprezentantul Cooperativei Agricole de Producție „GLIA” - avocat Radu Demcenco cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „VINIA DENOVI”, fiind remisă reprezentantului Cooperativei Agricole de Producție „GLIA” - avocat, Radu Demcenco, încheierea în cauză și cererea depusă cu toate înscrisurile anexate, explicându-i totodată că, restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect şi aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările.

În dezacord cu încheierea în cauză, la data de 21.11.2024, avocatul Demcenco Radu în interesele Cooperativei Agricole de Producție „GLIA” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 noiembrie 2024.

Prin încheierea Curții de Apel din 09 decembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs înaintate de avocatul Demcenco Radu în interesele Cooperativei Agricole de Producție „GLIA”, acordându-se recurentei un termen de 10 zile din data recepționării

încheierii în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

La data de 12.02.2025, avocatul Demcenco Radu în interesele Cooperativei Agricole de Producție „GLIA” a depus recurs motivat.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele expuse în cererea depusă, menționând că, prima instanță greșit a conchis asupra restituirii acesteia fără examinare.

Relevă că, alegațiile instanței, potrivit cărora nu este posibil de verificat dacă adresa electronică la care a fost transmisă notificarea creditorului, nu suportă critici, or, la depunerea cererii introductive, a fost anexată captura de pe site-ul companiei debitoare https://denovie-group.com/ro/contacteaza-ne-mnd/, unde la rubrica ”Contacte”, era indicată adresa electronică menționată, fapt ce confirmă indubitabil că, creditorul a remis notificarea la adresa de email ce aparține debitorului.

Subliniază că, urmărind scopul legal de încasare a creanței sale de la debitor, recurenta a recurs la inițierea procedurii de insolvabilitate față de debitor, instanța de fond însă, ilegal și neîntemeiat a refuzat creditorul în protecția dreptului său.

Consideră că, prin încheierea recurată, aplicând eronat legea, instanța de fond a încălcat drepturile subiective și fundamentale ale creditorului recurent, și anume dreptul la o instanță, ce presupune dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei, întru apărarea carenței sale – drept procedural prevăzut de art. 6 CEDO și încălcarea proprietății, în sens procedural – drept fundamental prevăzut de art. 1 protocol 1 CEDO.

Fiind înștiințat despre cererea de recurs depusă de CAP ”GLIA”, *intimata SRL ”Vinia Denovi”* nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a prezentat referință.

Colegiul notează că, potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Totodată, art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, prevede că, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

La caz, se reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 15 noiembrie 2024, recursul fiind depus la 20.11.2024.

Astfel, Colegiul constată că, cererea de recurs a fost depusă cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens de legislator.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele motive.

Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau

electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Norma juridică prevăzută la art.427 lit. a) CPC stabilește că, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu dispozițiile art.428 CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

În acord cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc și în dispozițiile art. 356 CPC, potrivit cărora, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Colegiul notează că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) al Legii insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

În accepțiunea art. 9 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Art. 12 din Legea enunțată, prevede că, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

În concordanță cu reglementările legale statuate la art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

În acord cu art. 20 alin. (1) din aceeași Lege, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităţilor aferente; c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor; d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului; e) propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii. (2) La cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) dovada notificării Serviciului Fiscal de

Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat; d) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanţei de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoaşterea hotărârii judecătoreşti sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin lege executorie la acel moment.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art. 17.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul reține că, la data de 12.11.2024, reprezentantul Cooperativei Agricole de Producție „GLIA”, - avocatul, Radu Demcenco a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „VINIA DENOVI”, anexând la aceasta copia notificării prealabile din data de 07.08.2024, prin care se exprimă intenția de a depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Reieșind din prevederile legale citate supra, raportate la circumstanțele faptice ale cauzei, Colegiul consideră că, prima instanță corect a conchis că, notificarea prealabilă din 07.08.2024, nu confirmă dovada expedierii notificării propriu-zise anume la adresa juridică a debitorului SRL „VINIA DENOVI”, nefiind anexate careva înscrisuri care ar proba expedierea și recepționarea sau nereclamarea de către SRL „VINIA DENOVI” a notificării în cauză.

Prin urmare, instanța de fond just a apreciat că, nu pot fi reținute înscrisurile privind corespondența electronică între părți, or, judecătorul a fost în imposibilitate de a verifica expeditorul/destinatarul notificării prealabile, conținutul respectivei notificări, dacă adresa de email într-adevăr aparține SRL „VINIA DENOVI”.

Or, în conformitate cu prevederile art.22 cod civil, la care a făcut referire și recurentul, (3) **Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar**, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, **cînd poate fi accesată de către destinatar**.

În speță, notificarea ar fi fost expediată la presupusa adresă electronică a debitorului, nefiind însă clar dacă a ajuns la destinatarul SRL „VINIA DENOVI” și dacă a fost posibil ca acesta să o acceseze.

În ordinea de idei descrisă supra, Colegiul consideră necesar de a reitera poziția primei instanțe, potrivit căreia, cererea depusă de reprezentantul Cooperativei Agricole de Producție „GLIA”, - avocat, Radu Demcenco, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „VINIA DENOVI”, a fost întocmită cu încălcarea art. 20 alin.(2) lit. b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012,

aceasta fiind pasibilă restituirii, or, la promovarea cererii introductive, potențialul creditor nu a confirmat respectarea procedurii privind notificarea debitorului.

Din considerentele expuse, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, prima instanță a emis o soluție corectă pe marginea cererii deferite examinării, iar alegațiile recurentului, expuse în susținerea cererii de recurs, nu sânt de natură să convingă instanța asupra necesității anulării actului judecătoresc contestat, acesta fiind legal și întemeiat, iar simplul dezacord al participanților la proces, cu soluția dată de prima instanță, nu constituie temei de anulare a încheierii supuse recursului.

Prin urmare, Colegiul conchide de a respinge recursul şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 noiembrie 2024, fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Demcenco Radu în interesele Coperativei Agricole de Producție „GLIA”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 noiembrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la cererea reprezentantului Cooperativei Agricole de Producție „GLIA”, - avocatul Radu Demcenco cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „VINIA DENOVI”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii Andrei Cașcaval

Angela Braga