dosar nr. 2-1103/24

H O T Ă R Î R E
în numele legii

12 martie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

a examinat în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Grădinari Oleg împotriva lui Martalog Tudor cu privire la acceptarea succesiunii în drepturile procesuale și materiale, încasarea prejudiciului moral cauzat lui Grădinari ***** și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 23 octombrie 2024, Cazacu Natalia reprezentantul reclamantului Grădinari Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Martalog Tudor cu privire la acceptarea succesiunii în drepturile procesuale și materiale, încasarea prejudiciului moral cauzat lui Grădinari ***** și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantului a indicat că, la data de 25.03.2023, Martalog Tudor fiind la volanul automobilului de tip camion, marca GAZ 66 număr de înmatriculare ***** a săvârșit contravenția prevăzută de art. 242 alin.(2) din Codul Contravențional adică *„încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri”* manifestată prin hemoragie subconjunctivală, echimoză infraorbitală, edem posttraumatic; plagă contuză și echimoză pe față. Indică că, ca urmare a vătămărilor corporale suferite, victima a fost internată în repetate rînduri la spitalul raional însă stare de sănătate a acestuia continua să se înrăutățească, iar într-un final ca urmare a cumulului de factori Grădinari ***** a decedat la data de ***** la vârsta de ***** ani, ceea ce reprezintă cu 5 ani sub media speranței la viață în Republica Moldova conform datelor statistice prezentate de Biroul Național de Statistică în anul 2022. Contravenția săvîrșită este incontestabil demonstrată prin decizia asupra cauzei contravenționale seria DO 1573846 din 11.06.2023, iar daunele provocate prin contravenție sunt demonstrate prin raportul de constatare nr. 202309P0087 din 12.05.2023 al expertului Gomzicova Antonina.

Astfel, pentru recuperarea stării de sănătate Grădinari ***** a fost supus cheltuielilor de asistență medicală și totodată cheltuielilor de constatare a daunelor suportate. În acest sens, doar raportul de constatare a daunelor a costat 448 lei.

Totodată, menționează că, în circumstanțele speței și ca urmare a accidentului provocat de către Martalog Tudor a fost avariat mijlocul de transport de tip Tractor 150 ***** care îi aparține cu drept de proprietate victimei Grădinari *****. Astfel, atrage atenția asupra faptului că tractorul reprezintă pentru Grădinari ***** o importantă sursă de venit, or în decursul lunii aprilie 2023 Grădinari ***** urma să transmită în locațiune tractorul menționat și să presteze servicii de transport, însă ca consecință directă a contravenție săvârșite de către Martalog Tudor, victima Grădinari ***** nu a putut să valorifice potențialul economic al mijlocului de transport de tip tractor și prin urmare a suferit pierderi financiare în sumă de 8000 lei, care urmează a fi recuperate.

Menționează şi faptul că urmare a contravenției suportate, Grădinari ***** a suferit și un prejudiciu moral manifestat prin stare de stres continuu, anxietate, frică, stare de incomoditate şi a reiterat poziția conform căreia ca urmare a tuturor traumelor fizice și morale suferite starea de sănătate a (**Martalog *****)** a decedat.

Susţine că, obiect al prezentului litigiu constituie pretențiile înaintate de Grădinari ***** către Martalog Tudor privind încasarea prejudiciului moral și material, care formează un raport juridic litigios care admite succesiunea în drepturi. Astfel, pentru situația intervenirii decesului uneia dintre părți, legiuitorul a reglementat calea de urmat în vederea remedierii unui incident de procedură și anume succesiunea în drepturile procedurale. Îşi motivează pretenţia în temeiul art.70 alin.(1) CPC, care indică că, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. Prin urmare, cumulînd circumstanțele de drept cu cele de fapt, conchide că, fiul care este succesorul în drepturi a victimei contravenției săvârșite de către pîrît şi urmează a fi acceptat în proces ca succesor în drepturi.

În temeiul art.art.45 CCo şi 19, 1998, 2036 CC, solicită încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Grădinari Oleg în mărime de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat lui Grădinari ***** prin contravenţie.

Prin cererea depusă la 11.11.2024, reprezentantul reclamantului a concretizat cerinţele şi temeiul de drept, indicînd că, renunţă la prejudiciul material în mărime de 8000 lei indicat în acţiunea iniţială, iar în conformitate cu prevederile art.2162 alin.(3), (4) CC, Grădinari Oleg ca moştenitor a defunctului Grădinari *****, solicită repararea prejudiciului moral cauzat defunctului Grădinari ***** în mărime de 50 000 lei. La fel a susţinut în acest sens, practica judiciară expusă în cadrul deciziei nr.2ra-1699/22 din 15.02.2024 Mihail Ciocanu împotriva Ministerului Sănătăţii.

Solicită: acceptarea succesiunii în drepturile procesuale şi materiale a fiului cet.Grădinari *****- Grădinari Oleg, încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat lui Grădinari ***** prin contravenţie şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului Grădinari Oleg, avocatul Cazacu Natalia a susținut cererea și a solicitat admiterea integrală, declarînd că, se bazează pe procesul verbal cu privire la contravenţie şi susţine că, în rezultatul acestui accident a survenit decesul reclamantului.

Reclamantul Grădinari Oleg în şedinţă de judecată a declarat că, tatăl lui i-a dat tractorul la pîrît pentru a fi reparat, dar a fost rău reparat, iar în urma accidentului în urma tatăl său cu capul s-a lovit în sticla din față. Tatăl său pînă la accident a fost operat la inimă, iar după accident a fost lovitură în volan. Suma prejudiciului moral o consideră că este reală. După accident tatăl său nu a lucrat pe tractor. El a primit leziuni corporale și a fost în depresie după accident, el era în stare de anexietate. Consideră că el a suferit, a pierdut capacitatea de muncă, de el avea grijă soția și copilul. Accidentul a fost în vară, iar tatăl său a decedat peste un an și două luni. Tatăl său a avut intenția de a se adresa în instanță pentru încasarea prejudiciului. El a înaintat cererea în judecată personal, dar a fost scoasă de pe rol, deoarece nu s-a prezentat. Ei au atacat încheierea la Curtea de Apel, însă aceasta a fost menținută.

Pîrîtul Martalog Tudor și avocatul acestuia Malanciuc Radu au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate, susţinînd că, nu este legătură cauzală între suferințele reclamantului. Nu recunoaște acțiunea. Decesul a survenit nu din cauza accidentului, cauza decesului a fost stop cardiac, el a avut operație la inimă, cu atît mai mult el a decedat peste un an jumate de la accident.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanţii la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată, urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată, iar conform art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art.117 alin.(1) și (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Prevederile art. 130 Cod de procedură civilă statuiază că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și

interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin.(2) lit.f) din Codul Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit art.5 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 45 Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.

Instanţa de judecată va avea în vedere faptul că, răspunderea civilă delictuală trebuie să, conţină în sine următoarele condiţii generale:

- existenţa unei fapte cu caracter ilicit;

- între fapta ilicită săvîrşită şi prejudiciul cauzat altei persoane să existe o legătură directă de cauzalitate.

- autorul faptei cauzatoare de prejudiciu să fi fost în culpă;

- autorul să fi avut capacitatea delictuală în momentul săvîrşirii faptei;

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Instanța de judecată menționează că, în termenii Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, prejudiciul moral, se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

În conformitate cu art.2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul Grădinari Oleg a indicat că tatăl său Grădinari ***** a decedat în urma traumelor rezultate din accidentul provocat

de către pîrîtul Martalog Tudor, însă conform Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria D01573846 din 11.06.2023, se atestă doar faptul că, pîrîtul a fost sancţionat contravenţional cu 24 u.c. şi 6 p.p. pentru săvîrşirea contravenţiei administrative prevăzute de art.242 alin.(2) CCo, întrucît cu mijlocul de transport auto a accidentat tractorul condus de Grădinari *****, cauzîndu-i astfel o pagubă material (f.d.15).

Totodată, prin raportul de constatare nr. 202309P0087 din 12.05.2023, s-a stabilit că, reieşind din cele relatate de Grădinari *****, şi anume că, "*la data de 25.03.2023, orele 12:00 în s. Teliţa Nouă fiind la volanul unui tractor a fost implicat în accident rutier: un automobile de dimensiuni mari l-a lovit în partea anterioară a tractorului, din care motiv a pierdut cunoştinţa, nu ţine minte de care părţi ale salonului s-a lovit, a fost solicitat serviciul 112, a fost internat în IMSP SR Anenii Noi",* conform concluziei i-a fost provocată lui Grădinari ***** dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară. Diagnosticul clinic "***** " nu a fost confirmată prin datele clinic obiective şi date paraclinice (f.d.13,14).

În acest sens, afirmaţiile reclamantului Grădinari Oleg susţinute în cererea sa precum tatăl său Grădinari ***** a decedat în rezultatul acţiunilor ilegale ale pîrîtului Martalog Tudor, nu sunt confirmate nici prin Decizia asupra cauzei contravenţionale seria D01573846 din 11.06.2023, nici prin concluzia raportului de constatare nr. 202309P0087 din 12.05.2023 a expertului Gomzicova Antonina.

Cauza reală a decesului lui Grădinari ***** din *****, dar nicidecum din data indicată în cerere (*****), a fost anume "*****", fapt confirmat prin certificatul APL Speia nr.725 din 17.12.2024 (f.d.42), astfel încît alegaţiile reprezentantului reclamantului formulate în cerere precum pîrîtul se face culpabil de provocarea lui Grădinari ***** a "*vătămărilor corporale, iar victima a fost internată în repetate rînduri la spitalul raional însă stare de sănătate a acestuia continua să se înrăutăţească, iar într-un final ca urmare a cumulului de factori Grădinari ***** a decedat la data de *****",* instanţa de judecată le apreciază ca nefondate şi neîntemeiate.

În speţă, reclamantul nu a prezentat instanţei de judecată nici o probă concludentă şi utilă care ar confirma faptul vinovăţiei pîrîtului Martalog Tudor în cauzarea de vătămări corporale lui Grădinari ***** ce au avut ca efect decesul ultimului, astfel încît legătura cauzală între fapta contravenţională de care a fost recunoscut vinovat pîrîtul şi decesul lui Grădinari ***** lipseşte în mod indubitabil.

Totodată, instanţa de judecată nu va accepta ca întemeiată nici cerinţa reclamantului Grădinari Oleg formulată în cererea de chemare în judecată cu privire la acceptarea succesiunii sale în drepturile procesuale și materiale ale tatălui său defunct Grădinari ***** prin care pretinde prejudiciul moral cauzat ultimului, or potrivit art. 2162 alin. (3), (4) din Codul civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), în coraborare cu art.70 CPC, în speță, instanţa constată că, drepturile nepatrimoniale legate în mod inseparabil de persoana defunctului Grădinari ***** nu pot trece la moştenitorul Grădinari Oleg.

La concluzia în cauză, instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 2162 alin. (3), (4) din Codul civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), moştenitorul dobândește drepturile patrimoniale şi obligaţiile defunctului, cu excepţia celor care, prin natura lor,

sunt legate în mod inseparabil de persoana defunctului sau care, potrivit legii, nu se pot transmite de la o persoană la alta. Prin derogare de la alin.(3), în cazurile prevăzute de lege, drepturile nepatrimoniale, precum şi drepturile patrimoniale legate în mod inseparabil de persoana defunctului trec la moştenitor.

În conformitate cu prevederile art. 70 din Codul de procedură civilă, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. Actele săvîrşite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

Reieşind din condiţiile acestor dispoziţii legale, instanţa conchide că, drepturile nepatrimoniale ale lui Grădinari ***** pretins încălcate de pîrîtul Martalog Tudor, nu pot fi valorificate de către moștenitorii defunctului Grădinari ***** – fiul acestuia Grădinari Oleg, or reclamantul Grădinari Oleg nu a preluat careva proces intentat de către tatăl său Grădinari ***** împotriva lui Martalog Tudor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenţie, și nici nu se află un astfel de proces în curs de examinare.

Litigiul poartă un caracter personal nepatrimonial al defunctului Grădinari ***** pretins cauzat acestuia de către pîrîtul Martalog Tudor ce nu a fost iniţiat de către victimă, respectiv pretinderea succesiunii în drepturile procesuale ale lui Grădinari Grigori de către persoana lui Grădinari Oleg nu poate fi admisă conform art.70 alin.(1) CPC după cum s-a întemeiat acţiunea reclamantul prin intermediul reprezentantului Cazacu Natalia.

Practica judiciară expusă în cadrul deciziei nr.2ra-1699/22 din 15.02.2024 în cauza Mihail Ciocanu împotriva Ministerului Sănătăţii, despre care a menţionat expres reprezentantul reclamantului în cadrul cererii sale de concretizare cu privire la admiterea succesiunii în drepturi, atestă la caz anume faptul că, succesiunea în drepturi procedurale se admite doar dacă a existat un proces civil intentat de defunct în timpul vieţii sale şi odată cu decesul acestuia (ieşirii din proces) litigiul de drept permite succesiunea în drepturi de către moştenitorii defunctului care pot continua procesul civil intentat, dar nicidecum ca moştenitorii să intenteze un proces civil separat prin care pretind încălcarea de drepturi personal nepatrimoniale ale defunctului ce nu au fost iniţiate judiciar spre apărare în timpul vieţii sale.

În acest sens, practica judiciară expusă confirmă la caz contrariul situaţiei de fapt dedus judecăţii de către reprezentantul reclamantului şi nu poate fi acceptat în sensul admiterii succesiunii în drepturi procedurale ale defunctului Grădinari ***** de către fiul său Grădinari Oleg, or primul nu a pretins în timpul vieţii sale şi nu există un proces civil pe rol din partea lui Grădinari ***** împotriva lui Martalog Tudor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenţie în mărime de 50 000 lei, care urma să fie continuat de către Grădinari Oleg după decesul tatălui său Grădinari *****.

Astfel, moştenitorul unei persoane decedate poate continua acţiunea pentru repararea prejudiciului moral dacă aceasta a fost deja iniţiată/ începută sau dacă dreptul la reparare a fost cîştigat anterior decesului.

Chestiunea în cauză reiese din faptul că, prejudiciul moral este, în general, personal, adică legat strîns de persoana care l-a suferit, astfel drepturile nepatrimoniale nu se transmit prin moştenire cu excepţia dacă persoana vătămată a formulat deja o acţiune în instanţă pentru prejudiciul moral în timpul vieţii şi a decedat ulterior, moştenitorul poate continua procesul şi poate obţine despăgubirea.

Din aceste considerente, moştenitorul nu poate cere repararea prejudiciului moral personal suferit de defunct după moarte, pentru că, juridic, persoana defunctului nu mai este subiect de drept, iar prezentul litigiu nu constituie solicitarea unor despăgubiri pentru propriul lui prejudiciu moral suferit în urma pierderii persoanei dragi (caz de deces cauzat de un accident sau alt act ilicit).

În speţă, succesiunea în drepturi nu poate fi admisă, întrucît moştenitorul poate doar continua o acţiune civilă deja începută de defunct pentru prejudiciul moral pretins cauzat, dar nicidecum ca moştenitor Grădinari Oleg să iniţieze o acţiune civilă cu privire la repararea prejudiciului moral după decesul tatălui său Grădinari *****, or moștenitorul nu poate pretinde separat repararea prejudiciului moral suferit de defunct.

Prejudiciul moral este, prin definiție, strîns legat de persoana celui vătămat (durerea, suferința, stresul, umilirea, afectarea demnității etc.) şi acest caracter strict personal înseamnă că dreptul la repararea sa se stinge odată cu decesul victimei, dacă nu a fost valorificat în timpul vieții.

Deşi reclamantul a relatat instanţei că, anterior tatăl său s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, aceasta a fost scoasă de pe rol, ceea ce nu echivalează cu existenţa unei acţiuni civile prezente ce urmează a fi continuată de către moştenitorul defunctului.

Succesiunea în drepturi procedurale se admite doar, dacă defunctul a introdus deja o acțiune în instanță pentru repararea prejudiciului moral şi această acțiune poate fi continuată de moștenitori.

Moștenitorul poate continua o acțiune în instanță pentru prejudiciu moral dacă aceasta a fost deja începută de defunct. În absența unei acțiuni deja începute de defunct, moștenitorii nu pot solicita daune morale pentru suferințele acestuia.

Respectiv, moștenitorul Grădinari Oleg nu poate iniția o acțiune pentru prejudiciu moral strict suferit de defunctul Grădinari *****, dacă acesta nu a acționat în instanță.

La concluzia în cauză instanţa de judecată mai reţine că, în conformitate cu legislația din Republica Moldova, moștenitorii deşi pot solicita repararea prejudiciului moral suferit de defunct, totuşi acest drept este condiționat de anumite circumstanțe legale. Dreptul moștenitorilor la repararea prejudiciului moral este prevăzut de articolul 2032 alin. (4) CC, care dispune că, dreptul la despăgubirea prejudiciului moral se transmite la succesori numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Astfel, moștenitorii pot solicita repararea prejudiciului moral doar dacă defunctul a intentat anterior o acțiune în justiție și a obținut o hotărâre judecătorească definitivă în acest sens. În absența unei astfel de hotărâri, moștenitorii nu pot iniția o acțiune separată pentru repararea prejudiciului moral suferit de defunct.

În jurisprudența sa constantă, CtEDO, din punct de vedere procedural, menționează că urmează a fi făcută o delimitare de un proces pornit de moștenitori și un

proces preluat/continuat de moștenitori, atunci când decesul survine în cursul procedurilor judiciare. Atunci când, o persoană care pretinde că este victima unei încălcări a drepturilor sale care decurg din Convenție sesizează instanța, aceasta face o alegere personală și în cunoștință de cauză de a-și exercita dreptul personal. Spre deosebire sunt cazurile când moștenitorii unei persoane, care pot fi considerați victime în temeiul Convenției, depun o cerere la instanță după moartea acelei persoane. În asemenea circumstanțe nu este esențial să se stabilească dacă drepturile în cauză sunt sau nu transferabile moștenitorilor care doresc să continue procedura, ci dacă aceștia pot, în principiu, să invoce un interes legitim de a solicita Curții să se pronunțe asupra cauzei pe baza dorinței reclamantului de a-și exercita dreptul individual și personal de a depune o cerere la instanță (a se vedea, spre exemplu, cauzele Ergezen vs. Turcia, Fairfield vs. Regatul Unit, Malhous vs. Cehia și altele).

În concluzie, instanţa de judecată conchide că, moștenitorul poate solicita repararea prejudiciului moral suferit de defunct, însă acest drept este condiționat de existența unei acțiuni civile deja inițiate de defunct, iar în absența unei astfel de acțiuni, moștenitorii nu pot solicita daune morale pentru suferințele psihice sau fizice ale defunctului.

Reieșind din cele menționate în coraport cu probele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia respingerii ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de către Grădinari Oleg împotriva lui Martalog Tudor cu privire la acceptarea succesiunii în drepturile procesuale și materiale, încasarea prejudiciului moral cauzat lui Grădinari ***** și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Grădinari Oleg împotriva lui Martalog Tudor cu privire la acceptarea succesiunii în drepturile procesuale și materiale, încasarea prejudiciului moral cauzat lui Grădinari ***** și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Andrei Mocanu**