C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-86/23 Judecătoria Bălți (sediul central)

Judecător:Svetlana Bubuioc

D E C I Z I E
În numele Legii

06 iunie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Șleahtiţki și Oxana Mironov
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Aliona Rusnac

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul inculpatului Lîsîi Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 21.03.2023, pe cauza penală în privința:

Lîsîi Igor ***** născut la *****;

- învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanţa de fond: 17.01.2023 – 21.03.2023.
2. Instanţa de recurs: 12.04.2023 – 06.06.2023.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 21.03.2023, Lîsîi Igor ***** a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) al Codului de procedură penală al RM și i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 140(una sută patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a explicat lui Lîsîi Igor ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei

stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Corpurile delicte – documentele anexate la materialul de control înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP cu nr. 20221075232 din 25.12.2022 și purtătorul de informații de tip disc CD-R pe care sunt înscrise înregistrări video din 25.12.2022, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte la prezenta cauză penală prin ordonanţa din 26.12.2022, păstrate la materialele cauzei, a le păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – automobilul de model „Audi A6” cu numărul de înmatriculare *****, transmis spre păstrare proprietarului Lîsîi Igor, a-l lăsa în posesia ultimului, cu excluderea tuturor interdicțiilor de circuit.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, **Lîsîi Igor ******* a săvîrșit infracțiunea de conducerea mijlocului de transport în stare de ebreitate alcoolică cu grad avansat, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în următoarele circumstanțe: fiind deținător al permisului de conducere nr. *****, la data de 25 decembrie 2022, fiind conștient de consecințele consumului băuturilor alcoolice, contrar prevederilor pct. 14 lit. a)Regulamentului de circulație Rutieră, în conformitate cu care „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebreitate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” a consumat mai multe băuturi spirtoase, și fiind în stare de ebreitate cu grad avansat și dorind aceasta, a urcat la volanul atomobilului marca „Audi” model „A6” cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a condus prin municipiul Bălți, pînă în momentul în care la aceiași dată, în jurul orei 04 și 22 minute, pe str.Bulgară, în regiunea imobilului nr.120 a mun. Bălți, din motiv că se deplasa neuniform pe carosabil a fost stopat de către angajatul secției patrulare Bălți a DP Nord a INSP al IGP, inspectorul superior Cucuta Gheorghe, unde în cadrul verificărilor, s-a constatat că ultimul emană o puternică halenă alcoolică unde ca rezultat au constatat starea de ebreitate alcoolică cu grad avansat a șoferului Lîsîi Igor, cu concentrația de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,79 mg/l, cantitate care conform art. 134/12 CP se atribuie la stare de ebreitate de grad avansat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanţa a reţinut că, *în drept,* fapta inculpatului Lîsîi Igor întrunește elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de recurs de către inculpatul Lîsîi Igor, solicitînd casarea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 21.03.2023 în partea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri privind neaplicarea pedepsei complementare obligatorii.

Notează că, instanța de fond, nu a luat in considerare motivele invocate de aparare. Pedeapsa penala, potrivit art.61 al.(2) CP are drept scop mai intii de toate corectarea condamnatului, iar corectarea presupune ca scop al pedepsei conștientizarea de catre infractor a celor savirșite.

Apararea a solicitat sa nu imi fie anulat dreptul de a conduce mijloacele de transport. A recunoscut vina, s-a cait sincer în cele comise, a conlucrat cu organul de urmarire penală întru elucidarea tuturor circumstanțelor pe cauză, cauza a fost examinatî în procedura simplificata. A prezentat un sir de acte, prin care se confirmă ca este angajat în cîmpul muncii în calitate de sofer, se caracterizează pozitiv la serviciu. Are nevoie de permisul de conducere, deoarece este unicul întreținător al familiei sale, are la întreținere doi copii minori, care îi crește de unul singur, deoarece sotia de o perioada îndelungată a plecat într-o direcție necunoscută și nu ajuta cu nimic material și nici nu ne contacteaza. Cu atît mai mult consideră, că reeducare și corectarea lui este posibilă fără a fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Toate aceste circumstance, cît și cele enumerate mai sus, consideră permit instanței de recurs de a-mi da o șansă pentru a demonstra că a conștientizat cele comise. Anterior nu a fost judecat, nu a savirșit contravenții în domeniul transportului, are un stagiu mare de conducător de vehicule și în toată această perioadă a dat dovadă de un șofer exemplu.

4. În faţa instanţei de recurs, inculpatul Lîsîi Igor și avocatul Aliona Rusnac au susținut recursul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 21.03.2023, solicitînd admiterea acestuia și emiterea unei noi hotărîri prin care inculpatului să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal. Inculpatul a declarat că serviciul pe care–l prestează este nemijlocit legat de conducerea mijlocului de transport.

Procurorul participant la proces, Bodareu Octavian a pledat pentru respingerea recursului declarat, considerînd sentința instanței de judecată ca fiind legală și întemeiată, prin care s-a emis o soluție justă cauzei judecate.

5. Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ţinînd cont de opiniile participanţilor la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că recursul inculpatului Lîsîi Igor urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinței în latura pedepsei complementare și emiterea unei noi hotărîri în această parte.

Colegiul îşi va întemeia soluţia adoptată în temeiul art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, potrivit căruia, *(1) judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri.*

6. Colegiul ţine să menţioneze, că prezenta cauză a fost judecată de către instanţa de fond în temeiul art.364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Lîsîi Igor prin cererea depusă personal pînă la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Instanţa de fond, chestionîndu-l pe inculpatul Lîsîi Igor în ce priveşte recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reţinute în rechizitoriu, instanţa în corespundere cu art.364^1 alin.(4) CPP, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Lîsîi Igor depunînd în instanţa de fond declaraţii consecvente referitor la faptele comise, a recunoscut pe deplin vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate.

7. Colegiul notează, că la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, sunt eficiente dispoziţiile art.art.61, 75 Cod penal, precum și dispozițiile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, ce determină scopul pedepsei penale în restabilirea echităţii sociale, reeducarea celui vinovat şi prevenirea săvîrşirii de el a noi crime, precum şi criteriilor generale de individualizare a pedepsei penale cum este caracterul faptei şi personalitatea făptuitorului, și reducerea pedepsei în cazul examinării cauzei în baza probelor administrate la organul de urmărire penală.

Potrivit dispoziţiei legale a art.61 alin.(1) Cod penal - *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Alin.(2) al aceluiaşi articol prevede că *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, - *La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care*

atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia. Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să ţină seama de fiecare dată cînd soluţionează cauza penală şi cînd alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul şi mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părţii speciale a Codului penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sînt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvîrşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvîrşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

În argumentarea soluţiei adoptate, Colegiul penal reţine legalitatea sentinţei instanţei de fond adoptată în cazul lui Lîsîi Igor în ce priveşte constatarea faptei penale şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului. Respectiva concluzie rezultă din examinarea obiectivă de către instanţa de fond a tuturor aspectelor de fapt şi de drept a cauzei penale, reieşind din recunoaşterea deplină şi necondiţionată de către Lîsîi Igor a învinuirii formulate în rechizitoriu, cu administrarea completă a probelor pertinente și concludente cauzei şi ca rezultat constatarea corectă a vinovăţiei inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal.

La fel, este întemeiată și argumentată concluzia instanței de fond de aplicare în privința lui Lîsîi Igor în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, a pedepsei principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore, ținînd cont de reducerea prevăzută la alin.(8) al art.364[1] CPP.

8. Totodată, Colegiul penal îşi va întemeia soluţia adoptată și în temeiul art.79 alin.(1) Cod penal, *(1) ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita*

minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Colegiul penal, determinînd că sunt prezente circumstanțe excepționale, analizînd argumentele aduse de recurent, luînd în considerație că inculpatul se căiește sincer de cele comise, este la prima abatere, se caracterizează pozitiv la locul de trai și la locul de muncă, fiind unicul întreținător al familiei, are la întreținere doi copii minori, în lipsa mamei copiilor, care a plecat într-o direcție necunoscută (fiind prezente la materialele cauzei, acte ce confirmă situația de fapt – f.d.90-94) și unica sursă de venit constituie activitatea de conducere a mijlocului de transport, conchide că inculpatului Lîsîi Igor îi sunt incidente prevederile art.79 Cod penal în sensul neaplicării pedepsei complementare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul inculpatului Lîsîi Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 21.03.2023, pe cauza penală în privința lui **Lîsîi Igor ******* se admite, cu casarea parțială a sentinței în cauză în latura pedepsei complementare, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărîri în acestă latură.

Conform prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal se înlătură pedeapsa complementară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în privința lui **Lîsîi Igor *****.**

În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 21.03.2023 se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Judecătorii