Dosarul nr. 1-135/2023
1-23157933-26-1-06112023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 februarie 2024 **orașul Rîşcani**

Judecătoria Drochia Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Sergiu Godorogea
Grefier Oxana Chitic

Cu participarea:
Procurorului Gheorghe Mîțu
Avocatului Vitalie Vangheli
a judecat, în ședință de judecată publică, **cu aplicarea prevederilor art. 81[1] alin.(1) Cod penal și art. 364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui

Apostol Dumitru *** -** născut la *****, originar şi locuitor al satului *****, raionul Rîșcani, concubinează, studii medii incomplete, nesupus militar, moldovean, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu stă la evidența medicului psihiatru și narcolog, cod personal *****, anterior judecat:

- prin sentinţa Judecătoriei Rîşcani din 22.11.2011 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unităţi convenţionale;
- prin sentinţa Judecătoriei Rîşcani din 07.07.2016 în baza art.320 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 unităţi convenţionale;
- prin sentinţa Judecătoriei Rîşcani din 15.07.2016 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale;
- prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 29.11.2016 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 1 an închisoare cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal fiindu-i suspendată condiţionat executarea pedepsei pe o perioadă de probaţiune de 2 ani;
- prin sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Central din

16.05.2018 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, antecedentul penal nu este stins;

- prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 05.10.2018 în baza art.186 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 2 ani și 3 (trei) luni închisoare.

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal.

Termenul examinării cauzei penale: **06.11.2023 – 08.02.2024**

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă

Apostol Dumitru *****, la 07 iulie 2023, în perioada cuprinsă aproximativ între orele 13:00 – 15:00, acționând cu intenție directă, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, acțiuni care ulterior au generat în acțiuni de comitere a unui jaf, știind că, stăpânii nu sunt acasă, a pătruns în gospodăria ce aparține cet. Benea Ludmila și cet. Benea Vadim, amplasată în r. Rîșcani, *****, de unde, a scos în drum, un cvadriciclu ATV COMMANDER 200 în valoare de 52000 lei, după care s-a întors în locuință și a sustras un set de pahare în valoare de 200 lei, un sac de box în valoare de 300 lei și un televizor de model LG în valoare de 5000 lei.

În momentul când ieșea din gospodăria cet. Benea Ludmila și cet. Benea Vadim, cu bunurile sustrase și se îndrepta spre cvadriciclul scos în drum, fiind observat de către cet. Țărus Dumitru locuitor al satului Văratic, care i-a spus să returneze bunurile, a lăsat în drum televizorul LG și cvadriciclul ATV COMMANDER 200, și neținând cont de faptul că, a fost descoperit de martor, intenționat, și-a prelungit acțiunile infracționale inițiate ca furt, cu scopul sustragerii deschise a bunurilor, deplasându-se într-o direcție necunoscută cu celelalte bunuri sustrase, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu în sumă de 500 lei.

Prin acțiunile sale intenționate **Apostol Dumitru** *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *cu semnele componenței de infracțiune: Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrunderea în locuință.*

Tot el, în perioada cuprinsă între 06 – 08 iulie 2023, ora exactă nedeterminată, acționând cu intenție directă, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, profitând de faptul că, nu era observat de alte persoane, a pătruns în gospodăria ce aparține cet. Chetrari Ivan a.n. ***** amplasată în r. Rîșcani, s. *****, de unde pe ascuns a sustras, un complet de undițe în valoare de 1300 lei, un ferăstrău unghiular de model Machita în valoare de 3500 lei, o rândea electrică în valoare de 800 lei, un ferăstrău circular de model GVS 164 în valoare de 700 lei, un prelungitor cu lungimea de 28 metri în valoare de 1800 lei, o roată cu axă în valoare de 350 lei, un aparat de sudat de model West în valoare de 3200 lei, o mască de protecție în valoare de 200 lei, două cutii de electrozi în valoare de 1200 lei, un toporaș de bucătărie în valoare de 100 lei, un complet de chei mecanice în valoare de 1000 lei, un set de chei în valoare de 180 lei, un disc din inox în valoare de 60 lei, trei perechi

de clește în valoare de 180 lei, patru șurubelnițe în valoare de 120 lei, un complet de săpun în valoare de 25 lei, două rulete în valoare de 85 lei, un ferăstrău cu lanț de model Hyinta în valoare de 3200 lei, un ferăstrău cu lanț de model Hus Varna în valoare de 2000 lei, un ferăstrău cu lanț de model Patriot în valoare de 2000 lei, patru lanțuri pentru ferăstrău, două discuri pentru ferăstrău circular, opt chei cu diferite dimensiuni în valoare totală de 1000 lei și un clește în valoare de 300 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 23300 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, **Apostol Dumitru *******, a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, cu semnele componenței de infracțiune: *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Partea vătămată Chetrari Ivan și Benea Vadim, fiind înștiințați despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-au prezentat, dar prin cererile depuse au solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa.

În ședința de judecată, inculpatul **Apostol Dumitru *******, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Vitalie Vangheli și procurorul Gheorghe Mîțu a susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în **art. 81[1] alin.(1) Cod penal și art. 364[1] Cod de procedură penală**, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

*Inculpatul Apostol Dumitru *****,* fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral pe toate capetele de învinuire, declarând că, pe data de 07.07.2023 a intrat în gospodăria lui Benea Vadim cu care am servit băuturi alcoolice, de unde a și sustras bunurile. Televirorul model LG, sac de box, cvardaciclu, set de pahare, pe care le-a lăsat în drum. Se afla în stare de ebrietate avansată. Toate bunurile au fost lăsate în drum. Nu ține minte cu amănuțit totul ce a avut loc atunci, deoarece se afla în stare de ebrietate. Pe data de 06-08 iulie 2023, a intrat în gospodăria lui Chetrari Ivan pentru a sta de vorbă, însă nu a vorbit deoarece se afla în stare de ebrietate avansată dormea pe prag. În acel moment era treaz, nu servise alcool. A sustras din gospodăria acestuia, set de undițe. Aceste undițe i le-a dat Chetrari singur; ferestrăul l-a sutras, ferestrăul care se află în Fălești la o persoană. Nu îi va restitui bunurile sustrase pînă nu își cere iertare de la mama sa. O să îi restituite lui Chetrari Ivan, toate bunurile. Toate bunurile sustrase le-a dus în mîină personal. Toate bunurile au fost duse în aceeași zi, cu automobilul lui Chetrari Serghei căruia i-a zis că sunt lucrurile proprii. Chetrari Ivan, trebuie să își ceară iertare de la mama sa, care a vîrît mîina sub fusta ei. Ultima are vîrsta de 78 de ani. Ultimul este periculos pentru societate. Două cutii de electrozi, două clește a sustras de la Chetrari Ivan, care se aflau în antreul clădirii auxiliare locative. Se căiește sincer de cele comise. O să restituie bunurile la finele lunei martie, deoarece persoana se află peste hotarele țării.

La întrebările procurorului, a declarant că, la Benea Vadim, a sustras în luna iune 2023. Pe Țăruș Dumitru îl cunoaște este vecinul lui Benea Vadim. Acesta l-a văzut cu televizorul în mîină. Avea și rugzac în spate. Evenimentele din aceea zi nu le ține minte fiind în stare de ebrietate. A

scos din gospodăria lui Benea Vadim și un cvardaciclu, în drum probabil a vrut să se deplseze. A fost o singură data în casa lui Benea Vadim. Țăruș Dumitru, nu ține minte dacă i-a zis ceva, își aduce aminte că la văzut. Recunoaște că, a sustras un sac de box și set de pahare. La Chetrari Ivan în luna iulie a fost de două ori, și a sustras bunurile. Acesta dormea. La gospodăria lui Chetrari Ivan a mers de unul singur. A intrat ca să discute cu Chetrari Ivan, însă acesta se afla în stare de ebrietate pe prag, de aceea a profitat de aceasta și a sustras bunurile. A făcut aceasta pentru ca să își ceară iertare de la mama sa. Pe Chetrari Serghu îl cunoaște, el l-a dus cu automobilul la Fălești cu bunurile lui Chetrari Ivan. Chetrari Sergiu nu cunoștea că, bunurile sunt sustrase. Bunurile au fost duse la SRL ”Blago”, pentru a lua bani, însă peurmă le-am dus în garaj la băiat pe nume Igor alias ”Iojic”. Documente care atestă identitatea nu a luat de la Chetrari Ivan. Nu a avut intenția de a-l priva pe Chetrari Ivan de dreptul de deplasare. Se căiește sincer de cele comise. Dacă va fi recunosct vinovat solicită aplicarea în privința sa pedepasă sub fomă de amendă.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală şi necondiționată a vinovăției, şi-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În acest sens, vina inculpatului V***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile acestuia de recunoaștere a vinovăției dar şi prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale. ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului **Apostol Dumitru** ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- Declarațiile învinuitului Apostol Dumitru (vol. I f.d 221-225);
- Declarațiile părții vătămate Benea Vadim (vol. I f.d 61-62; vol.II f.d 1-3);
- Declarațiile părții vătămate Chetrari Ivan (vol. I f.d 155-158);
- Declarațiile martorului Vrabie Irina (vol. I f.d 66-67);
- Declarațiile martorului Țăruș Dumitru (vol. I f.d 65; f.d 245-246);
- Declarațiile martorului Chetrari Sergiu (vol. I f.d 148-150);
- Declarațiile martorului Benea Constantin (6-7; vol.II);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2023, (jaful din gospodăria lui Benea Vadim) (vol. I f.d 12-20);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2023, (jaful din gospodăria lui Benea Vadim) (vol. I f.d 21-27);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.07.2023, (jaful din gospodăria lui Benea Vadim) (vol. I f.d 41-47);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.07.2023, (furtul din gospodăria lui Chetrari Ivan) (vol. I f.d 109-112);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.07.2023, (furtul din gospodăria lui Chetrari Ivan) (vol. I f.d 115-119);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 27.07.2023 (vol. I f.d 120-128);
- Procesul – verbal de examinare din 19.07.2023 (vol. I f.d 137-140);
- Raportul de constatare tehnico-științifică criminalistic nr.34/12/2-R-541 din 03.08.2023 (vol. I f.d 235-243);

- Un televizor de model LG de culoare neagră cu dimensiunea de 44 x 73 cm; Un cvadraciclu Comander 200 de culoare alb combinat cu negru, obiecte recunoscute în calitate de corpuri delicte și lăsate la păstrare proprietarului (vol. I f.d 31);
- Un rucsac de culoare albastră, un set de căni din sticlă, o pereche de șlapi de culoare roșie combinată cu negru; o pereche de șorți de culoare militar, fișa medicală a bolnavului pe numele lui Apostol Dumitru; un sac de box pentru copii de culoare roșie; o scrisoare de expediere a actului judecătoresc; obiecte recunoscute în calitate de corpuri delicte, păstrate în camera de corpuri delicte a IP Rîșcani; (vol. I f.d 49-51)
- Înregistrarea video ridicată de la SRL „Blago" stocată pe un suport informațional, recunoscut în calitate de corp delict (vol.I f.d 136);
- Un ferestrău de model „Patriot" de culoare orange; o geantă de culoare albastră cu inscripția „Pit-Stop" în care se aflau două undițe de pescuit; trei linii de pescuit; o pernă din cauciuc; o pernă gonflabilă de pescuit; un portmoneu cu acte pe numele lui Chetrari Ivan și anume: un pașaportul, buletinul de identitate, permis de conducere, polița de asigurare, un card bancar „Mobiasbank", eliberate pe numele lui Chetrari Ivan; o geantă de culoare neagră; un set din 5 săpunuri; 3 perechi de clește; un set de chei; o cutie de capse cu diametrul de 10mm; un toporaș cu mâner de culoare albă și o ruletă. Obiectele enumerate au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte (vol.I f.d 120-128).

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăţia inculpatului **Apostol Dumitru ******* a fost dovedită integral.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului **Apostol Dumitru ******* corect au fost încadrate conform prevederilor art.186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, cu semnele componenței de infracțiune: *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".*

Conform prevederilor art. 187 alin. (2) lit.d) din Codul penal: *cu semnele componenței de infracțiune: Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrunderea în locuință.*

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că prin fapta comisă, **Apostol Dumitru *******, a atentat la ***obiectul juridic*** special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor altei persoane.

Obiectul material, al infracțiunilor specificate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Sub aspectul ***laturii obiective***, aceasta are următoarea structură: 1- fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2 – urmările prejudiciabile sub formă prejudiciului patrimonial efectiv în proporții deosebit de mari; 3 – legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4 – modul ascuns.

De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită.

Cu alte cuvinte, instanța reține că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpatului a creat un gol în sfera patrimonială a părții vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

În concluzie, infracțiunea de furt face parte din rândul infracțiunilor materiale şi se consideră consumată din momentul luării bunurilor din posesia victimei şi dispunerea de acestea după dorința sa, ceea ce întregește latura obiectivă a infracțiunii date.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă și scop de profit.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpatul **Apostol Dumitru *******a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora.

Apostol Dumitru *****, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel fiind ***subiect*** al infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal și art. 187 alin.(2) Cod penal.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acțiunile lui **Apostol Dumitru *******, *a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală, manifestată prin recunoaşterea vinovăției și căința sinceră.*

În acțiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP RM în acțiunile lui **Apostol Dumitru *******– *au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală manifestate prin săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, în stare de ebrietate.*

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul Penal, în privința inculpatului **Apostol Dumitru *******, nu s-au constatat.

(pe capătul de învinuire în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Codul Penal VOL.I):

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în considerație că, inculpatul **Apostol Dumitru Dumitru** a fost găsit vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. ***art. 186 alin. (2) lit. c), d) Codul Penal***, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul **Apostol Dumitru *******este calificată ca *mai puţin gravă*.

(pe capătul de învinuire în baza art. 187 alin.(2) lit.d) Cod Penal al R. Moldova):

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în considerație că, inculpatul **Apostol Dumitru *******a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. ***art. 187 alin.(2) lit.d) Cod Penal***, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul **Apostol Dumitru *******este calificată *ca gravă.*

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o *pedeapsă echitabilă* în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Important, instanța de judecată, în prezentul considerent ține să menționeze că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 şi intrată *în vigoare la 2 august 2023*, a fost abrogat alin. (8) al art. 364^1 din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80^1 în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Corespunzător, potrivit art. IV alin. (2) din dispoziţiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaştere a vinovăției şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege*, astfel încât la data intrării în vigoare a acestei legi, cauza pendinte s-a aflat la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti, urmând a fi aplicate corespunzător prevederile alin. (1) al art. 80^1 din Codul penal.

Astfel, instanţa concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) din Codul penal *(în redacţia legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 2 august 2023)*, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea *cu o pătrime* a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau *cu închisoare*.

Prin urmare având în vedere normele prevăzute de legislația în vigoare și în special a specificului retroactiv al legii penale, instanța de judecată conchide despre necesitatea examinării prezentei cauze, cu stabilirea ulterioară a pedepsei, anume în condițiile art. art. 80^1 alin. (1) din Codul penal.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie faptul că, inculpatul **Apostol Dumitru *******a avut atingeri cu legea penală (vol.I f.d.68-70 și vol.II f.d 81-91), a avut atingeri cu legea contravențională (vol.I f.d 71); se caracterizează negativ la locul de trai (vol.I f.d.74), se căiește de cele comise, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (vol.I, f.d.76-77).

În continuare instanța de judecată aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

(pe capătul de învinuire în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Codul Penal VOL.I):

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul **Apostol Dumitru *******a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. ***art. 186 alin. (2) lit. c), d)*** Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului **Apostol Dumitru ********poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare***, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanţa consideră că lui **Apostol Dumitru *******urmează să fie stabilită pedeapsă penală sub formă de **închisoare** pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

(pe capătul de învinuire în baza art. 179 alin.(1)Cod Penal al R. Moldova):

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul **Apostol Dumitru *******a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***art. 187 alin.(2) lit.d Cod penal***, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale

inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului **Apostol Dumitru ********poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare***, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanţa consideră că lui **Apostol Dumitru *******urmează să fie stabilită pedeapsă penală sub formă de **închisoare** pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni prin cumularea parțială a pedepselor aplicate prin prezenta sentință, a-i aplica pedeapsa definitivă inculpatului **Apostol Dumitru *******sub formă de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 72 din Codul penal, a dispune executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, **în penitenciar de tip semiînchis**.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinţei adică 08 februarie 2024.

Cu referire la acțiunile civile înaintată de părții civile Benea Vadim – a sumei de 59900,00 lei, în calitate de prejudiciu material și Chetrari Ivan - a sumei de 23300,00 lei în calitate de prejudiciu material, instanța menționează următoarele.

Cu privire la prejudiciul solicitat în prezenta cauză, instanța de judecată menționează că, conform art. 225 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora leau fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care soluționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform prevederilor art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Instanța de judecată reiterează că, în prezenta cauză, părțile vătămate, au solicitat compensarea prejudiciului material cauzat.

Instanța relevă că prejudiciul material solicitat de aceștea are o întindere determinată, ca valoare a bunurilor sustrase, iar caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat, ce impune ca acțiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat, la caz fiind demonstrat cu certitudine prejudiciul material în rezultatul infracțiunii săvârșite.

Totodată, până la soluționează acțiunii civile, inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune sau parțile civile care au înaintat acțiunile civile nu au confirmat acest lucru.

Pentru a conchide referitor la existența unei răspunderi delictuale, urmează a fi stabilite condițiile generale ale răspunderii civile, și anume acțiunea sau inacțiunea ilicită, prejudiciul provocat prin comiterea ei, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția persoanei.

Având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului **Apostol Dumitru *******în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 187 alin.(2) lit.d) din Codul penal, se conchide cu privire la existența unor acțiuni ilicite care au provocat prejudicii materiale părților vătămate și a legăturii de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciul cauzat părților vătămate.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut în mod expres repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, se are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

Instanța subliniază că art. 6 § 1 din Convenție este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă (*cauza Perez împotriva Franţei (Marea Cameră), §§ 70- 71*), cu excepția cazului în care acțiunea civilă inițiată are scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală (*cauzele Sigalas împotriva Greciei, § 29; Mihova împotriva Italiei (dec.*)).

De asemenea, în circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare inclusiv condiția neadmiterii unei sume excesive a garanției pentru o plângere cu constituire de

parte civilă (*cauza Aït Mouhoub împotriva Franţei, §§ 5758 şi de asemenea cauza García Manibardo împotriva Spaniei, §§ 38-45*), care l-ar dezavantaja arbitrar pe inculpat.

Prin urmare, având în vedere materialele cauzei, acțiunile civile înaintate de părțile vătămate, raportate la poziția inculpatului **Apostol Dumitru *******de recunoaștere a vinovăției, cât și de recunoaștere a prejudiciului cauzat părților vătămate, instanța va admite partial acțiunea civilă înaintată de Benea Vadim, din motiv, că potrivit învinuirii aduse lui Apostol Dumitru, de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.d), dînsul în urma infgracțiunii săvîrșite i-a cauzat lui Benea Vadim prejudiciu material în sumă de 500,00 lei, pe care pînă la moment nu l-a recuperat, și va admite integral acțiunea civilă înaintată de Chetrari Ivan, în mărime de 23300,00 lei, care constituie suma bunurilor suistrase de la Chetrari Ivan și nerecuperată de către inculpat.

Astfel, luând în considerare că părțile vătămate la urmărirea penală au fost recunoscute în calitate de parte civilă, de la aceasta fiind sustrase bunuri materiale, prin care i-a fost cauzat prejudiciu material, ce constituie daune materiale, instanța de judecată va dispune încasarea din contul lui **Apostol Dumitru *******, în beneficiul părților vătămate: Benea Vadim – a sumei de 500,00 (cinci sute,000 lei și lui Chetrari Ivan - a sumei de 23 300,00 (douăzeci și trei mii trei sute,000 lei.

Corpurile delicte:

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpurile delicte: - un televizor de model LG de culoare neagră cu dimensiunea de 44 x 73 cm și un cvadraciclu Comander 200 de culoare alb combinat cu negru, obiecte recunoscute în calitate de corpuri delicte și lăsate la păstrare proprietarului Benea Vadim, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la păstrare proprietarului ;

- un rucsac de culoare albastră, o pereche de șlapi de culoare roșie combinată cu negru; o pereche de șorți de culoare militar, fișa medicală a bolnavului pe numele lui Apostol Dumitru; o scrisoare de expediere a actului judecătoresc; obiecte recunoscute în calitate de corpuri delicte – instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui Apostol Dumitru;

- un set de căni din sticlă și un sac de box pentru copii de culoare roșie – instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui Benea Vadim;

- Înregistrarea video ridicată de la SRL „Blago” stocată pe un suport informațional – instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

- un ferestrău de model „Patriot” de culoare orange; o geantă de culoare albastră cu inscripția „Pit-Stop” în care se aflau două undițe de pescuit; trei linii de pescuit; o pernă din cauciuc; o pernă gonflabilă de pescuit; un portmoneu cu acte pe numele lui Chetrari Ivan și anume: pașaportul, buletinul de identitate, permis de conducere, polița de asigurare, card bancar „Mobiasbank” eliberate pe numele lui Chetrari Ivan; o geantă de culoare neagră; un set din 5 săpunuri; 3 perechi de clește; un set de chei; o cutie de capse cu diametrul de 10mm; un toporaș

cu mâner de culoare albă și o ruletă, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui Chetrari Ivan.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpatul **Apostol Dumitru ******* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de **1680,00 lei** avansate: raportul de constatare tehnico-științifică criminalistic nr.34/12/2-R-541 din 03.08.2023, instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasare de la Apostol Dumitru în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, este justificată și întemeiată, și va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea raportul de constatare tehnico-științifică criminalistic nr.34/12/2-R-541 din 03.08.2023, în sumă de 1680,00 lei (una mie șase sute optzeci,00) lei.

Conducându-se de prevederile art. 70; art. 80^1 Codul penal; art. 364^1, 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă

Apostol Dumitru *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 81^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apostol Dumitru *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.d) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 81^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Apostol Dumitru** ***** născut la *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un terme de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apostol Dumitru *****, născut la *****, urmează a fi luat sub arest imediat din sala de judecată.

De încasat de la **Apostol Dumitru** ***** născut la *****, IDNP *****, în beneficiul părților vătămate: Benea Vadim suma de 500,00 (cinci sute,00) lei și în beneficiul lui Chetrari Ivan suma de 23300,00 (douăzeci și trei de mii trei sute,00) lei, în calitate de prejudiciu material.

Corpurile delicte: - un televizor de model LG de culoare neagră cu dimensiunea de 44 x 73 cm și un cvadraciclu Comander 200 de culoare alb combinat cu negru, obiecte recunoscute în

calitate de corpuri delicte și lăsate la păstrare proprietarului Benea Vadim, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la păstrare proprietarului ;

- un rucsac de culoare albastră, o pereche de șlapi de culoare roșie combinată cu negru; o pereche de șorți de culoare militar, fișa medicală a bolnavului pe numele lui Apostol Dumitru; o scrisoare de expediere a actului judecătoresc; obiecte recunoscute în calitate de corpuri delicte și păstrate în camera de corpuri delicte a IP Rîșcani or.Rîșcani, str. Independenței 36 – instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui Apostol Dumitru;

- un set de căni din sticlă și un sac de box pentru copii de culoare roșie – instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui Benea Vadim;

- Înregistrarea video ridicată de la SRL „Blago" stocată pe un suport informațional – instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

- un ferestrău de model „Patriot" de culoare orange; o geantă de culoare albastră cu inscripția „Pit-Stop" în care se aflau două undițe de pescuit; trei linii de pescuit; o pernă din cauciuc; o pernă gonflabilă de pescuit; un portmoneu cu acte pe numele lui Chetrari Ivan și anume: pașaportul, buletinul de identitate, permis de conducere, polița de asigurare, card bancar „Mobiasbank" eliberate pe numele lui Chetrari Ivan; o geantă de culoare neagră; un set din 5 săpunuri; 3 perechi de clește; un set de chei; o cutie de capse cu diametrul de 10mm; un toporaș cu mâner de culoare albă și o ruletă, obiecte recunoscute în calitate de corpuri delicte și păstrate în camera de corpuri delicte a IP Rîșcani or.Rîșcani, str. Independenței 36, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui Chetrari Ivan.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei se admite ca fiind întemeiate.

De încasat din contul lui **Apostol Dumitru** *****, născut la *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 1680,00 lei (una mie șase sute optzeci,00) lei, suportate în legătură cu efectuarea raportul de constatare tehnico-științifică criminalistic nr.34/12/2-R-541 din 03.08.2023, care urmează a fi achitate la contul: MD53TRGAAA14311171010000.

Sentinţa poate fi contestată cu apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată, pronunţată şi înmânată integral participanţilor la proces la data de 08 februarie 2024.

Preşedintele şedinţei
judecător **Sergiu Godorogea**