Dosar nr. 2-20126799-05-25r-10092024 *Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul Central*
Judecător: Dumitru Cherdivara

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

20 noiembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: **Galina Vavrin,**
judecătorii: **Vitalie Movilă,**
Natalia Bondarenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către avocatul Curtev Alexandr în interesele Smochin Marcel, împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 10 iunie 2024, pronunțată în cauza civilă, la contestația depusă de Smochin Marcel împotriva lui Russu Alexei, Acristinei Raisa, intervenienți accesorii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, privind anularea actelor executorului judecătoresc.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 09 octombrie 2020, Smochin Marcel a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Central contestația împotriva lui Rus Alexei, Acristinei Raisa, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, prin care a solicitat anularea încheierii nr. 103 268/17 emisă de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la distribuirea sumelor realizate din executarea silită.

În motivarea contestației a invocat că, nu este de acord cu încheierea nominalizată, deoarece mama sa nu a fost informată despre petrecerea și efectuarea licitației.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 aprilie 2021, contestația depusă de Smochin Marcel împotriva încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nr. 103-268/17 din 19 decembrie 2018 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 aprilie 2021, la data de 28 aprilie 2021, Smochin Marcel a depus recurs împotriva acesteia.

La data de 30 aprilie 2024, avocatul Curtev Alexandr în interesele lui Smochin Marcel a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 aprilie 2021.

Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2021, au fost admise recursurile declarate de Smochin Marcel și avocatul Curtev Alexandr în interesele lui Smochin Marcel, cu casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din

La data de 10 octombrie 2023, avocatul Curtev Alexandr în interesele lui Smochin Marcel a depus cerere de concretizare a contestației privind anularea actelor executorului judecătoresc, prin care a solicitat admiterea cererii, concretizarea statutului participanților la proces după cum urmează – Russu Alexei din creditor în pârât – creditor, Acristinei Raisa din creditor în pârât – creditor și atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu pe executorul judecătoresc Șevcenco Oleg.

În motivarea cererii a invocat că, prin prisma art. 94 Cod de procedură civilă instanța de judecată urmează să încaseze de la partea care a pierdut procesul în favoarea părții care a avut câștig de cauză cheltuieli de judecată, iar în cazul în care sunt mai mulți pârâți sau reclamanți, aceștia urmează să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional și solidar.

Totodată a menționat că, prin încheierea contestată executorului judecătoresc Șevcenco Oleg în baza încheierilor nr. 102-408r/18 din 20 septembrie 2018, nr. 102-325r/18 din 19 septembrie 2018 a fost transferată suma de 4673 lei, motivul din care ultimul urmează să fie atras în proces.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 10 iunie 2024, a fost admisă contestația depusă de Smochin Marcel. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae din 19 decembrie 2018 cu nr. 103-268/17 privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 10 iunie 2024, la data de 05 iulie 2024, avocatul Curtev Alexandr în interesele lui Smochin Marcel a declarat recurs împotriva încheierii, prin care a solicitat admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 10 iunie 2024 în partea ce ține de respingerea pretențiilor privind încasarea cheltuielilor de judecată; rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, nu este de acord cu încheierea primei instanțe în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată.

Susține că, potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuieli de transport suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță.

Susține că, în motivarea încheierii instanța de fond nu s-a expus asupra cerinței înaintate de Smochin Marcel, printr-o cerere separată, referitor la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul judecării cauzei. Consideră că, instanța de fond neîntemeiat nu s-a expus asupra capătului pretențiilor lui Smochin Marcel, ce se referă la încasarea cheltuielilor de judecată, deoarece încasarea acestor cheltuieli este prevăzută expres de Codul de procedură civilă.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 82, 90, 94, 423 alin. (1), 424 alin. (1), 425, 426, 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*”

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost emisă la data de 10 iunie 2024 și a fost comunicată lui Smochin Marcel la data de 01 iulie 2024, fapt demonstrat prin avizul de recepție poștală.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Curtev Alexandr în interesele lui Smochin Marcel, la data de 05 iulie 2024, din care considerente Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului declarat cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*”

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*”

Colegiul judiciar consideră necesar din start de invocat că, recurentul Smochin Marcel și avocatul acestuia Curtev Alexandr au contestat încheierea primei instanțe doar sub aspectul pretenției de încasare a cheltuielilor de judecată, și nu au obiectat asupra soluționarea fondului cauzei. Din aceste considerente, Colegiul judiciar nu se va expune asupra temeiniciei încheierii primei instanțe sub aspectul soluționării pretenției privind anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită din 19 decembrie 2018, deoarece soluția instanței de fond în acest sens nu a fost contestată.

Conform art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.”

Conform art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul se interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei."

Colegiul judiciar constată că, la data de 23 iunie 2022 Smochin Marcel a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Central în cadrul examinării contestației împotriva încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită din 19 decembrie 2018, demers, prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată de la executorul judecătoresc în beneficiul său.

Studiind încheierea contestată, Colegiul judiciar constată că instanța de fond nici în partea motivantă și nici în partea dispozitivă a încheierii nu s-a expus asupra demersului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată înaintat de Smochin Marcel. În această ordine de idei, Colegiul judiciar menționează că instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune asupra pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată prin pronunțarea unei noi hotărâri de încasare a acestora, așa cum solicită recurenții în recursul declarat.

Totodată, Colegiul judiciar nu găsește temeiuri de a casa încheierea primei instanțe, or dezacordul recurenților precum că instanța de fond nu s-a expus asupra încasării cheltuielilor de judecată nu afectează soluția referitor la fondul cauzei, iar obiecțiile asupra soluționării fondului cauzei nu au fost invocate.

În același timp Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, în cazul în care participanții la proces consideră că instanța de fond nu s-a expus asupra demersului privind încasarea cheltuielilor de judecată, recurentul Smochin Marcel nu este limitat în drept să adreseze instanței de judecată cerere în condițiile art. 250 Cod de procedură civilă, privind emiterea unei hotărârii suplimentare.

Conform art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă „*instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.*"

Colegiul judiciar consideră că, în procedura de recurs instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune asupra pretenției de încasare a cheltuielilor de judecată, deoarece nu se află în situația prevăzută de art. 250 Cod de procedură civilă când poate acționa din oficiu.

Prin urmare, Colegiul judiciar reiterează că recurentul Smochin Marcel nu este limitat de sine stătător să depună la instanța de fond cerere de emitere a hotărârii suplimentare, în cazul în care consideră că instanța de judecată nu s-a expus asupra repartizării cheltuielilor de judecată.

Astfel, recursul declarat urmează să fie respins, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de avocatul Curtev Alexandr în interesele lui Smochin Marcel.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 10 iunie 2024, pronunțată în cauza civilă, la contestația depusă de Smochin Marcel împotriva lui Russu Alexei, Acristinei Raisa, intervenienți accesorii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, privind anularea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Galina Vavrin**

Judecătorii: **Vitalie Movilă**

Natalia Bondarenco