Dosarul nr. 4r-29/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-25117563-05-4r-15012026 Judecător Gîscă Oxana
Judecătoria
Cimișlia

D E C I Z I E

26 martie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimişlia, Vadim Fitchevici împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 02 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Alexandr Bezvolev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI06 560919 din 05 august 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimişlia, Vadim Fitchevici și a deciziei de sancționare din 05 august 2025, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor recursului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La 05 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimişlia, Vadim Fitchevici a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr.MAI06 560919 în privința cet. Alexandr Bezvolev, pentru faptul că, în perioada 26.08.2024-14.10.2024, cet. Bezvolev Alexandr, în ***** personal sau prin mijlocitor a pretins și a acceptat primirea unor sume bănești prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul PSB în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din 20.10.2024 și a referendumului republican.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Alexandr Bezvolev în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional – coruperea electorală pasivă.

Prin decizia agentului constatator din 01 august 2025, partea rezolutivă a procesului-verbal, cet. Alexandr Bezvolev i s-a aplicat sancțiunea amenzii

contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei. (f.d.58)

La 12 august 2025, Alexandr Bezvolev, ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560919 și decizia de sancționare din 05 august 2025 emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Vadim Fitchevici, a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Cimișlia. (f.d.3-6)

În motivarea contestației a invocat că, la 05 august 2025, pe numele său a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 de lei.

În opinia contestatorului, agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile sale, dreptul de a obiecta etc; a întocmit procesul verbal cu grave erori, or a caz, nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional.

Alexandr Bezvolev a invocat faptul că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul-verbal a fost întocmit eronat, iar, fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, consideră că este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CEDO.

În asemenea mod, consideră că a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional, constituie inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

De asemenea, a indicat că, procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional. Conform dispoziției legale

menționate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, a notat că, prin prisma prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, constată că, agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, atunci sancțiunea aplicată riscă să fie anulată, într-o altă ordine de idei este important de a specifica și faptul că, lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârșită contravenția reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient etc.

Prin urmare, toate cele indicate, duc la încălcarea drepturilor contestatarului de a cunoaște esența învinuirii care i se aduce din partea statului, și aceste circumstanțe prin prisma sancțiunii nulității procesului-verbal cu privire la contravenție tangențiale fiind rigorile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, or, încălcările art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, la caz, impun nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, a indicat că în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta.

Drept urmare, consideră că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. În speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse, contestatarul/contravenientul este de părere că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la caz a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că, procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art.47^1 alin.(1) din Codul contravențional.

În drept, și-a întemeiat contestaţia în baza prevederilor art. 6 CEDO, art.art.20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituţia Republicii Moldova, art.art.5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 din Codul contravenţional.

Prin contestația înaintată, Alexandr Bezvolev a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560919 din 05 august 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională stabilită la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

La 15 august 2025, contestația împreună cu materialul contravențional a parvenit în judecătoria Cimișlia, care a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. (f.d.1)

La 28 octombrie 2025, Alexandr Bezvolev a depus cerere de excludere a probelor din dosar și cerere de completare a contestației inițiale, prin care a completat cu argumente noi contestația inițială, solicitând în temeiul art. 443 și art. 445 din Codul contavențional, admiterea integrală a contestației inițiale și suplimentare, declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei probelor și lipsa faptei contravenției, emiterea încheierii interlocuitorii conform art.450 din Codul contravențional. (f.d.65, 67-71)

2. Poziţia instanţei de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 02 decembrie 2025 s-a admis contestația depusă de Alexandr Bezvolev.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința cet. Bezvolev Alexandr în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560919 din 05 august 2025, pe motiv că nu există faptul contravenției. (f.d.81-96)

3. Solicitarea recurentului.

La 04 decembrie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Vadim Fitchevici, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 02 decembrie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărâri. (f.d.100-104)

În motivarea recursului s-a invocat, că nu este de acord cu hotărârea judecătoriei Cimișlia din 02 decembrie 2025, și o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată și nemotivată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cauzei. în motivarea hotărîrii instanța de judecată face referire la faptul *că ... In prezenta cauză, instanţa de judecată*

consideră că vinovăția Bezvolev Alexandr nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente și concludente ce ar confirma faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

Or, indică că unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560919 din 05 august 2025, care nu este susținut de alte probe, în rezultatul examinării coroborate a cărora instanța să ajungă la soluția certă privind săvârșirea cu vinovăție de către Bezvolev Alexandr a faptei contravenționale. Mai mult, instanța reține că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, cet. Bezvolev Alexandr a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și pertinente care să ateste că, cet. Bezvolev Alexandr a pretins, acceptat și primit careva mijloace bănești, agentul constatator întemeinduși soluția de sancționare doar pe simpla presupunere de instalare în telefonul mobil a persoanei a aplicației PSB Bank, faptă pentru care legislația nu prevede careva pedeapsă, atât timp cât nu va fi demonstrată intenția făptuitorului prin intermediul acestei aplicații de a primi careva mijloace bănești anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Totodată, instanța reține că nu este indicată suma pretinsă, primită și acceptată de cet. Bezvolev Alexandr, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la aplicația bancară și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Procesul-verbal nu conține nicio mărturie sau înregistrare care să ateste condiționarea votului, nicio dovadă că persoana a votat în urma primirii banilor. Scopul de influențare a votului trebuie dovedit, nu doar presupus.

Astfel, consider că. în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod eronat a retinut că vinovăția cet. Alexandr Bezvolev nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente și concludente ce ar confirma faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv: raportul de analiză informațional-criminală din 2025 cu anexele la acesta (unde este indicat cet. Bezvolev Alexandr ca persoana care a primit în perioada 26.08.2024-14.10.2024 mesaje de la PSB).

Deși, instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele dosarului, faptul dat nu este evidențiat în conținutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute

de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante".

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei și alin.(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzmdu-se de lege.

Susține că, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08 aprilie 2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Indică că la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, precum și a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Mai indică că, în timpul audierii, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și în cadrul contestației depuse, contravenientul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator și nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzând să dea careva declarații.

De asemenea consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul

personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

Susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Indică că, contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației.

Mai indică că, prin măsurile speciale de investigație s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom", s-a dovedit a fi a cet. Alexandr Bezvolev, care a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) - 6 (șase) mesaje de intrare, care au fost recepționate după adoptarea Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 255-257 din 15.08.2024), prin care Codul Contravențional a fost completat cu art. 47^1, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria" au fost oferiți și dați bani pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional.

Susține că, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către Alexandr Bezvolev prin intermediul aplicației PSB, accesând-o, de pe numărul de telefon personal SIM *****, situație care denotă faptul că acesta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Astfel, recurentul consideră că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional și imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

Deasemenea, recurentiul consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în

corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă baza fiecărei societăți democratice. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sunt propuse două sau mai multe candidaturi, ce vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Potrivit art. 2 alin. (1), 38 alin. (1) din Constituție, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

În conformitate cu art. 3-7 Cod Electoral, principiile participării la alegeri sunt:

- vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială;

- vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală;

- vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzânduse astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului;

- vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-1 face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-1 împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Menționează că coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor efective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenți sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

Consideră astfel, că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Alexandr Bezvolev împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 560919 din 05 august 2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Alexandr Bezvolev, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 6 CEDO, art.art.5, 467, 468 și 473 Cod contravenţional.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la 02 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la 04 decembrie 2025.

Subsecvent, completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La 15 ianuarie 2026 cauza dată contravențională a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinarea în ordinea de recurs. (f.d.106)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Prin notificarea din 16 ianuarie 2026 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat (f.d.109), dar careva referințe la sediul instanței nu au parvenit.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.467 alin.(1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.

Completul de judecată menționează că, conform art.6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei completul instanței de recurs constată, că la 05 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimişlia, Vadim Fitchevici a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr.MAI06 560919 în privința cet. Alexandr Bezvolev, pentru faptul că, în perioada 26.08.2024-14.10.2024, cet. Bezvolev Alexandr, în ***** personal sau prin mijlocitor a pretins și a acceptat primirea unor sume bănești prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul PSB în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din 20.10.2024 și a referendumului republican.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Alexandr Bezvolev în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional – coruperea electorală pasivă.

Prin decizia agentului constatator din 01 august 2025, partea rezolutivă a procesului-verbal, cet. Alexandr Bezvolev i s-a aplicat sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei. (f.d.58)

La 12 august 2025, Alexandr Bezvolev, ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560919 și decizia de sancționare din 05 august 2025 emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimişlia, Vadim Fitchevici, a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Cimișlia solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560919 din 05 august 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională stabilită la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d.3-6)

La 15 august 2025, contestația împreună cu materialul contravențional a parvenit în judecătoria Cimișlia, care a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. (f.d.1)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 02 decembrie 2025 s-a admis contestația depusă de Alexandr Bezvolev.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința cet. Bezvolev Alexandr în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560919 din 05 august 2025, pe motiv că nu există faptul contravenției. (f.d.81-96)

La 04 decembrie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Vadim Fitchevici, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 02 decembrie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărâri. (f.d.100-104)

La caz, completul reține, că *potrivit prevederilor art.459 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional*, desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.

Totodată, *potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravenţional*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Potrivit materialelor cauzei, completul reține că, Bezvolev Alexandr este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Bezvolev Alexandr, pe motiv că *nu există faptul contravenției*.

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: *„... instanța de judecată consideră că vinovăția cet. Bezvolev Alexandr nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente și concludente ce ar confirma faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. /.../ agentul constatator nu nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Bezvolev Alexandr a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și*

pertinente care să ateste că, Bezvolev Alexandr a pretins, acceptat şi primit careva mijloace băneşti, agentul constatator întemeindu-şi soluţia de sancţionare doar pe simpla presupunere de instalare în telefonul mobil a persoanei a aplicației PSB Bank, faptă pentru care legislația nu prevede careva pedeapsă, atât timp cât nu va fi demonstrată intenția făptuitorului prin intermediul acestei aplicații de a primi careva mijloace băneşti anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor."

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***eronat a reținut*** că în lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție, limitându-se la a face trimiteri generale la principiul *in dubio pro reo*, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

- raport privind înregistrarea contravenției din data de 16 aprilie 2025 și din 08 aprilie 2025, (f.d.10, 11);

- raportul de analiză informațional-criminală, cu anexele (f.d.18-52);

- extras din fișierul Excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsveazibank", unde este indicat Alexandr Bezvolev și numărul de telefon al acestuia (f.d.54);

- extras din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice și conexiunea cartelelor SIM la „PSB" (f.d.55).

Deși în procesul-verbal al ședinței de judecată din 03 noiembrie 2025 (f.d.78-79), instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele dosarului, faptul dat nu este evidențiat în conţinutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare în procesul-verbal al ședinței că a trecut la cercetarea materialelor dosarului, dar care materiale nu este evidențiat, și din care considerente nu a luat la baza soluției sale probele prezentate tot nu este clar, or completul constată că careva încălcări *la administrarea probelor privind violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt ce a influențat sau a putut influența autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului,* - din partea agentului constatator nu au fost admise.

Instanța de recurs ține să invoce că, *potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional*, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Subsecvent, completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod

contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat ***principiul nemijlocirii*** în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de ***a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu*** ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialităţii şi oralităţii se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a aprecia elementele dezbaterii şi probele, *de visu et de auditu*, în şedinţă, în prezența şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, **să cerceteze nemijlocit**, **sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora**, inclusiv **să audieze inculpaţii**, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, **să dea citire rapoartelor** de expertiză judiciară, **proceselor-verbale şi altor documente**, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat, că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Or, în cauza intentată în privința lui Alexandr Bezvolev instanța de fond insuficient a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Deasemenea se remarcă că cauza contravenţională în adresa instanţei de judecată a parvenit pentru examinare în ordinea art. 448 Cod contravenţional, și anume instanţa de judecată a fost sesizată în vederea controlului legalității și temeiniciei sancţiunii contravenţionale, aplicate de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 560919 din 05 august 2025.

Potrivit art. 448 alin.(5)-(7) Cod contravenţional,

(5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

(6) În cazul prevăzut la alin.(2), pînă la soluţionarea repunerii în termen, instanţa de judecată poate suspenda executarea deciziei.

(7) Depunerea contestaţiei peste termen, conform alin.(3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanţa de judecată care examinează contestaţia poate suspenda executarea deciziei atacate.

După cum rezultă din norma legală citată, înaintarea contestaţiei în ordinea art. 448 Cod contravenţional, nu anulează de drept efectele juridice ale deciziei contravenţionale, or asupra menţinerii sau casării deciziei contravenţionale în sensul art. 448 Cod contravenţional, este obligaţia instanţei de judecată.

Cu toate acestea, analizând hotărârea instanţei de fond, completul de judecată atestă că soluţia acesteia se referă doar la încetarea procesului contravenţional pe motiv de lipsă a faptei contravenţionale, fără a fi soluţionată menţinerea sau casarea deciziei contravenţionale.

Prin urmare se atestă că, deşi procesul contravenţional este încetat pe temei de lipsă a faptei contravenţionale, decizia de sancţionare contravenţională nu este anulată și efectele acesteia nu sunt încetate, ceea ce denotă o examinare superficială a cauzei contravenţionale și o soluţie incompletă.

Subsecvent, completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivată, clară și conform prevederilor legale.

Completul mai indică că*, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravenţional*, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având

dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri **fără a agrava situaţia contravenientului**.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că, erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată, iar la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimişlia, Vadim Fitchevici.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 02 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Alexandr Bezvolev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI06 560919 din 05 august 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimişlia, Vadim Fitchevici și a deciziei de sancționare din 05 august 2025, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, **cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată**.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri