Dosarul nr.1- 43/22
(*****)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 februarie 2024 mun.Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul central
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Tamara Mereuță,
Grefierul – Svetlana Ochișor,
Cu participarea:
Procurorului – Andrei Iepure,
Apărătorului – Anatolie Bunduchi,
a judecat în şedinţă de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Brînză Dumitru Foma, născut la *****, *****

de săvîrșirea infracțiunii prevăzute în art.264[1] alin.(3) Cod penal,
Procedura de citare legală executată.
Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Mereuță Tamara la 08.02.2022 şi s-a finalizat examinarea cauzei la 29.02.2024.
Examinînd cauza penală în procedura generală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Brînză Dumitru Foma, deținînd permis de conducere de categoria *****, la 30.12.2021, sw-a aflat la volan și a condus pe drum public din satul Boghiceni, raionul Hîncești, automobilul de model *****pînă la ora 22:35, moment în care a fost oprit din trafic de către agenții de circulație pentru control. Astfel, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, cu scopul de a stabili concentrația de alcool în aerul expirat, i-a fost propus să fie testat alcoolscopic la aparatul DRAGER în vederea constatării alcoolemiei, la care Brînză Dumitru intenționat a refuzat, respingînd categoric cerința agenților, deși conform cerinţelor art. 11 lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, „conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar”.

Conform rechizitoriului, acțiunile lui Brînză Dumitru au fost încadrate în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal după indicii calificativi – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

În ședința de judecată inculpatul Brînză Dumitru vina sa de comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut și judecății a declarat, că refuză să dea declarații, se simte rău și nu poate vorbi.

Cu toate că inculpatul Brînză Dumitru vina de comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut, aceasta a fost dovedită în ședința de judecată prin declarațiile martorilor, materialele cauzei penale- toate administrate și apreciate în cumul.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Rabievschi Nicu judecății a

declarat, că pe inculpatul Brînză Dumitru îl cunoaște în urma cazului. La 30.12.2021 a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Hîncești, cu colegul Margu Victor. În jurul orelor 22:30, patrulând satul Boghiceni r-nul Hîncești, a observat că la întâmpinare venea un mijloc de transport de model Wolkswagen, care a fost stopat să se oprească cu ajutorul girofarului, iar acesta a ignorat cerințele legale de stopare. Astfel timp de 5 minute acesta a intrat pe teritoiului domiciliului său. La volanul mașinii era Dumitru care a refuzat să prezinte actele și se simțea miros puternic de alcool din cavitatea bucală, refuzând să fie testat drager. Dumitru a spus că nu a consumat de aceea a refuzat testarea. Inculpatului i s-a explicat refuzul testării drager. Anterior până la cazul dat, nu a avut careva conflicte cu Brînză Dumitru, doar i-au fost întocmite și alte procese verbale de către colegi.

Conform materialelor cauzei penale, se mai dovedește vina inculpatului prin:

- Procesul – verbal privind consemnarea celor constatare din 31.12.2021, potrivit căruia la 30.12.2021 în satul Boghiceni r-nul Hîncești, în jurul orelor 22:35, a fost stopat vehiculul de model Volkswagen Caddy cu n/î FGT 537 la volanul căruia se aflla cet. Brînză Dumitru, iar în urma discuțiilor, din cavitatea bucală se simțea un miros de alcool, fiind supus testării alcoolscopice, ultimul a refuzat /f.d.7/;
- Raportul agentului constatator din 31.12.2021 /f.d.8/;
- Procesul – verbal de constatare a infracțiunii din 30.12.2021, potrivit căruia cet. Brînză Dumitru conducea vehiculul de model ***** în stare de ebrietate produsă de alcool, fiind supus testării la alcoolemie, acesta a refuzat /f.d.9/;
- Procesul – verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30.12.2021 prin care cet. Brînză Dumitru a fost înlăturat de la conducerea autovehiculului ***** /f.d.10/;
- Procesul – verbal de ridicare a CD-R, care conține înregistrări video din data de 30.12.2021 ridicat la 14.01.2022 de la Subofițerul Superior de Patrulare – Rabievschi Nicu /f.d.13-14/;
- Procesul – verbal de examinare a obiectului din 14.01.2022 prin care s-a examinat CD-R ridicat la 14.01.2022 de la Subofițerul Superior de Patrulare – Rabievschi Nicu, care are o durată totală de 03:58 minute, care confirmă faptul că cet. Brînză Dumitru, fiind supus testării alcoolscopice, a refuzat /f.d.15/;
- Ordonanța privind recunoașterea în calitate de probă a CD-R ce conține înregistrări video din 30.12.2021, ridicat la data de 14.01.2022 de la Rabievschi Nicu în cadrul cauzei penale nt. *****/f.d.16/;
- Extrasul prin care se confirmă faptul că Brînză Dumitru deține permis de conducere cu nr. *****din 15.08.2008 /f.d.25/.

În cadrul anchetei judecătorești, la cererea avocatului inculpatului, a fost audiat în calitate de martor al apărării:

Martorul Grigoraș Andrei, care a declarat, că îl cunoaște pe Brînză Dumitru, este cumătrul său, se ajută reciproc. Menționează că Brînză Dumitru a lucrat în Italia o perioadă, iar tot acest timp cât el a lipsit el a avut grijă de teritoriul lui, avea porci, a lăsat mașina și mai avea o casă în deal. el s-a dus și a hrănit purceii, avea un loc unde ei stau. Pe la 10 -11 a auzit gălăgie, a văzut poliția pe teriotiu . S-au luat la harță, adică un polișist l-a apucat pe Brînză Dumitru și îl trăgea la vale. El a văzut, dar nu a auzit nimic.

Astfel, examinînd în cumul toate probele, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că vina inculpatului Brînză Dumitru de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264/1 al. (3) Cod penal după semnele : refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

În ședința de judecată, procurorul Andrei Iepure a solicitat recunoașterea lui Brînză Dumitru vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264/1 al. (3) Cod penal, dar liberarea inculpatului de la pedeapsă și încetarea procesului penal în baza faptului, pe mitiv că a expirat termenul de prescripție pentru tragerea lui la răspundere penală.

În ședința de judecată avocatul inculpatului Brînză Dumitru – Anatolie Bunduchi, a solicitat achitarea inculpatului Brînză Dumitru, deoarece vina lui de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264/1 al. (3) Cod penal nu a fost dovedită. În caz de recunoaștere a acestuia vinovat de comiterea infracțiunii încriminate, este deacord cu încetarea procesului penal în baza faptului că a survenit termenul de prescripție pentru tragerea lui Brînză Dumitru la răspundere penală.

Inculpatul Brînză Dumitru a susținut poziția apărătorului său.

Instanța de judecată, audiind participanții la proces ajunge la concluzia, că procesul penal în privința lui Brînză Dumitru urmează a fi încetat, acesta liberîndu-se de pedeapsă pentru infracțiunea comisă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 60 alin. (l) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare, iar, potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

La caz : acțiunile infracționale au fost comise pe data de 30.12.2021.

Infracțiunea, prevăzută de art. 264/1 al. (3) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Examinarea cauzei a avut loc în procedură generală.

La cazul din speță, respectiv la momentul emiterii sentinței 29.03.2024, a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a lui Brînză Dumitru de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal.

Astfel, instanța de judecată consideră, că de rînd cu recunoașterea lui Brînză Dumitru vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264/1 al. (3) Cod penal, acesta urmează a fi liberat de pedeapsa penală, iar procesul penal în privința lui Brînză Dumitru în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal urmează a fi încetat pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Corpul delict: CD-R, atașat la dosar urmează de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

In baza expuselor și în conformitate cu art. art. 384-385, 391 Cod procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Brînză Dumitru Foma se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al. (3) Cod penal.

Se liberează Brînză Dumitru de pedeapsă în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal, cu încetarea procesului penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Corpul delict - CD-R cu materialul video din 30.12.2021, atașat la dosar – de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentinţa este cu drept de atac în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tamara Mereuță