Dosarul №2a-170/2025 I instanță
Nr. PIGD 2-25037414-05-2a-15082025 judecător Ciorba Alexandru
judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

09 decembrie 2025 mun. Comrat
Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri
grefierului Cebanova Natalia
cu participarea:
reprezentantului apelantului BC „Energbank" SA – Nacu Marian
intimaţilor Aramă Ion şi Aramă Ecaterina

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de reprezentantul reclamantului BC „Energbank" SA – Nacu Marian împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 19 mai 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank" SA către Aramă Ion și Aramă Ecaterina privind încasarea datoriei,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, asupra esenței apelului și ascultând părțile prezente în proces,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La 19 martie 2025 (data de pe plicul poștal), BC „Energbank" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Aramă și Ecaterina Aramă, solicitând încasarea în mod solidar de la Aramă Ion și Arama Ecaterină a datoriei

conform contractului de credit în sumă totală de 82 239,32 de lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, potrivit contractului de credit nr. 412-3672f din 31.03.2022 cu anexă (graficul de rambursare a creditului), BC „Energbank" SA a acordat lui Aramă Ion, un credit în sumă totală de 120 000 de lei, pe un termen de 60 luni, cu termenul final de rambursare la data de 31.03.2027.

Potrivit prevederilor punctelor 3.2.1 - 3.2.2 ale contractului de credit nr. 412-3672f din 31.03.2022 cu anexă (graficul de rambursare a creditului), debitorul și-a asumat obligația de a rambursa în rate suma creditului primit, prin achitarea lunară a creditului conform graficului stabilit și dobânzile calculate pentru utilizarea creditului.

A menționat că, debitorul Aramă Ion, nu și-a onorat obligațiile asumate față de creditor în baza contractului de credit menționat, și anume nu a achitat în termen și volum deplin creditul și dobânzile aferente, astfel încât la data de 11.02.2025 debitorul a acumulat potrivit calculului, o datorie bancară în sumă totală de 82 239,32 de lei, constituită din datoria la credit în mărime de 72467,46 de lei, dobândă contractuală în sumă de 4523,22 și penalitate de întârziere conform pct. 6.1. în sumă de 5248,64 de lei.

A notat că, la data semnării contractului de credit enunțat supra, și primirea mijloacelor bănești contractuale, Aramă Ion se afla în căsătorie cu Aramă Ecaterina, care a declarat pe propria răspundere că sursele creditare sunt contractate în interes de familie. (f.d. 3-5)

2. <u>Soluția instanței de fond:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 19 mai 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Energbank" SA.

S-a încasat de la Ion Aramă, IDNP – ***** în beneficiul BC „Energbank" SA, IDNO – 1003600008150, datoria în baza contractului de credit nr. 412-3672f din 31 martie 2022, în sumă totală de 82 239,32 (optzeci și două mii două sute treizeci și nouă, 32) de lei.

S-a încasat de la Ion Aramă, IDNP – ***** în beneficiul BC „Energbank" SA, IDNO – 1003600008150, cheltuielile judiciare constituite din plata taxei de stat în sumă de 3017,15 (trei mii șaptesprezece, 15) de lei și suma de 200 (două sute) de lei cu titlu de plată a taxei de timbru.

În rest, în partea încasării datoriei în mod solidar și de la Ecaterina Aramă, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d.43, 50-56)

La data de 12 iunie 2025 reprezentantul reclamantului BC „Energbank” SA Nacu Marian, a declarat cerere de apel nemotivată, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Cimişlia din 19.05.2025, în partea respingerii acţiunii cu privire la încasare în mod solidar a datoriei şi de la Aramă Ecaterina, cu emiterea unei decizii prin care a dispune încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare în mod solidar de la ambii pârâţi. (f.d. 47-48)

La data de 15 august 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat (f.d. 61).

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat din 09 septembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de B.C. „Energbank” S.A. împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 19 mai 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank” SA împotriva lui Ion Aramă și Ecaterina Aramă cu privire la încasarea sumei, și **a acorda** apelantului B.C. „Energbank” S.A. un termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru depunerea ***cererii de apel suplimentare*** cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, și pentru ***achitarea taxei de stat*** la depunerea apelului în cuantum de **2 564 (două mii cinci sute șaizeci și patru) lei și 57 bani**, taxă ce rezumă din obiectul litigios și pentru ***achitarea taxei de timbru*** în sumă de **200 (două sute) lei.**

S-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor date prin prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. (f.d.64-65)

3. <u>Solicitarea apelantului:</u>

La data de 30 septembrie 2025, reprezentantul reclamantului BC „Energbank” SA – Nacu Marian, a declarat apel motivat, prin care a solicitat casarea hotărârii în partea în care s-a respins pretenția apelantului-reclamant de încasare în mod solidar a datoriei și de la copârâta Aramă Ecaterina, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretenției și încasare de la Aramă Ecaterina a datoriei pe contractul de credit nr. 412-3672f din 31.03.2022 în sumă de - **82 239,32 lei,** a taxei de stat în sumă de - **3 017,15 lei** și a taxei de timbru în mărime de - 200,00 lei, achitată de Bancă în prima instanță, încasarea în mod solidar de la intimați în beneficiul apelantei a taxei de stat achitate în ordine de apel, în sumă de **2 564,57 lei** și a taxei de timbru în mărime de - **200,00 lei.** (f.d.68-70)

În motivarea cererii de apel a invocat că, la 25.03.2022, Aramă Ion s-a adresat apelantului, Băncii Comerciale „ENERGBANK” Societate pe Acțiuni cu

Cerere/chestionar de solicitare a unui credit în sumă de 120 000 lei pe termen de 60 luni, indicând scopul creditului - pentru refinanțare și reparație.

În pct. 5 a cererii/chestionar, în compartimentul *Starea civilă,* solicitantul Aramă Ion a indicat că este căsătorit, iar în pct. 4 a indicat că veniturile familiei includ și venitul soției care constituie venituri din salariul ca angajată la Biblioteca, aceasta semnând personal cererea/chestionar de solicitare a creditului (a se vedea ultima poziție din cererea/chestionar din 25.03.2022).

La data de 28.03.2022, debitorul/intimat Aramă Ion a semnat Anexa nr. 5 la Procedura privind creditarea persoanelor fizice în cadrul BC „Energbank" S.A., indicând în Tabelul nr. 5 că Aramă Ecaterina este soția sa. Pentru a dovedi relația de căsătorie, copârâta Aramă Ecaterina a prezentat copia buletinului său de identitate, seria A 40061587, eliberat la data de 20.01.2010, în care, la rubrica „Starea civilă", este menționată înregistrarea căsătoriei cu Aramă Ion (născut la *****), înregistrare efectuată de Oficiul Stării Civile Cimișlia la data de 22.11.2003. Totodată, Aramă Ecaterina a semnat personal Cererea/Chestionarul de solicitare a creditului la data de 25.03.2022.

Susţine apelantul că, informația relatată supra denotă fără dubii că solicitantul Aramă Ion și Aramă Ecaterina sunt soți**.**

Invocă că, întrucât Aramă Ecaterina semnase cererea/chestionar de solicitare a creditului, la 25.03.2022 aceasta a semnat cu Banca și Consimțământul prelucrării de către Bancă a datelor cu caracter personal a acestuia, *în baza căruia Banca a accesat informațiile despre istoria creditară conținută în bazele de date a birourilor istoriilor de credit,* ***pentru a decide referitor la acordarea sau neacordarea creditului în scopul declarat.***

Respectiv, semnarea de către Aramă Ecaterina a Consimțământului cât și a Cererii/chestionar de solicitare a creditului nu una fost formală, ci în scop de a produce efecte juridice, și anume *de a asigura Banca că scopul declarat al creditului este unul în interesul familiei și nu strict personal al solicitantului Aramă Ion.*

Așadar remarcă că, urmare examinării și admiterii cererii solicitantului, la 25.03.2022 BC „ENERGBANK" SA a încheiat cu Aramă Ion contractul de credit nr. 412-3672f din 31.03.2022, în baza căruia Banca a acordat un credit în sumă de 120 000 lei, cu termen final de rambursare la data de 31.03.2027, pct. 2.1 al căruia specifică expres că destinația creditului este pentru finanțare și reparație.

Respectiv indică că, cumulul circumstanțelor descrise denotă că obligația

asumată de către solicitantul a fost în interesul familiei sale, adică a ambilor soți Aramă *și nu în interesul doar a Aramă Ion.*

Remarcă că în legătură cu neexecutarea obligațiilor de plată pe contractul de credit nr. 412-3672f din 31.03.2022, Banca a sesizat instanța de judecată să pronunțe o hotărâre judecătorească de obligare atât a debitorului Aramă Ion cât și a codebitorului Aramă Ecaterina de a achita în mod solidar plățile restante pe contractul de credit menționat.

În argumentarea acestei cerințe de încasare ***în mod solidar*** din contul ambilor codebitori Banca a indicat că obligația asumată de Aramă Ion după natura sa reprezintă o obligație asumată în interesul familiei,_întrucât mijloacele bănești acordate au avut ca scop *refinanțare și reparație,* prin ce au sporit bunurile comune a lui Aramă Ion și Aramă Ecaterina, iar acest fapt, conform art. 24 alin.(2) a Codului familiei, obligă soții să răspundă cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei.

Prin Hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din data de 19.05.2025, instanța a admis parțial cererea privind încasarea datoriei aferente contractului de credit aflat în litigiu, dispunând încasarea sumei doar din contul debitorului Aramă Ion. Totodată, instanța a respins solicitarea de încasare a datoriei și din contul codebitoarei Aramă Ecaterina (soția debitorului), motivând că nu a fost administrat probe suficiente, certe, concret și direct care să ateste faptul că respectivul contract de credit a fost încheiat în interesul comun al familiei sau că ambii soți au beneficiat efectiv de fondurile obținute ori de bunuri achiziționate din acei bani, și, implicit, nici obligația Arama Ecaterina de a răspunde solidar.

Susţine că, circumstanțele descrise supra privind *caracterul comun* al obligației rezultate din contractul de credit nr. 412-3672f din 31.03.2022, nu au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de fond, or atât Cererea/chestionar din 25.03.2022, Consimțământul prelucrării de date cu caracter personal din 25.03.2022, cât și contractul de credit nr. . 412-3672f din 31.03.2022 denotă fără dubii că obligația asumată de către solicitantul Aramă Ion a fost asumat în interesele familiei iar asumarea acesteia în acest scop a fost cunoscută și acceptată și de soția solicitantului, Aramă Ion, veniturile căruia au fost comunicate Băncii și luate în calcul la luarea de către Bancă a deciziei de acordare a creditului în scopul declarat (pentru refinanțare și reparație), respectiv, chiar dacă obligația a fost asumată de unul dintre soți (Aramă Ion), această obligație este una comună a soților Aramă, reieșind din natura acesteia, iar faptul că Aramă Ion și Aramă

Ecaterina sunt soți, se confirmă prin informația conținută în cererea/chestionar din 25.03.2022 și prin buletinul de identitate a Aramă Ion (anexate la cererea de chemare în judecată, la pct. 7).

Descriind prevederile art.art. 796, 797 Cod civil și art. 24 alin.(2) a Codului familiei, indică că, reieșind din prevederile legale citate supra rezultă că, caracterul solidar al obligației soților Aramă își are temeiul în articolul 24 alin.(2) a Codului familiei, având în vedere interesul familial al obligației în cauză, asumat de unul din soții Aramă.

Remarcă apelantul că potrivit articolul 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face, iar conform articolului 776 a aceluiași Cod, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Prin urmare, consideră că concluziile instanței de fond precum că **starea familială** a pârâților-intimați nu ar fi fost dovedită de către Bancă prin probe certe, concrete și directe, și că Aramă Ecaterina nu ar avea o obligație solidară de a răspunde în fața Băncii pentru obligația asumată de către soțul său, Aramă Ion în interesul comun al acestora, și că potrivit cererii/chestionar de solicitare a creditului din 25.03.2022, Aramă Ion ar fi solicitat creditul ***pentru necesități de familie, cu scop de refinanțare și reparație,*** contravine circumstanțelor și probelor anexate la materialele cauzei, instanța de fond neconstatând și neelucidând pe deplin aceste fapte importante pentru justa soluționare a cauzei, aplicând în consecință eronat normele de drept material citate supra, fapt care a condus la adoptarea în privința copârâtei Aramă Ecaterina a unei soluții greșite.

La data de 02 octombrie 2025, reprezentantul reclamantului BC „Energbank" SA – Nacu Marian, a declarat apel motivat suplimentar, prin care a solicitat casarea hotărârii în partea în care s-a respins pretenția apelantului-reclamant de încasare în mod solidar a datoriei și de la copârâta Aramă Ecaterina, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretenției și încasare de la Aramă Ecaterina a datoriei pe contractul de credit nr. 412-3672f din 31.03.2022 în sumă de - **82 239,32 lei,** a taxei de stat în sumă de - **3 017,15 lei** și a taxei de timbru în mărime de - 200,00 lei, achitată de Bancă în prima instanță, încasarea în mod solidar de la intimați în beneficiul apelantei a taxei de stat achitate în ordine de apel, în sumă de **2 564,57 lei** și a taxei de timbru în mărime de - **200,00 lei.** (f.d.76-78)

În motivarea cererii de apel suplimentare reiterează banca că, la data de 31.03.2022, în baza contractului de credit nr. 412- 3672F, a acordat debitorului Aramă Ion un credit în valoare de 120.000,00 lei. Potrivit Cererii-chestionar din 25.03.2022, pct. 1 (Informația despre solicitant) scopul creditului este de *refinanțare și reparație,* iar pct. 7 (Declarația solicitantului) conține semnătura debitorului Aramă Ion și cea a soției sale - Aramă Ecaterina care prin semnătura aplicată a *Declarat pe propria răspundere că sursele creditare sunt destinate pentru necesități familiale.* Această declarație pe propria răspundere a Ecaterinei Aramă este o dovadă a faptului că suma de bani solicitată de Aramă Ion a fost doar în interesul familiei lor și nu pentru unul din ei.

Totodată, completând Cererea chestionar din 25.03.2022, Aramă Ion a indicat la pct. 5 că este căsătorit, iar la existența imobilului a indicat că dețin un imobil înregistrat pe numele soției (Aramă Ecaterina) care se află în *****, *****, *****.

Respectiv, semnând ambii soți Cererea-chestionar de solicitare a creditului, au confirmat sub propria răspundere că creditul va fi utilizat în interesul familiei pentru refinanțarea altor obligații comune și pentru reparația casei de locuit, care era înregistrată, după cum s-a menționat supra, pe numele soției - Aramă Ecaterina.

Indică că, declarațiile atât a debitorului Aramă Ion cât și a soției acestuia - Aramă Ecaterina din Cererea- chestionar de solicitare a creditului, a fost apreciată superficial și abuziv de către instanța de fond, evitând să dea o apreciere corespunzătoare circumstanțelor care se conțin în aceasta, fapt care a dus la adoptarea unei hotărâri contrare circumstanțelor cauzei și prevederilor legale.

În continuare indică că, suma solicitată ca credit în valoare de 120 000 lei a fost eliberată lui Aramă Ion în numerar în ziua semnării contractului de credit - 31.03.2022 (a se vedea ordinele de eliberare a numerarului nr. 3 și nr. 4 ambele din 31.03.2022, copia se anexează).

Respectiv, pentru confirmarea scopului creditului de refinanțare a obligațiilor comune, în aceeași zi, suma de 19 539,00 lei din credit a fost direcționată pentru stingerea obligației financiare contractate anterior de Aramă Ecaterina de la OCN „SEBO Credit" SRL, fapt confirmat prin bonul fiscal nr. 0005 din 31.03.2022 (copia se anexează). De asemenea, o altă parte a creditului a fost direcționată către achitarea unor datorii comune avute față de Organizațiile de creditare nebancare - Iute Credit și Credit Bun. Acest fapt fiind confirmat prin bonurile fiscale nr. 0003 cu suma de 6 461,42 lei, și nr. 0004 cu suma de 8 373,51 lei, emise la aceeași dată când a fost eliberat creditul (copia se anexează).

Astfel susţine apelantul că, prin aceste înscrisuri se dovedește cu certitudine, că o bună parte din credit (suma de 34 373, 93 lei) a fost folosit pentru achitarea obligațiilor financiare contractate atât de către Aramă Ecaterina cât și de către Aramă Ion, iar partea rămasă din credit (85 626,07 lei) a fost folosită pentru reparația casei de locuit care este înregistrată pe numele Ecaterinei Aramă, ceea ce dovedește fără echivoc caracterul comun al obligației de a restitui creditul beneficiat pe numele său de către Aramă Ion.

Notează că atât creditul acordat de Banca Comercială „ENERGBANK" S.A., cât și cel refinanțat au fost contractate în timpul căsătoriei dintre Aramă Ion și Aramă Ecaterina, iar potrivit dispozițiilor art. 24 al Codului familie, bunurile și obligațiile dobândite în timpul căsătoriei sunt, în principiu, comune, iar soții răspund solidar pentru executarea acestora.

În acest context, înscrisurile anexate prezentei cereri, și cele de la dosar, demonstrează fără echivoc că creditul a fost contractat și utilizat în interesul comun al ambilor soți Aramă Ion și Ecaterina.

Reiterează că Cererea de credit și chestionarul din data de 25.03.2022, neapreciate de instanța de fond în modul prevăzut de lege, confirmă la rândul lor că solicitarea creditului s-a realizat în vederea acoperirii unor cheltuieli familiale, ceea ce atrage caracterul comun al obligației și, implicit, răspunderea solidară a soților.

Consideră că, instanța de fond a reținut în mod eronat că nu ar exista probe certe, concrete și directe privind starea familială și obligația solidară a intimatei Aramă Ecaterina față de creditul contractat de soțul său Aramă Ion.

Această concluzie contravine atât împrejurărilor de fapt stabilite prin probele administrate, cât și dispozițiilor legale privind regimul juridic al obligațiilor contractate în timpul căsătoriei (art. 24 a Codului Familiei).

Reiterează că, instanța de fond a omis să analizeze în mod corect conținutul cererii de credit, precum și destinația mijloacelor creditare, rezultată din documentele justificative, și a tras concluzii pripite privind respingerea cerinței Băncii de încasare a datoriei și de la soția debitorului, Aramă Ecaterina, iar acest fapt urmează în mod obligatoriu să fie corectat de către instanța ierarhic superioară.

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat din 30 octombrie 2025, a fost numită ședința de judecată, pentru examinarea apelului înaintat. (f.d.88).

4. <u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Completul de judecată constată potrivit materialelor cauzei, că la data de 19 mai 2025, Judecătoria Cimişlia a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d. 43), iar apelul nemotivat a fost declarat de către reprezentantul reclamantului BC „Energbank" SA Nacu Marian la data de 12 iunie 2025, motiv din care Completul de judecată concluzionează că apelul a fost declarat în termenul legal.

5. <u>Argumentele părţilor:</u>

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului BC „Energbank" SA Nacu Marian, a solicitat admiterea cererii de apel, reprezentantul reclamantului BC „Energbank" SA Nacu Marian, a solicitat admiterea cererii de apel cu casare hotărârii instanţei de fond în partea respingerii acţiunii, cu dispunerea admiterii integrale a cererii de chemare în judecată şi încasarea în mod solidar de la pârâţi a cheltuielilor de judecată.

Remarcă că reclamantul susţine că datoria urmează a fi încasată de la pârâţi anume în mod solidar, or banca a prezentat multiple probe ce probează că creditul a fost luat pentru scopuri familiare, ambii pârâţi fiind soţi au beneficiat de corpul creditului, ba mai mult o parte a creditului a fost îndreptat spre refinanţarea creditului pârâtei Aramă Exaterina de la compania de creditare SEBO, astfel consideră că ambii în mod solidar sunt răspunzători pentru restituirea datoriei, dobânzilor şi cheltuielilor de judecată.

Remarcă că nu a fost încheiat cu pârâta Aramă Ecaterina un careva contract de fidejusiune, or banca s-a bazat pe temeiul normei art. 24 Codul Familiei.

În ședința instanței de apel, intimatul Aramă Ion, a declarat că recunoaşte datoria, menţionează că a întâlnit dificultăţi financiare în restituirea creditului ramânând fără seviciu, s-a adresat băncii pentruu stabilirea unui alt grafic. Însă i-a fost refuzat. Referitor la cerinţa apelantului ca să fie încasat şi de la soţie nu este de acord, solicită ca creditul să rămână după el şi să fie menţinută hotărârea primei instanţe. Recunoaşte că banii din credit au fost folosiţi în scopuri familiare.

În ședința instanței de apel, intimata Aramă Ecaterina, a declarat că recunoaşte hotărârea primei instanţe, recunoaşte că creditul de la Banca „Energbank" a fost folosit în refinanţarea altor credite care erau inclusiv şi pe numele ei, alte sume au fost cheltuite pentru necesităţi familiare. Solicită ca creditul să rămână după soţ şi să fie menţinută hotărârea primei instanţe.

6. <u>Aprecierea instanței:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel, a materialelor din dosar, Completul de judecată concluzionează că apelul declarat de reprezentantul reclamantului BC „Energbank" SA Nacu Marian, urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 19 mai 2025.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

Astfel, Completul de judecată reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Conform prevederilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Completul de judecată reține că, la data de 19 martie 2025 (data de pe plicul poștal), BC „Energbank" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Aramă și Ecaterina Aramă, solicitând încasarea în mod solidar de la Aramă Ion și Arama Ecaterină a datoriei conform contractului de credit în sumă totală de 82 239,32 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 19 mai 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Energbank" SA.

S-a încasat de la Ion Aramă, IDNP – ***** în beneficiul BC „Energbank” SA, IDNO – 1003600008150, datoria în baza contractului de credit nr. 412-3672f din 31 martie 2022, în sumă totală de 82 239,32 (optzeci și două mii două sute treizeci și nouă, 32) de lei.

S-a încasat de la Ion Aramă, IDNP – ***** în beneficiul BC „Energbank” SA, IDNO – 1003600008150, cheltuielile judiciare constituite din plata taxei de stat în sumă de 3017,15 (trei mii șaptesprezece, 15) de lei și suma de 200 (două sute) de lei cu titlu de plată a taxei de timbru.

În rest, în partea încasării datoriei în mod solidar și de la Ecaterina Aramă, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d.43, 50-56)

La data de 12 iunie 2025 reprezentantul reclamantului BC „Energbank” SA Nacu Marian, a declarat cerere de apel nemotivată, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Cimişlia din 19.05.2025, în partea în care s-a respins pretenția apelantului-reclamant de încasare în mod solidar a datoriei și de la copârâta Aramă Ecaterina, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretenției și încasare de la Aramă Ecaterina a datoriei pe contractul de credit nr. 412-3672f din 31.03.2022 în sumă de - **82 239,32 lei,** a taxei de stat în sumă de - **3 017,15 lei** și a taxei de timbru în mărime de - 200,00 lei, achitată de Bancă în prima instanță, încasarea în mod solidar de la intimați în beneficiul apelantei a taxei de stat achitate în ordine de apel, în sumă de **2 564,57 lei** și a taxei de timbru în mărime de - **200,00 lei.**

Completul de judecată remarcă că apelantul contestă hotărârea instanţei de fond în partea respingerii acţiunii în partea dispunerii încasării datoriei în mod solidar de la pârâți, invocând că deşi contractul de credit este semnat doar de Aramă Ion, creditul a fost contractat pentru necesităţi familiale, iar pârâta Aramă Ecaterina a dat acordul de a contracta creditul, astfel invocă temei de solidaritate prevederile art. 24 Codul Familiei.

Instanţa de apel nu poate fi de acord cu poziţia reclamantului şi găseşte cererea de apel nefondată pe următoarele motive.

Potrivit art. 796 Cod civil *Dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar*.

În temeiul art. 797 alin. (1) Cod civil *O obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege*.

În sensul normelor legale citate se prezumă că solidaritatea debitorilor nu poate fi o prezumţie a creditorului, dar acest criteriu urmează a fi probat prin act juridic sau lege.

Deşi apelantul susţine asupra solidarităţii pârâţilor asupra datoriei formate ca urmare a neonorării obligaţiilor contractuale la contractul de credit nr. 412-3672f din 31.03.2022, completul de judecată reţine că potrivit contractului de credit menţionat, părţi ale contractului sunt doar reclamantul BC „Energbank" SA și Arama Ion, ca semnatari a-i contractului.

Deasemenea graficul de rambursare a creditului a fost negociat doar cu pârâtul Arama Ion, iar potrivit ordinului de dispoziţie nr. 138798549 din 31.03.2022 și ordinele de eliberare a numerarului nr. 5 din 31.03.2022şi nr. 3 din 31.03.2022, suma creditului în sumă de 120 000 lei, a fost eliberată anume pârâtului Arama Ion.

În speţă rezultă că toate relaţiile contractuale, obiect al litigiului sunt expres între reclamantul BC „Energbank" SA și pârâtul Arama Ion, iar pârâta Arama Ecaterina la speţă nu a semnat careva acte obligaţionale faţă de reclamant.

Simpla semnătură a pârâtei în cererea de acordare a creditului prin care permite soţului de a contracta un credit de consum, nu îi oferă calitatea de debitor și nu-i pot fi impuse careva obligaţii debitoare egale cu contractantul direct al corpului creditului, soţul acesteia Arama Ion.

Referitor la impunerea solidarităţii debitoriale a pârâţilor prin prisma art. 24 Codul Familiei, completul de judecată deasemenea găseşte eronată o atare invocare, pe următoarele motive.

Potrivit art. 24 Codul Familiei *(1) Fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului. (2)* ***Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei****, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.*

Astfel, art. 24 Codul Familiei deşi reglementează răspunderea comună a soţilor pentru obligaţiile contractate în interesul familiei, totuşi, această normă nu transformă automat orice datorie a unuia dintre soţi într-o obligaţie solidară faţă de terţi.

Răspunderea comună a soţilor operează în plan intern, între soţi, şi nu poate fi opusă creditorului decât dacă există un **temei legal expres** sau un act juridic prin care ambii soţi **se obligă** faţă de creditor.

În lipsa semnăturii Ecaterinei Aramă pe contractul de credit sau a unei dispoziţii legale exprese care să instituie solidaritatea, instanţa nu poate extinde obligaţia asupra acesteia.

Norma art. 24 alin. (2) Codul familiei instituie răspunderea comună a soţilor cu întreg patrimoniul pentru obligaţiile asumate în interesul familiei. Această răspundere operează exclusiv în faza executării silite, prin posibilitatea urmăririi bunurilor comune, şi nu generează o obligaţie solidară faţă de creditor în plan contractual sau procesual.

Dispoziţia legală menţionată reglementează raporturile patrimoniale interne dintre soţi şi efectele lor în executarea silită, dar nu conferă calitatea de debitor solidar soţului necontractant şi nu justifică introducerea acestuia ca pârât în litigiul civil privind executarea obligaţiei.

Astfel în lipsa unui act juridic sau a unei dispoziţii legale exprese, solidaritatea nu se prezumă, or art. 24 alin. (2) Codul familiei nu instituie solidaritatea obligaţiilor faţă de creditor, ci doar stabileşte răspunderea comună a soţilor în cadrul executării silite.

În această ordine de idei, instanța de apel conchide că, apelantul nu a probat temeinicia afirmațiilor sale, argumentele apelului fiind neîntemeiate iar, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele speței și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează speța. Corespunzător, instanța de apel nu a stabilit temeiuri de casare a hotărârii primei instanțe.

Colegiul judiciar menționează că, în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Țările de Jos din 19.04.1994, înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Reieşind din considerentele expuse mai sus, având în vedere că soluţia primei instanţe este legală şi fondată, iar argumentele apelantului sunt neîntemeiate, fiind combătute integral prin constatările sus menţionate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389, 390, 394, 434 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de reprezentantul reclamantului BC „Energbank” SA – Nacu Marian.

Se menţine hotărârea judecătoriei Cimișlia din 19 mai 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank” SA către Aramă Ion și Aramă Ecaterina privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri