Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Mariana Fondos-Frațman

Dosar nr. 2ai-123/25
2-20134780-02-2ai-18042025

**D E C I Z I E**

**25 noiembrie 2025** **municipiul Chișinău**

**Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând, fără citarea părților, cererea de apel declarată de administratorul SRL „Alblax-Plus", Alexei Budeci, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central), din 20 martie 2025, pronunțată la cererea înaintată de lichidatorul Macovețchi Alexei, în interesele SRL "Vilexin Grup", în procedura falimentului simplificat, împotriva SRL "Alblax-Plus cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei,

**C O N S T A T Ă:**

**Poziția și soluția instanței de fond:**

1. La data de 21 noiembrie 2024, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup", Macovețchi Alexei a depus cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit S.R.L. „Alblax-Plus" cu privire la încasarea sumei.
2. În motivarea cererii a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 martie 2021, au fost admise cererile introductive depuse de S.R.L. „Romstal Trade" și S.R.L. „Kirsan Corn" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Vilexin Grup" și s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Vilexin Grup" cu inițierea procedurii simplificate a falimentului. În calitate de lichidator al S.R.L. „Vilexin Grup" a fost desemnat Macovetchi Alexei.
3. Invocă că între S.R.L. „Vilexin Grup" și S.R.L. „Alblax-Plus" au fost încheiate raporturi juridice, unde S.R.L. „Vilexin Grup" a livrat bunuri materiale și servicii către S.R.L. „Alblax-Plus", însă ultimul nu a achitat prețul pentru aceste livrări. Astfel, în perioada 10.10.2019-30.12.2020 s-a format datoria, în sumă totală de 618 200,85 lei.
4. Totodată, în octombrie 2021 în adresa S.R.L. „Alblax-Plus" a fost remisă prin Î.S. „Posta Moldovei", somația de înființare a popririi în sumă de 618 200,85 lei.

Somația de înființare a popririi nu a fost recepționată de terțul poprit S.R.L. „Alblax-Plus”. În plus, în noiembrie 2021, în adresa S.R.L. „Alblax-Plus” a fost remisă în mod repetat prin Î.S. „Posta Moldovei”, somația de înființare a popririi în sumă de 618 200,85 lei. Somația de înființare a popririi la fel, nu a fost recepționată de S.R.L. „Alblax-Plus”. Ulterior, și anume la 26 ianuarie 2022, între S.R.L. „Alblax-Plus” și S.R.L. „Vilexin Grup” a fost întocmit actul contabil de verificare reciprocă, unde s-a confirmat datoria S.R.L. „Alblax-Plus” în sumă de 618 200,85 lei, față de S.R.L. „Vilexin Grup”. Totuși, la 11 noiembrie 2024, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, în procedura simplificată a falimentului, a somat S.R.L. „Alblax-Plus”, care în termenul indicat, nu și-a onorat obligațiunile, despre înființarea popririi și achitarea sumei restante.

5. Prin prezenta, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, Macovețchi Alexei solicită validarea popririi în sumă de 618 200,85 lei, datoria de bază față de S.R.L. „Alblax-Plus”, încasarea din contul S.R.L. „Alblax-Plus”, în folosul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura simplificată a falimentului suma de 618 200,85 lei, datoria de bază.
6. La data de 16 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice a Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea reprezentantul terțului poprit S.R.L. „Alblax-Plus”, Budeci Alexei (f.d.23-25).
7. În conținutul referinței face trimitere la Actul de verificare privind decontările reciproce la ziua de 16.12.2024 și tabelul definitiv consolidat al tuturor creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Vilexin Grup” actualizat din 25.11.2024, care demonstrează existența obligațiilor S.R.L. „Vilexin Grup” față de S.R.L. „Alblax-Plus”. Potrivit tabelul definitiv consolidat al tuturor creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Vilexin Grup” actualizat din 25.11.2024, S.R.L. „Alblax-Plus” este creditor cu creanțe chirografare de rangul V în sumă de 1 084 906,60 lei, prin urmare lichidatorul Alexei Macovețchi recunoaște această datorie.
8. Conform datelor din Actul de verificare privind decontările reciproce, ultima operațiune economică dintre S.R.L. „Alblax-Plus” și S.R.L. „Vilexin Grup” este înregistrată operațiunea nr. 12 din data de 28.02.2021. Respectiv, consideră că este lovită de nulitate absolută din considerentele că a expirat termenul de prescripție. Conform datelor din Actul de verificare privind decontările reciproce, ultima operațiune economică dintre S.R.L. „Alblax-Plus” și S.R.L. „Vilexin Grup” este înregistrată operațiunea nr. 12 din data de 28.02.2021. Relatează că, la data de 13 octombrie 2021 este semnat contractual de cesiune a dreptului de creanță nr. 13/10/21 dintre: cedentul S.R.L. „Kirsan Com”, cesionarul S.R.L. „Alblax-Plus” și debitorul S.R.L. „Vilexin Grup”, reprezentat de administratorul provizoriu Macovețchi Alexei.
9. La fel, face trimitere la art. 391 Cod civil, la termenul general în interiorul căruia persoana poate cere intentarea unei acțiuni în instanța de judecată, care a expirat la data de 13.10.2024. Cu referire la Actul de decontare din data de 31.12.2020,

anexat de lichidatorul Macovețchi Alexei la cererea înaintată, consideră suspect și fals indicată data de „26.01.2022” scrisă în colțul stâng din partea de sus cu font diferit de cel al actului, ce pune la îndoială veridicitatea acestui act, și necorespunderea realității.

10. Declară că, S.R.L. „Alblax-Plus” nu dispune de aceste date, respectiv nu recunoaște acest act. Susține că actul de decontare poate fi doar din data de 31.12.2020, deoarece situația economico-financiară la data de 26.01.2022 este totalmente altă, unde S.R.L. „Vilexin Grup” are datorii pecuniare față de S.R.L. „Alblax-Plus”. Consideră că sunt toate premisele de a respinge această cerere bazată pe declarații greșite, fiind expirat termenul de prescripție, prin prisma art. 391 CC și a legislației în vigoare.
11. Având în vedere toate argumentele de drept și de fapt ce au fost expuse în referință, solicită respingerea cererii de validare a popririi din 21.11.2024, ca nefondată și neîntemeiată, obligarea reclamantului de a prezenta Actul de verificare din 26.01.2022, în original.
12. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central), din 20 martie 2025 a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Vilexin Grup”, în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei, împotriva societății cu răspundere limitată „Alblax-Plus” cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei în mărime de 618 200,85 lei. S-a validat poprirea înaintată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „VilexinGrup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei împotriva terțului poprit societatea cu răspundere limitată „Alblax-Plus”. S-a încasat de la terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alblax-Plus” în masa debitoare a societății cu răspundere limitată „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat suma datoriei în mărime de 618 200,85 lei. S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Alblax-Plus” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 19 095,99 lei.

**Poziția părților în instanța de apel:**

13. Invocând dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central), din 20 martie 2025, la data de 31 martie 2025 administratorul SRL „Alblax-Plus”, Budeci Alexei, a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel. A casa integral Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr. 21-528- 19/20 din 20.03.2025. A emite o nouă decizie prin care cererea de validare a popririi să fie respinsă cu dispunerea desfiinţării popririi.
14. În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că cu hotărârea instanţei de fond nu este de acord şi consideră că aceasta este neîntemeiată şi ilegală.
15. La 21.11.2024, lichidatorul S.R.L. Vilexin Grup a depus o cerere de validare a popririi către terţul poprit Alblax-Plus S.R.L., iar în susţinerea cererii a invocat că prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 03 martie 2021 cererile introductive înaintate către Vilexin Grup S.R.L. au fost admise fiind constată insolvabilitatea debitorului.

16. Conform facturilor fiscale: seria IY nr. 2087338 din 10.10.2019 în sumă de 37 450 lei inclusiv TVA; seria IY nr. 2087343 din 18.10.2019 în sumă de 860 200 lei inclusive TVA; seria IY nr. 2087344 din 30.10.2019 în sumă de 16 281.5 lei inclusiv TVA; seria IY nr. 2087345 din 30.10.2019 în sumă de 42 400 lei inclusiv TVA; seria IY nr. 2361976 din 20.12.2019 în sumă de 23 690 lei inclusiv TVA; seria IY nr. 2361972 din 12.11.2019 în sumă de I05 000 lei inclusiv TVA; seria IY nr. 2361971 din 12.11.2019 în sumă de 165 019.81 lei, inclusiv TVA; seria IY nr. 2361973 din 22.11.2019 în sumă de 66120 iei,inclusiv TVA; seria IY nr. 2087337 din 13.09.2019 în sumă de 88 350 lei inclusiv TVA;
17. Pe parcursul anului 2020, S.R.L. Vilexin Grup a livrat bunuri materiale către Alblax-Plus S.R.L. în valoare de 253 230,00 MDL; Alblax-Plus S.R.L. în anul 2020 „s-a achitat" cu livrare de bunuri materiale şi contracte de cesiune în sumă totală de 643 789,61 MDL; în viziunea lichidatorului, la moment Alblax-Plus deţine o datorie în mărime de 618 200,85 MDL; în octombrie 2021, lichidatorul a înaintat somaţia de înfiinţare a popririi în sumă de 618 200,85 MDL; La 16.11.2024 lichidatorul a somat repetat Alblax-Plus S.R.L. despre înfiinţarea popririi. Din considerentele expuse, lichidatorul consideră că, cererea de validare a popririi urmează a fi admisă integral.
18. Potrivit celor invocate de lichidator în cererea de înfiinţare a popririi, în octombrie 2021, acesta a înaintat către S.R.L. Alblax-Plus: „Somaţie de înfiinţare a popririi", iar potrivit avizelor anexate, la 22.09.2021 (f.d. 12) şi 15.11.2021 (f.d. 13), Somaţia ar fi fost expediată către S.R.L. Alblax-Plus.
19. În ipoteza în care calculă termenul de o lună, instituit prin intermediul art. 126, alin. (9) din Legea insolvabilităţii, în mod favorabil pentru administratorul insolvabilităţii, rezultă următoarele:
20. La 15.11.2021, Somaţia de înfiinţare a popririi a fost expediată, iar la 01.12.2021 Somaţia a fost restituită expeditorului cu menţiunea „nereclamată" (dovada se anexează).
21. La 02.12.2021, a început a curge termenul de executare benevolă de 5 zile (instituit prin art. 126, alin. (5) din Legea insolvabilităţii);
22. La 07.12.2021, s-a epuizat termenul de 5 zile;
23. În intervalul 08.12.2021 - 08.01.2022, lichidatorul urmă să se adreseze în instanţa de insolvabilitate cu cerere de validare a popririi.
24. Contrar celor invocate, cererea de validare a popririi a fost înaintată în instanţa de insolvabilitate, la 21.11.2024, cu o întârziere de 2 ani şi 9 luni.
25. În vederea creării unei aparenţe de respectare a termenului de adresare în instanţă cu cerere de validare a popririi, lichidatorul a expediat repetat Somaţia de înfiinţare a popririi la 11.11.2024.
26. Menţionează că, termenul de o lună prevăzut la art. 126, alin. (9) din Legea insolvabilităţii, este un termen imperativ, care acordă dreptul administratorului doar în acest interval să se adreseze în instanţa de insolvabilitate cu o cerere de validare a popririi.
27. În caz contrar, este în faţa unei situaţii juridice în care lichidatorul prin somaţii şi

cereri, înfiinţează poprirea (aceasta nefiind desfiinţată) asupra unei şi aceeaşi sume de bani şi în acelaşi temei, de câteva ori.

28. Legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei şi nu invers, conform principiului „Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat”, care prevede că, nu trebuie să fie căutate pricini pentru a nu aplica legea. Atât timp cât o lege este în vigoare, ea urmează să fie realizată practic. Sarcina interpretului este de a găsi soluţia oportună de aplicare a legii în toate împrejurările.

29. În cazul în care nu va fi aplicată norma conţinută în art. 126, alin. (9) din Legea insolvabilităţii s-ar ajunge la următoarele circumstanţe: (1) legiuitorul instituie o prevedere expresă şi imperativă privind dreptul de a solicita validarea popririi doar în termen de o lună; (2) lichidatorul omite acest termen, iar instanţele de judecată tolerează omisiunile date; (3) principiul securităţii juridice este încălcat, ori pârâtul s-a bazat pe faptul că lichidatorul nu a înaintat o cerere de validare a popririi în termen.

30. Suplimentar, logica expusă, potrivit căreia nu este posibil de a înfiinţa popriri în baza la acelaşi temei de fapt şi de drept se confirmă şi de art. 126, alin. (2), (8) din Legea insolvabilităţii: (2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. (8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

31. Având în vedere că, Somaţia de înfiinţare a popririi se consideră recepţionată de terţul poprit la 01.12.2021, termenul limită de depunere a cererii de validare a popririi în instanţa de insolvabilitate este 08.01.2022, iar toate cererile depuse după această dată nu pot fi admise, ori terţul poprit după 08.01.2022 se află într-o situaţie juridică favorabilă irevocabilă, iar înrăutăţirea acesteia echivalează cu încălcarea principiului securităţii juridice.

32. Prin intermediul referinţei asupra cererii de poprire din 16.12.2024 (f.d. 23), terţul poprit a comunicat instanţei de insolvabilitate că nu este de acord cu temeiul popririi şi consideră că, cererea de validare a popririi a fost înaintată peste termenul de prescripţie extinctivă (este tardivă). Însă, în prezenta speţă, prima instanţă a neglijat total prevederile art. $186^1$ din Codul de procedură civilă şi s-a expus în privinţa tardivităţii cererii doar odată cu fondul, menţionând în Hotărârea nr. 21-528-19/20 din 20.03.2025.

33. La fel, din materialele cauzei, se atestă că reprezentantului terţului poprit S.R.L. „Alblax- Plus”, Budeci Alexei invocă că cererea de validare a popririi este tardivă.

34. Instanţa de insolvabilitate, nu poate reţine acest argument, or actul de verificare reciprocă între S.R.L. „Vilexin Grup” şi S.R.L. „Alblax-Plus”, prin care terţul poprit a recunoscut datoria este din 26 ianuarie 2022, respectiv din această dată urmează a fi calculat termenul în interiorul căruia persoana poate să-şi apere dreptul încălcat, termen care în cazul de speţă nu a expirat.

35. Deşi terţul poprit nu a înaintat o cerere separată de ridicare a excepţiei de tardivitate, în cuprinsul referinţei acesta a indicat expres: în reiterarea celor enunţate supra, consideră că sunt toate premisele de a respinge această cerere bazată pe declaraţii greşite, fiind expirat termenul de prescripţie, prin prisma art. 391 CC şi a legislaţiei în vigoare. Ca urmare a celor enunţate declară cererea de validare a popririi este nefondată şi neîntemeiată.
36. Prin urmare, având în vedere că, excepţiile de procedură (la caz, excepţia de tardivitate) a fost indicată în cuprinsul referinţei, prima instanţă urmă să dea curs solicitării şi să o examineze conform procedurii prevăzute la art. 186[1] din Codul de procedură civilă.
37. 59. De altfel, obligaţia instanţei de apel de a se pronunţa pe marginea excepţiei de tardivitate se impune cu atât mai mult, cu cât prima instanţă nu s-a pronunţat sub niciun aspect asupra aceastei obiecţii a pârâtului, contrar obligaţiei sale stabilite la art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
38. În conformitate cu Actul de verificare a situației economice la data de 31.12.2020 dintre SRL „Alblax Plus” și SRL „Vilexin Grup” în baza contractului de bază (care este temeiul de bază a cererii de validare a popririi) (f.d. 8) ultima operaţiune economică a fost efectuată la 30.12.2020 (aşa numita „operaţie” Nr. 37 din 30.12.2020).
39. Având în vedere că, Actul de verificare a situației economice la data de 31.12.2020 dintre SRL „Alblax Plus” și SRL „Vilexin Grup” în baza contractului de bază (care este ultimul act comun al părţilor) este emis datând cu 31.12.2020, constată că, perioada în interiorul căreia lichidatorul putea înainta o cerere de validare a popririi constituie: 31.12.2020 - 01.01.2024.
40. La caz, cererea de validare a popririi înaintată la 21.11.2024 (cu 11 luni peste termenul de prescripţie extinctivă), urma a fi declarată tardivă.
41. Nu este de acord cu statuările primei instanţei şi consideră că, hotărârea este bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.
42. În susţinerea cererii de validare a popririi lichidatorul a anexat exclusiv doar 2 acte de verificare, care conţin date referitor la presupusele relaţii economice a S.R.L. Alblax- Plus şi S.R.L. Vilexin Grup, însă consideră că, aceste acte nu sunt pertinente speţei din următoarele motive: Ambele acte de verificare sunt prezentate instanţei în limba rusă şi nu au fost traduse în limba de stat.
43. La caz, deşi instanţa de insolvabilitate a pus la baza hotărârii actele de verificare, acestea constituie probe inadmisibile, ori nu au fost supuse procedurii imperative de traducere.
44. Deşi în referinţă, terţul poprit a invocat că, nu recunoaşte actele de verificare şi consideră că acestea sunt falsificate, instanţa de judecată nu a întreprins măsuri rezonabile în vederea elucidării veridicităţii acestora.
45. Deşi în antet (denumire) se face referire la 31.12.2020 (f.d. 8) şi 31.12.2019 (f.d. 9), ulterior în partea stângă după denumire este inserat un text „26.01.22”, astfel încât data întocmirii actelor de verificare este pusă la dubiu.
46. Ulterior, absolut toate datele conţinute în actele de verificare se referă la

perioadele de decontare: 01.01.2020 - 31.12.2020 şi 01.01.2019 - 31.12.2019.

47. Prin urmare, ambele acte de verificare conţin în denumirea data de întocmire: 31.12.2020 şi 31.12.2019, iar perioadele supuse verificării sunt înăuntru la aceste date şi nicidecum nu se referă la 26.01.2022.
48. Totodată, data presupusei emiteri a actelor de verificare „26.01.2022” este inserată cu un alt font şi alte dimensiuni în partea sus (stânga), iar ulterior în partea de jos este inclus un text scris olograf (aspect care la fel este criticat, ori programele de evidenţă contabilă (ex. 1C) generează în mod automat aceste date).
49. Suplimentar, din punct de vedere logic devine inoportun de a emite la 22.06.2022 acte de verificare pentru o perioadă anterioară, fără să fie luate în considerare fluxurile şi decontările la zi, ori actele de verificare se emit anume cu scopul de a elucida situaţia financiară la moment, ci nu cea care a avut loc în trecut şi nu mai reprezintă interes juridic.
50. Chiar şi dacă actele de verificare ar fi autentice, lichidatorul urma să prezinte facturile fiscale şi alte acte primare la cererea de validare a popririi.
51. Menţionează că, la materialele cauzei nu este anexat nici-un act primar (facturi fiscale, contracte etc.) care să confirme temeiul apariţiei creanţei.
52. Lichidatorul cu titlu declarativ indică în cererea de validare a popririi că, ar exista următoarele facturi fiscale: seria IY nr. 2087338 din 10.10.2019 în sumă de 37 450 lei inclusiv TVA; seria IY nr. 2087343 din 18.10.2019 în sumă de 860 200 lei inclusive TVA; seria IY nr. 2087344 din 30.10.2019 în sumă de 16 281.5 lei inclusiv TVA; seria IY nr. 2087345 din 30.10.2019 în sumă de 42 400 lei inclusiv TVA; seria IY nr. 2361976 din 20.12.2019 în sumă de 23 690 lei inclusiv TVA; seria IY nr. 2361972 din 12.11.2019 în sumă de I05 000 lei inclusiv TVA; seria IY nr. 2361971 din 12.11.2019 în sumă de 165 019.81 lei, inclusiv TVA; seria IY nr. 2361973 din 22.11.2019 în sumă de 66 120 iei,inclusiv TVA; seria IY nr. 2087337 din 13.09.2019 în sumă de 88 350 lei inclusiv TVA, însă, omite să indice lichidatorul (I) de cine sunt emise aceste facturi, (II) în baza cărui temei (act, contract, dispoziţie de plată etc.), (III) cine este debitor (Alblax-Plus S.R.L. ori Vilexin Grup S.R.L.), (iv) sunt sau nu sunt valabile facturile în cauză.
53. În această ordine de idei, având în vedere poziţia terţului poprit care a refuzat categoric recunoaşterea actelor de verificare şi cel puţin a ridicat dubii serioase referitor la autenticitatea actelor de verificare, instanţa de judecată urma să oblige lichidatorul să prezinte facturile fiscale şi alte acte pertinente.
54. În acest sens, instanţa de insolvabilitate a eşuat total în examinarea justă şi obiectivă a cauzei, iar în fapt nu a stabilit corect cercul de probe care necesită a fi administrate şi nu a stabilit dacă la momentul examinării cauzei (anul 2024) actele prezentate de lichidator din 2019 - 2020 sunt actuale, iar în raporturile juridice între „Vilexin Grup” S.R.L. şi „Alblax-Plus” S.R.L. nu au intervenit modificări.
55. La caz, a fost supusă examinării cererea de recurs înaintată de terţul poprit împotriva hotărârii primei instanţe de validare a popririi în acelaşi proces de insolvabilitate (debitor S.R.L. Vilexin Grup), iar prima instanţă s-a bazat pe acte puse la dubii, prezentate de către lichidator, în lipsa prezentării actelor primare.

56. Astfel, instanţa de judecată evidenţiază că, între S.R.L. „Vilexin Grup” şi S.R.L. „Alblax- Plus” au existat raporturi juridice, unde S.R.L. „Vilexin Grup” a livrat bunuri materiale şi servicii către S.R.L. „Alblax-Plus”, iar ultimul urma să achite preţul pentru aceste livrări.
57. Deşi, lichidatorul în cererea de validare a popririi invocă că, Alblax-Plus S.R.L. în anul 2020 „s-a achitat” cu Vilexin Grup S.R.L. cu livrare de bunuri materiale şi contracte de cesiune în sumă totală de 643 789,61 MDL.
58. Prin urmare, lichidatorul invocă că, Alblax-Plus S.R.L. s-ar fi fost achitat cu livrare de bunuri şi contracte de cesiune (deşi nu-i clar cum asemenea proceduri ar putea avea loc), iar instanţa de insolvabilitate neavând nici-un act pertinent s-a expus în privinţa obligaţiei Alblax-Plus S.R.L. de a achita datoria.
59. Analizând acest capăt al hotărârii, apelantul ajunge la concluzia că, întreaga examinare a cererii de validare a poprii conţine vicii fundamentele, inclusiv sub aspectul aprecierii probelor şi formularea concluziilor, iar ca urmare, hotărârea primei instanţe este neîntemeiată.
60. Prin urmare, circumstanţele descrise supra, redau o situaţie incertă în raport cu creanţa în sumă de 60.000 lei, solicitată de lichidatorul SRL "Vilexin Grup” pentru a fi încasată din contul terţului poprit SRL "Vansertrans", fapt ce denotă netemeinicia concluziilor expuse de către instanţa de fond în hotărârea din 21 februarie 2022.
61. Din analiza Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr. 21-528-19/20 din 20.03.2025, rezultă că instanţa a admis spre examinare o cerere de validare a popririi, înaintată peste termenul imperativ stabilit de art. 126, alin. (9) din Legea insolvabilităţii; prima instanţă nu a dat curs excepţiei de tardivitate înaintată la faza de pregătire de către terţul poprit şi s-a expus parţial în privinţa tardivităţii doar prin; instanţa a constatat că, Alblax-Plus S.R.L. urma să achite către Vilexin Grup S.R.L. datoria în mărime de 618 260,85 MDL, fără a avea acte primare, iar lichidatorul nu a anexat nici-o factură fiscală (sau alte acte similare) care ar dovedi existenţa creanţei; hotărârea primei instanţe este bazată exclusiv pe 2 acte de verificare (în limba rusă, care conţin înscrisuri olografe suplimentare), iar veridicitatea acestora a fost criticată de terţul poprit; ilegalitatea şi netemeinicia admiterii cererii de validare a popririi în lipsa actelor primare şi doar în baza suportului probatoriu incert este susţinută de către Curtea de Apel Chişinău în Decizia nr. 2ri-162/22 din 03.05.2022 (cauză în care acelaşi lichidator a solicitat validarea popririi în baza facturii fiscale anulate, iar aceeaşi instanţă de insolvabilitate a validat poprirea).

**Aprecierea instanței de apel:**

62. Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile speței, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră întemeiată cererea de apel declarată de către avocatul SRL

„Alblax-Plus” urmând a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și remiterea cauzei la rejudecare, din considerentele ce succed.

63. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

64. Conform art. 373 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

65. Potrivit art. 126 alin. (1) și (11) al Legii insolvabilității, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui şi creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

66. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente. Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede expres că, poprirea se înființează prin somația administratorului insolvabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment a debitorului.

67. În conformitate cu art. 130 alin. alin. (1), (3) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

68. Materialele cauzei atestă faptul că, prin La data de 21 noiembrie 2024, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, Macovețchi Alexei a depus cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit S.R.L. „Alblax-Plus” cu privire la încasarea sumei.

69. În motivarea cererii a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 martie 2021, au fost admise cererile introductive depuse de S.R.L. „Romstal Trade” și S.R.L. „Kirsan Corn” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Vilexin Grup” și s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Vilexin Grup” cu inițierea procedurii simplificate a falimentului. În calitate de lichidator al S.R.L. „Vilexin Grup” a fost desemnat Macovetchi Alexei.
70. Invocă că între S.R.L. „Vilexin Grup” și S.R.L. „Alblax-Plus” au fost încheiate raporturi juridice, unde S.R.L. „Vilexin Grup” a livrat bunuri materiale și servicii către S.R.L. „Alblax-Plus”, însă ultimul nu a achitat prețul pentru aceste livrări. Astfel, în perioada 10.10.2019-30.12.2020 s-a format datoria, în sumă totală de 618 200,85 lei.
71. Totodată, în octombrie 2021 în adresa S.R.L. „Alblax-Plus” a fost remisă prin Î.S. „Posta Moldovei”, somația de înființare a popririi în sumă de 618 200,85 lei. Somația de înființare a popririi nu a fost recepționată de terțul poprit S.R.L. „Alblax-Plus”. În plus, în noiembrie 2021, în adresa S.R.L. „Alblax-Plus” a fost remisă în mod repetat prin Î.S. „Poșta Moldovei”, somația de înființare a popririi în sumă de 618 200,85 lei. Somația de înființare a popririi la fel, nu a fost recepționată de S.R.L. „Alblax-Plus”. Ulterior, și anume la 26 ianuarie 2022, între S.R.L. „Alblax-Plus” și S.R.L. „Vilexin Grup” a fost întocmit actul contabil de verificare reciprocă, unde s-a confirmat datoria S.R.L. „Alblax-Plus” în sumă de 618 200,85 lei, față de S.R.L. „Vilexin Grup”. Totuși, la 11 noiembrie 2024, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, în procedura simplificată a falimentului, a somat S.R.L. „Alblax-Plus”, care în termenul indicat, nu și-a onorat obligațiunile, despre înființarea popririi și achitarea sumei restante.
72. Lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, Macovețchi Alexei a solicitat validarea popririi în sumă de 618 200,85 lei, datoria de bază față de S.R.L. „Alblax-Plus”, încasarea din contul S.R.L. „Alblax-Plus”, în folosul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura simplificată a falimentului suma de 618 200,85 lei, datoria de bază.
73. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central), din 20 martie 2025 a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei împotriva societății cu răspundere limitată „Alblax-Plus” cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei în mărime de 618 200,85 lei. S-a validat poprirea înaintată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „VilexinGrup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei împotriva terțului poprit societatea cu răspundere limitată „Alblax-Plus”. S-a încasat de la terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alblax-Plus” în masa debitoare a societății cu răspundere limitată „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat suma datoriei în mărime de 618 200,85 lei. S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Alblax-Plus” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 19095,99 lei.
74. Înaintând cererea de apel, avocatul SRL „Alblax-Plus” a obiectat în privința

soluției instanței de fond, invocând că instanţa a admis spre examinare o cerere de validare a popririi, înaintată peste termenul imperativ stabilit de art. 126, alin. (9) din Legea insolvabilităţii; prima instanţă nu a dat curs excepţiei de tardivitate înaintate la faza de pregătire de către terţul poprit şi s-a expus parţial în privinţa tardivităţii doar prin hotărâre, contrar art. 186[1] din Codul de procedură civilă; instanţa a constatat că, Alblax-Plus S.R.L. urma să achite către Vilexin Grup S.R.L. datoria în mărime de 618 260,85 MDL, fără a avea acte primare, iar lichidatorul nu a anexat nici-o factură fiscală (sau alte acte similare) care ar dovedi existenţa creanţei; hotărârea primei instanţe este bazată exclusiv pe 2 acte de verificare (în limba rusă, care conţin înscrisuri olografe suplimentare), iar veridicitatea acestora a fost criticată de terţul poprit; ilegalitatea şi netemeinicia admiterii cererii de validare a popririi în lipsa actelor primare şi doar în baza suportului probatoriu incert.

75. Astfel, urmînd solicitările lichidatorul Macovețchi Alexei, în interesele SRL „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat, expuse în cererea de validare a popririi înaintată instanței de insolvabilitate și probele administrate de către ultima în susținerea argumentelor formulate, Colegiul civil atestă lipsa unei analize circumstanțiale efectivă din partea instanței de insolvabilitate, or, în conformitate cu art. 239 - 240 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
76. În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.
77. Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
78. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
79. La acest capitol instanța de apel atestă lipsa motivării actului judecătoresc, or, instanţa de fond a admis spre examinare o cerere de validare a popririi, înaintată peste termenul imperativ stabilit de art. 126, alin. (9) din Legea insolvabilităţii, care statuiază expres că dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, *în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată*, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.
80. La caz, somaţia de înfiinţare a popririi se consideră recepţionată de terţul poprit la 01.12.2021, termenul limită de depunere a cererii de validare a popririi în instanţa de insolvabilitate este 08.01.2022, iar toate cererile depuse după această dată nu

pot fi admise, or, terţul poprit după 08.01.2022 se află într-o situaţie juridică favorabilă irevocabilă, iar înrăutăţirea acesteia echivalează cu încălcarea principiului securităţii juridice.

81. Totodată, Colegiul reține că prima instanţă nu a dat curs excepţiei de tardivitate invocată în referință de către terţul poprit şi s-a expus parţial în privinţa tardivităţii, contrar art. 186[1] din Codul de procedură civilă, întrucât chiar dacă în motivarea hotărârii este analizat acest argument, în partea dispozitivă, instanța de fond a omis a se expune. Potrivit Actului de verificare a situației economice din 31.12.2020 dintre SRL „Alblax Plus" și SRL „Vilexin Grup" în baza contractului de bază, care este ultimul act comun al părţilor, Colegiul constată că, perioada în interiorul căreia lichidatorul putea înainta o cerere de validare a popririi constituie: 31.12.2020 - 01.01.2024, însă, cu această cererea lichidatorul s-a adresat la data de 21.11.2024.

82. Totodată, instanţa de fond a constatat că, Alblax-Plus S.R.L. urma să achite către Vilexin Grup S.R.L. datoria în mărime de 618 260,85 MDL, fără a avea acte primare, iar lichidatorul nu a anexat nici-o factură fiscală (sau alte acte similare) care ar dovedi existenţa creanţei, iar hotărârea primei instanţe este bazată exclusiv pe 2 acte de verificare (în limba rusă, care conţin înscrisuri olografe suplimentare), prin urmare veridicitatea acestora a fost criticată de terţul poprit în referința depusă, însă instanța de fond fără a lua în calcul aceste argumente și-a motivat soluția în baza unui suport probatoriu incert.

83. Astfel, ambele acte de verificare conţin în denumire data întocmiriii 31.12.2020 şi 31.12.2019, iar perioadele supuse verificării sunt înăuntru la aceste date şi nicidecum nu se referă la data de 26.01.2022, iar data presupusei emiteri a actelor de verificare „26.01.2022" este inserată cu un alt font şi alte dimensiuni în partea de sus (stânga), iar ulterior în partea de jos este inclus un text scris olograf, prin urmare în lipsa actelor de verificare în original, instanța de fond a emis soluția de validarea a poririi.

84. Mai mult ca atât, la materialele dosarului nu sunt administrate nici facturile fiscale care au stat la baza relațiilor economice dintre părți și în urma cărora s-a format cereanța solicitată spre validare, prin urmare lihidatorul urma să prezinte la cererea de validare a popririi acte confirmative ale creanței solicitate, iar instanța de fond în lipsa acestora s-a expus și a admis cererea de validare a popriri dispunând spre încasare de la terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alblax-Plus" în masa debitoare a societății cu răspundere limitată „Vilexin Grup" în procedura falimentului simplificat suma datoriei în mărime de 618 200,85 lei.

85. În contextul celor enunțate, Colegiul civil reține că, nu se atestă o claritate vis-a-vis de hotărârea adoptată în coraport cu argumentele părților și probele prezentate, instanța de fond a omis a se expune argumentativ asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept invocate în susținerea poziției sale, nu a dat răspuns clar și concis asupra fiecărui argument prezentat de către părțile litigiului și respectiv s-a rezumat la o concluzie general și for*****ă, fapt ce contravine normelor legale reiterate supra.

86. Colegiul civil constată că, contrar normelor de drept procedural, instanța de insolvabilitate a examinat cauza fără a se expune asupra tuturor probelor din dosar în coraborare cu argumentele invocate de către participanții la proces și cu materialele cauzei, fără şă-şi motiveze concluzia și să furnizeze răspunsurile la toate întrebările care necesită un răspuns explicit şi separat în hotărâre, examinând astfel litigiul insuficient şi prejudiciabil actului de justiţie.
87. În astfel de circumstanțe, Colegiul civil reține nemotivarea actului judecătoresc contestat în partea ce ţine de pretenţiile şi obiecţiile formulate de apelant constituie o încălcare a art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.
88. Colegiul civil consideră că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această exigență a fost reglementată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
89. Colegiul civil constată că, instanța de insolvabilitate a judecat cauza superficial, fără lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele şi circumstanțele cauzei, care însă necesită a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii.
90. În aceste condiții este evident că instanța de insolvabilitate, examinând cererea înaintată de lichidatorul Macovețchi Alexei, în interesele SRL „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat, nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate de către pârâtul/apelant.
91. Prin emiterea unei hotărâri superficiale, apelantului i s-a lezat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, prerogativă care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanţa judecătorească fiind obligată a se expune asupra ambelor poziții invocate de participanții la proces. Or, principiul procesului echitabil reclamă ca hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitate să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție şi să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare punând în pericol dreptul la un proces echitabil (Kaufman contra Belgiei, 1986). Prin urmare, instanțele judecătoreşti sunt obligate să-şi motiveze soluțiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre.
92. În cazul în care instanţa de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va

considera o încălcare a art. 6 par. 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale (Hiro Balani contra Spaniei, 1994).

93. Astfel, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de apel, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea de apel, de a casa hotărîrea instanței de insolvabilitate cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în alt complet de judecată.

94. La rejudecarea cauzei este necesară remedierea neajunsurile procedurii inițiale, urmând a fi examinate pe deplin toate pretențiile și observațiile părților în vederea respectării dreptului părților la un proces echitabil.

95. În conformitate cu art.art. 385 lit.d), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**d e c i d e :**

Se admite cererea de apel declarată de administratorul SRL „Alblax-Plus”, Alexei Budeci.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central), din 20 martie 2025.

Cauza civilă intentată la cererea cererea înaintată de lichidatorul Macovețchi Alexei, în interesele SRL ”Vilexin Grup”, în procedura falimentului simplificat, împotriva SRL ”Alblax-Plus cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei, se trimite la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari