

**Dosarul penal nr. 1-751/2021
1-21146750-09-1-04102021**

**S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII**

14 aprilie 2022

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Arseni

Grefier Nadejda Docu

Cu participarea:

Procurorului Grigore Bînzari

Avocatului Vadim Gligor

a examinat în ședință de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Gogu Tatiana Petru a.n. *****, originară din r-nul Cantemir, s. ***** domiciliată în mun. Bălți, str. *****
***** cetățeană a RM, studii superioare,
divorțată, la întreținere 2 copii minori, angajată în calitate de asistentă în Agenția de Asigurări SA „Moldasig”, anterior nejuducată;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Grigore Bînzari a pledat pentru a o recunoaște vinovată pe Gogu Tatiana Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în baza art. 90 Cod penal de a suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu confiscarea sumei de 2 700 lei și trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești în proprietatea statului a banilor utilizați ca obiect al traficului de influență.

Avocatul Vadim Gligor care acționează în numele și interesele inculpatei Gogu Tatiana a pledat pentru stabilirea unei pedepse mai blânde și anume, pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu respingerea cerinței privind confiscarea sumei de 2 700 lei, deoarece inculpata a reținut numai suma de 300 lei.

Termenul de examinare a cauzei: 04 octombrie 2021 – 14 aprilie 2022.
Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. Gogu Tatiana Petru într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii ianuarie anului 2021, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Comisiilor Medicale a Instituțiilor Medico Sanitare Publice, pentru conducătorii de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, în atribuțiile cărora constă examinarea medicală, conform formularului nr. 083/e și examinarea narcologică conform formularului nr. 092-1/e, aprobat de MS nr. 828 din 31.01.2011, aflându-se pe teritoriul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți, a pretins și a primit personal de la Ivan Patraș, bani în sumă de 900 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Comisiei Medicale a Instituției Medico Sanitare Publice ”Spitalului raional Fălești”, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale pentru favorizarea eliberării avizului consultativ narcologic și adeverinței medicale pentru admiterea conducătorul de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Ion Baraboi, la Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți.
2. Tot ea, Gogu Tatiana Petru, la mijlocul lunii noiembrie 2020, cunoscând despre dificultățile petrecerii controlului medical și a timpului îndelungat în care sunt eliberate certificatele medicale al *Comisiilor Medicale pentru conducătorii de autovehicule din cadrul Instituțiilor Medico Sanitare Publice*, acționând premeditat și susținând lui Ivan Patraș că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Comisiilor Medicale a Instituțiilor Medico Sanitare Publice, pentru conducătorii de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, influență care a fost apreciată de către numitul Ivan Patraș, drept una reală, credibilă și posibilă, că ea poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării obținerii avizului consultativ narcologic și a adeverinței medicale, conform formularelor nr.092-1/e și nr.083/e, aprobate de MS nr.828 din 31.01.2011, datorită faptului că aceasta activa în calitate de consultant în asigurări care are unele tangențe cu activitatea Secției Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, unde sunt prezentate asemenea certificate medicale, date care i-au fost prezentate lui Ivan Patraș și prin mesaje text, cum ar fi *”daca cuiva trebuie comisia medicală în doua zile eu o fac”*, explicând și costul de *”900”* lei pentru această influență, care urmează să fie făcută față de persoanele publice din cadrul Comisiei Medicale pentru conducătorii de autovehicule din cadrul Instituțiilor Medico Sanitare Publice.
3. Astfel, într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală de la mijlocul lunii decembrie a anului 2020, Gogu Tatiana, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor avute cu Ivan Patraș, pe teritoriul imobilului nr. 44 A de pe str. I.Franco, mun. Bălți, cât și a altor locații din mun. Bălți, a pretins, acceptat și a primit personal de la Ivan Patraș bani în sumă de 900 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Comisiei Medicale a Instituției Medico Sanitare Publice ”Spitalului raional

Făleşti”, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, pentru favorizarea eliberării avizului consultativ narcologic și adevărîței medicale, pentru admiterea conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Anatolie Velenciuc, la Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți.

4. Tot ea, Gogu Tatiana, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală, de la mijlocul lunii ianuarie a anului 2021, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor avute cu Ivan Patraș, pe teritoriul imobilului nr. 44A de pe str. I.Franco, mun. Bălți, cît și a altor locații din mun. Bălți, a pretins, acceptat și a primit personal de la Ivan Patraș, bani în sumă de 900 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Comisiei Medicale a Instituției Medico Sanitare Publice ”Spitalului raional Făleşti”, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, pentru favorizarea eliberării avizului consultativ narcologic și adevărîței medicale, pentru admiterea conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Alexandr Maidaniuc, la Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți.
5. Inculpata Gogu Tatiana Petru, în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut vina și a declarat instanței că la sfîrșitul anului 2020 a fost la ea Patraș Ivan ca să-i facă un certificat medical pentru un baiat, la ce i-a răspuns că o să-l ajute și la solicitarea lui Gonciar Oleg a cerut suma de 700 lei, 2 fotografii și copia buletinului care i-a comunicat că totul este legal. Ulterior, Patraș Ivan i-a adus documentele și suma de 800 lei, din care 700 lei i-a dat lui Gonciar Oleg, iar 100 lei au rămas la ea. Peste aproximativ 2 zile, Oleg sau soția acestuia i-a dat 2 certificate medicale. A transmis certificatele medicale lui Ivan. La fel pentru alte 2 persoane, Patraș Ivan, în aceeași zi, i-a dat documentele și banii pe care la fel i-a transmis lui Oleg și la fel și-a lăsat suma de cîte 100 lei de persoană, iar lui Oleg i-a transmis suma de cîte 700 lei. Regretă cele comise. La întrebările procurorului, a menționat că Irina este soția lui Gonciar Oleg care i-a transmis ei suma de 100 lei, pentru a se deplasa. La solicitarea lui Patraș Ivan, a scris suma de 900 lei prin mesaj.
6. Deși inculpata Gogu Tatiana Petru și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probe administrate: declarațiile martorului și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.
7. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Patraș Ivan a declarat instanței că o cunoaște pe Gogu Tatiana, aceasta i-a scris că poate să-l ajute cu comisia medicală. Anterior, Tatiana l-a mai ajutat cînd a avut nevoie. Un cunoscut de al său, posibil pentru socrul lui, l-a întrebat dacă e posibil de făcut comisia medicală. A telefonat-o pe Tatiana, aceasta i-a răspuns că este posibil și a spus ce acte urmează să fie prezentate. El a luat copia la pașaport, poze și bani și a venit la serviciu la Tatiana pe str. I. Franco, în luna decembrie a anului 2020, a transmis banii și documentele, iar peste 2 zile Tatiana l-a telefonat că actele sunt gata și el a plecat și le-a luat. După ce a transmis actele perfectate, peste un timp, persoana a mers să schimbe permisul, și prezentînd actele respective, a fost chemată poliția și la poliție s-a stabilit că documentele sunt false. În afară de aceasta, Gogu Tatiana a mai făcut pentru alte 2

persoane, dar el a predat actele în privința ultimelor două persoane la Procuratură. La întrebările procurorului, a menționat că celelalte persoane sunt prieteni de-ai săi cu care a avut discuții referitor la comisia medicală și el, din banii proprii, a achitat pentru comisia medicală, pentru ca ei ulterior să-i restituie banii. Unul din prietenii său este Anatolie Velenciuc, iar celălalt Alexandru Dănăuță. Cu Gogu Tatiana se cunoaște de aproximativ 3-4 ani, aceasta a spus că comisia medicală se face la Fălești, că ea acolo are cunoscuți. Era scrisă comisia medicală, cu fotografia în colț lipită și cu 2 file de culoare albastră. La întrebările apărării, a menționat că are și el dosar penal referitor la certificatele efectuate cu Gogu Tatiana, unde are statut de inculpat. În cauza cu Baraboi, nu a acționat nici ca persoană sub acoperire și nici ca persoană de investigație a unor măsuri. A dat acordul la Procuratură să participe la măsuri speciale de investigare. A înțeles de la poliție că este învinuit de falsificarea actelor și el a comunicat că nu face el aceste acte. Toți banii folodiți de el la masura specială de investigație, au fost verificați, marcați, multiplicați și transmiși sub controlul poliției. Alexandru și Anatolie l-au întrebat despre posibilitatea să treacă comisia medicală fără rînd și el a hotărît să-i ajute și a apelat la Tatiana. Ei nu i-au dat nimic pentru aceasta, i-au dat doar actele, copia pașaportului și fotografii, astfel lui Tatiana a transmis actele și suma de 1 800 lei. Banii au fost puși de la el, de la prieteni nu a luat. Actele le-a ridicat de la Gogu și a văzut că Baraboi nu a trecut, a ascuns actele în garaj, apoi le-a transmis Procuraturii. Nu-și amintește exact, însă consideră că banii care au fost transmiși pentru măsurile speciale de investigații au fost restituiți.

8. De asemenea, vinovăția inculpatei Gogu Tatiana Petru se mai dovedește și prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.01.2021 în cadrul căruia au ridicat de la Baraboi Ion, certificatele medicale pe numele acestuia. (f.d. 38 Vol. I);
- procesele verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații din și anexele la procesul verbal – interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice, purtate de către abonat cu nr. 060633333, utilizat de către Gogu T. (f.d. 120 Vol. II;/f.d. 126 Vol. II) - cum discută cifrat despre оформare documentației medicale;
- proces-verbal de efectuare a controlului transmierii bunurilor sau altor valori materiale extorcate din 08.06.2021, potrivit căruia banii marcați în sumă de 800 lei au fost transmiși martorului Patraș Ivan pentru transmiterea valorilor materiale extorcate (f.d. 242 Vol. II);
- proces-verbal de efectuare a achiziției de control din 11.06.2021, potrivit căror la 08.06.2021 conform înțelegerii prealabile martorul Patraș Ivan a transmis 800 lei marcați, copia buletinului de identitate pe numele lui Eric Rozloga, iar la 10.06.2021 a recepționat adeverința medicală, avizul consultativ narcologic și certificatul medical eliberat de medicul psihiatru, eliberate de IMSP Spitalul raional Fălești, pe numele lui Eric Rozloga (f.d. 245 Vol. II);

- proces-verbal cu privire la rezultatele măsurilor speciale de investigații în cadrul interceptării și înregistrării comunicărilor din 11.06.2021 a comunicărilor/imaginilor care au avut loc între martorul Patraș Ivan și Gogu Tatiana, la 10.06.2021, începând cu orele 16:53, cu tehnica specială (f.d. 3 Vol. III);
- anexa la procesul-verbal cu privire la rezultatele măsurilor speciale de investigații în cadrul interceptării și înregistrării comunicărilor, privind reproducerea pe suport de hârtie a comunicărilor a stenogramei comunicărilor dintre Patraș Ivan și Gogu Tatiana. (f.d. 4 Vol. III);
- proces-verbal de percheziție din 11.06.2021, în cadrul căreia din biroul de serviciu al numitei Gogu T. de la SA "MOLDASIG" de pe str. I. Franco 44A, m. Bălți au fost depistate și ridicate documentația diferitor adeverințe medicale și acte adiționale. (f.d. 12 Vol. III);
- fototabel anexă la proces-verbal de percheziție din 11.06.2021, de pe str. I. Franco 44A, etajul 2, biroul Agenției Asigurări SA "MOLDASIG" (f.d.14 Vol.III);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 09.07.2021, a obiectelor ridicate în cadrul percheziției din 11.06.2021, din biroul de serviciu al numitei Gogu T. de la SA "MOLDASIG" de pe str. I. Franco 44A, m. Bălți și o bancnotă cu nominalul de 20 lei, care s-a stabilit a fi marcată. (f.d.26 Vol.III);
- proces-verbal de ridicare din 13.08.2021 de la martorul Patraș Ivan a 4 certificate medicale. (f.d. 63 Vol.III);
- proces-verbal de ridicare din 16.07.2021 de la martorul Patraș Ivan a telefonului mobil "Samsung A 50" (f.d. 72 Vol. III);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2021 a telefonului de model "Samsung A50" de la Patraș Ivan: ce conține cartelele SIM1 Orange nr. 062105541 și SIM2 Moldcell nr. 079223555 (f.d. 73-75 Vol. III);
- fototabel, anexă la proces-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2021 (f.d. 76-86 Vol. III);
- proces-verbal de ridicare și examinare din 30.10.2021 a actelor procedurale din cauza penală nr. 2021048033 (f.d. 5-6, vol.IV);
- proces-verbal de ridicare și examinare din 01.11.2021 a actelor procedurale din cauza penală nr. 2021048059 (f.d. 74, vol.IV);
- proces-verbal de ridicare din 16.07.2021, de la martorul Patraș Ivan a telefonului mobil "Samsung A 50" la care este conectată cartela Sim Orange nr. 062105541 și nr. 079223555 (f.d.28, vol.IV);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2021, a telefonului mobil de model "Samsung A50", ce aparține lui Patraș Ivan (f.d. 29-31, vol.IV);
- fototabel, anexă la proces-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2021 (f.d. 32-41, vol.IV);
- proces-verbal de ridicare din 13.08.2021, de la martorul Patraș Ivan a adeverințelor medicale pe numele lui Alexandr Maidaniuc și Anatolie Velenciuc, eliberate de IMSP Spitalul raional Fălești (f.d. 43, vol.IV);

- proces-verbal de percheziție din 11.06.2021, în cadrul căreia din biroul de serviciu al numitei Gogu Tatiana al Agenției de Asigurări SA "MOLDASIG" de pe str. I. Franco 44A, mun. Bălți (f.d. 53, vol.IV);
 - proces-verbal de examinare a obiectului din 09.07.2021, a obiectelor ridicate în cadrul percheziției din 11.06.2021, în biroul de serviciu al numitei Gogu Tatiana al Agenției de Asigurări SA "MOLDASIG" de pe str. I. Franco 44A, mun. Bălți (f.d.55, vol.IV);
 - proces-verbal de ridicare din 21.10.2021 de la martorul Velenciuc Anatolie a actelor de identitate pe numele său (f.d.80, vol.IV);
 - proces-verbal de examinare a obiectului din 21.10.2021, potrivit căruia sunt examinate actele ridicate de la martorul Velenciuc Anatolie (f.d.84, vol.IV);
 - proces-verbal de ridicare din 21.10.2021 de la martorul Maidaniuc Alexandr a actelor de identitate pe numele său (f.d.90, vol.IV);
 - proces-verbal de examinare a obiectului din 21.10.2021, potrivit căruia sunt examinate actele ridicate de la martorul Maidaniuc Alexandr (f.d.93, vol.IV);
9. Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art.27, art.99-101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele prezentate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței,utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatei Gogu Tatiana Petru de comitere infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.
10. În speță, acțiunile inculpatei Gogu Tatiana Petru corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal al RM – traficul de influență cu următoarele semne calificative:** *pretinderea, acceptarea, primirea personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.*
11. De asemenea, acțiunile inculpatei Gogu Tatiana Petru corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal al RM – traficul de influență cu următoarele semne calificative:** *pretinderea, acceptarea primirea personal, de bani, pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiile sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.*
12. Calificînd astfel acțiunile inculpatei Gogu Tatiana Petru, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît și prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

13. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că inculpata Gogu Tatiana Petru a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, infracțiuni care, potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, sunt calificate ca fiind grave.
14. **Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.**
15. **În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.**
16. În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
17. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
18. Instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
19. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

20. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
21. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (*privativă sau neprivativă de libertate*) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.
22. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.
23. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
24. Astfel, instanța, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, ia în considerație faptul că inculpata Gogu Tatiana Petru a recunoscut vina, se căiește de cele comise.
25. Totodată, în detrimentul inculpatei Gogu Tatiana Petru nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.
26. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Gogu Tatiana Petru urmează să fie stabilită în formă de închisoare, or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de

săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

- 27. Potrivit art. 33 alin. (1) Cod penal al RM, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.**
- 28.** În asemenea împrejurări, instanța constată că acțiunile inculpatei Gogu Tatiana Petru constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente urmează a fi stabilită pedeapsă pentru fiecare infracțiune în parte.
- 29.** Astfel, pedeapsa lui Gogu Tatiana Petru urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, după cum urmează:
- Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM - închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni;
 - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM - închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.
- 30. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.**
- 31.** În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va stabili lui Gogu Tatiana Petru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.
- 32. Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va**

săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

33. La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.
34. Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatei în cursul procesului penal, conduita acesteia de recunoaștere a faptelor comise, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea, constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Gogu Tatiana Petru nu prezintă pericol social sporit și corectarea ei este posibilă fără a fi izolată de societate.
35. În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Gogu Tatiana Petru, fixînd pentru ea un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani și se explică lui Gogu Tatiana Petru că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni, la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.
36. Suplimentar, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, prin urmare, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată va aplica în privința lui Gogu Tatiana Petru restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume, se obligă Gogu Tatiana Petru să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.
37. Instanța de judecată aplică în privința lui Gogu Tatiana Petru măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.
38. **Conform prevederilor art. 106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În**

cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

39. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Gogu Tatiana Petru, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Comisiei Medicale a Instituției Medico-Sanitare Publice ”Spitalului rational Fălești” pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale pentru favorizarea eliberării avizului consultativ narcologic și adeverinței medicale pentru admiterea conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Ion Baraboi, Anatol Velenciuc și Alexandr Maidaniuc la Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți, a pretins și a primit personal de la Patraș Ivan bani în sumă de 2 700 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență, din care considerente, instanța de judecată va încasa din contul lui Gogu Tatiana Petru în beneficiul statului suma de 2 700 lei (900 lei x 3 episoade), ce constituie contravaloarea bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunilor de trafic de influență.
40. Cît privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM, după cum urmează:
41. Corpul delict – Un plic sigilat cu ștampila „pentru Pachete Procuratura mun. Bălți” ce conține discurile CD cu înregistrările comunicărilor convorbirilor telefonice efectuate de abonații ce utilizează numerele de telefon 060633333 care se păstrează la Procuratura mun. Bălți, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicit.
42. Corpul delict – Purtătorul de informației, disk DVD-R privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor/imaginii numitei Tatiana Gogu din 10.06.2021, anexat la materialele cauzei, se va păstra la materialele dosarului.
43. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 384 – 385, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată Gogu Tatiana Petru de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Se recunoaște vinovată Gogu Tatiana Petru de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Gogu Tatiana Petru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de Gogu Tatiana Petru se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, se obligă Gogu Tatiana să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privința lui Gogu Tatiana Petru măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. 106 Cod penal al RM, se încasează din contul lui Gogu Tatiana Petru în folosul statului, mijloacele bănești în sumă de 2 700 (două mii șapte sute) lei, cu titlu de contravaloare a bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunilor.

Corpul delict – Un plic sigilat cu ștampila „pentru Pachete Procuratura mun. Bălți” ce conține discurile CD cu înregistrările comunicărilor convorbirilor telefonice efectuate de abonații ce utilizează numerele de telefon 060633333 care se păstrează la Procuratura mun. Bălți, după intrarea sentinței în vigoare, **se nimicește**.

Corpul delict – Purtătorul de informație disk DVD-R privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor/imaginii cu Tatiana Gogu din 10.06.2021, anexat la materialele cauzei, **se păstrează la materialele dosarului**.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Ecaterina Arseni

