C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-461/2025 Judecătoria Drochia sediul Central)
4-24069378-03-4r-03042025 Judecător: Lucia Grădinari

D E C I Z I E
în numele Legii

20 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a examinat în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Nicolae Foca, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 13 martie 2025, privind admiterea contestației contravenientului Vacari Vasile, depusă împotriva procesului-verbal de control și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Nicolae Foca din 13.06.2024 emise în privința lui Vacari Vasile în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 13.06.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Nicolae Foca, în privința lui Vacari Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 26.05.2024 în jurul orei 10.00 în or.Drochia str.Mateevici ,o învinuia pe Cursun Raisa precum că i-a sustras mai multe bunuri fapt care nu corespundea adevărului, răspândind astfel cu bună știință informații mincinoase ce o defăimează.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Nicolae Foca, adoptată la 13.06.2024, Vacari Vasile a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 50 u.c., echivalent a 2500 lei.

Vacari Vasile, în temeiul art.448 Cod contravențional, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 13 martie 2025 a fost admisă contestația depusă de Vacari Vasile, fiind anulat procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, din 13.06.2024 emisă în privința lui Vacari Vasile în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional privind aplicarea pedepsei în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2 500,00 lei, cu încetarea procesului contravențional nr. MAI06 307611 din 13.06.2024 pe motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Nicolae Foca a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 13 martie 2025.

În motivarea recursului s-a invocat că Vacari Vasile, la mijlocul lunii mai 2024, a depistat lipsa a 2 saci în care se aflau circa 25 (douăzeci și cinci) perechi de blugi a câte 100 lei, fiecare, dintr-o construcție accesorie a gospodăriei amplasată în or. Drochia, str. Alexandru Mateevici 50,

(unde de fapt locuia), iar pentru stabilirea adevărului și identificarea făptuitorului a efectuat careva investigații personale, urmare a cărui fapt a ajuns la concluzia că cu o mare probabilitate, furtul putea fi comis de către vecinii săi Corsun Alexandru și Corsun Raisa, din care considerente pentru a-și recupera prejudiciul pe cale amiabili extrajudiciari, odată întâlnindu-se cu acestea, atât lui Corsun Raisa cât și Corsun Alexandru le-a solicitat să-i restituite bunurile sustrase, iar despre suspiciunile sale a comunicat mătușii sale Vacari Eugenia care la acel moment se afla peste hotarele Republicii Moldova.

Astfel, Corsun Raisa fiind sigură că personal nu a comis fapta și că este învinuită pe nedrept, iar informația despre faptul că a comis furtul a fost răspândită altor persoane, considerând că prin aceste acțiuni i-au fost lezate drepturile sale constituționale garantate prin lege, cu o plângere sa adresat către organul de poliție precum că a fost calomniată. Iar odată cu examinarea plângerii în acțiunile cet. Vacari Vasile s-a constatat elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, fapt pentru care la 13.06.2024 a fost sancționat cu 50 unități convenționale, echivalentul sumei de 2500 lei prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA106 307611.

Concomitent, Vacari Vasile odată cu primirea deciziei de sancționare în privința sa pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA106 307611 din 13.06.2024. La aceia-și dată sa adresat cu o plângere în scris către organul de poliție prin care a solicitat întreprinderea măsurilor ce se impun în vederea atragerii la răspundere a cet. Corsun Alexandru soțul lui Corsun Raisa care pe parcursul lunii mai 2024, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, a pătruns în gospodăria sa dintr-o construcție accesorie și a sustras 25 (douăzeci cinci) perechi de blugi a câte 100 lei, fiecare, astfel prin acțiunile sale pricinuind-ui ultimului un prejudiciu material în sumă de 2500 lei și urmare a măsurilor și a acțiunilor polițienești întreprinse în vederea stabilirii adevărului a circumstanțelor faptelor incriminate, agentul constatator în acțiunile cet. Corsun Alexandru a constatat elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, fapt pentru care la data de 17.06.2024 a pornit procedura contravențională nr. RAP01 413499 ulterior către data de 11.09.2024 la sancționat cu 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA106 470576, acesta la rândul său nefiind de acord cu decizia de sancționare la 16.09.2024 a depus contestației, iar prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 29.01.2025.

Astfel, necătînd la faptul că în acțiunile lui Corsun Alexandr soțul lui Corsun Raisa au fost demonstrate elementele constitutive ale contravenției comise prin furt, cet. Vacari Vasile nu avea nici un drept moral de a învinui pe soția acestuia, Corsun Raisa, din care considerate consideră că acțiunile lui Vacari Vasile întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 70 alin. (1) Cod contravențional, or, în viața cotidiană, omenirea în relații de conviețuire socială, se bazează și se conduc de anumiți factori, de norme atât morale, sociale cât religioase, iar când acestea sânt încălcate și nu-și produc efectul în menținerea balansului de conviețuire în societatea civilă, se aplică normele juridică, iar factorii de decizii pentru a transmite în societate mesajul că legea trebui respectată, aceasta fiindcă unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional care presupune că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide că, recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente şi probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul remarcă că, art. 21 din Constituție stipulează că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Conform art.8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

La fel, Colegiul penal reține că conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenționale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravențional, înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

La fel, potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;

b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;

c) **vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;**

d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;

f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, conform prevederilor art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform alin.(5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Concomitent, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional stipulează că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

La caz, într-u respectarea garanțiilor sus indicate Colegiul penal conchide a fi întemeiată și justă soluția primei instanțe privind lipsa în acțiunile lui Vacari Vasile a faptei contravenționale prevăzute la art. 70 alin. (1) Cod contravențional, or, la materialele dosarului nu a fost anexată nici o probă ce ar confirma vinovăția contravenientului, iar plângerea și declarațiile presupusei victime Corsun Raisa sunt insuficiente pentru stabilirea vinovăției lui Vacari Vasile, în situația în care persoana învinuită neagă acuzațiile aduse, fapt ce duce în mod imperativ la încetarea procesului contravențional.

În acest context instanța de recurs atenționează că, în orice situație este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, prezentarea în calitate de probă doar a procesului-verbal cu privire la contravenție/deciziei de sancționare emise în temeiul art. 447^1 Cod contravențional.

Totodată, potrivit practicii CEDO *(hotărîrea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României)* Curtea a statuat și faptul că, prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținând cont de gravitatea mizei și prevăzând drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de nevinovăție a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție/decizie **nu are un caracter absolut**, prezumția de veridicitate poate opera până la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal/decizie. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în

procesul-verbal cu privire la contravenție/decizie, nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție/deciziei.

La fel instanța de recurs reține că, în cauza *(Ozturk vs. Germania)* și cauza *(Anghel vs. României)* Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție/decizie nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal/deciziei.

Astfel, în măsura în care decizia de constatare/sancționare a contravenției nu este susținută de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal/deciziei fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie *(cauza Anghel c. României)*, sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

În această ordine de idei instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal/deciziei, rol care în speța dedusă judecății nu a fost realizat, iar în consecință devin aplicabile prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravențional, care stabilește că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Or, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional/decizie. Respectiv, atât timp cât faptele descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, astfel fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo*.

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății de a înceta procesul contravențional din lipsa faptului contravenției.

Concluzia respectivă se întemeiază și pe prezumția de nevinovăție, într-u cît sarcina probei revine celui care acuză, instanţa de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului, în cazul de faţă agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei. Or, interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional/decizie.

Raportând cele invocate supra, în raport cu materialul probator administrat în cauză, Colegiul penal constată că, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Vacari Vasile, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială or, în speță, s-a constatat că la baza învinuirii au fost puse doar declarațiile victimei, iar în situația în care aceste declarații nu au fost confirmate prin careva probe, instanța inferioară întemeiat le-a apreciat ca subiective și nepărtinitoare, iar din informația-planșa fotografică *(f.d.20-21),* care se presupune a fi discuția purtată între victima Corsun Raisa și Vacari Eugenia (mătușa contravenientului Vacari Vasile) nu poate fi dedusă faptul învinuirii lui Corsun Raisa în sustragerea cărorva bunuri de la Vacari Vasile, după cum susține ultima, ci din contra discuția se referă la soțul victimei Corsun Alexandru, care de alt fel, prin decizia agentului constatator din 11.09.2024 a fost recunoscut

vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 105 Cod contravențional, legalitatea căruia a fost confirmată prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 29.01.2025.

Se mai remarcă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, iar hotărârea emisă a fost adoptată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Nicolae Foca și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 13 martie 2025 fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Nicolae Foca declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 13 martie 2025 în cauza lui Vacari Vasile se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni