

DOSARUL: NR. 1-23173866-12-1-06122023 (1-3037/2023)

**SENTINȚĂ
În numele Legii**

23 mai 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Guzun Denis

Grefier

Toacă Elena

Cu participarea:

Procurorului

Olesea Rusu

Apărătorului

Balaban Mihail

Inculpatului

Cojocari Vasile

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*******Valerii**, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul Telenști, domiciliat în Germania, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, cu catedră militară, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii medii profesionale, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 06 decembrie 2023 – 23 mai 2024.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. *******Valerii**, la 09 aprilie 2021, la ora nestabilită, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin alimentarea cardului bancar nr.*****, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 6800 lei, lui Dimitroglu Ion care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare

și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *******Valerii**, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal - traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

2. În ședința de judecată, inculpatul *******Valerii**, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Balaban Mihail și procurorul Olesea Rusu au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Fiind audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului, *******Valerii** a confirmat fapta stabilită în rechizitoriu, comunicând că în anul 2021, nu putea face programarea online pentru suținerea examenului în vederea obținerii permisului de conducere pentru categoria B. A căutat pe instagram, paginile referitoare la această chestiune, unde s-a adresat să se programeze. Sa adresat la una din aceste pagini „Programări auto”, unde i-a răspuns o persoană necunoscută acestuia și respectiv prin transfer, contra cost l-a ajutat să se programeze la examen și să suțină examenul cu calificativul admis, pentru categoria B. Soția sa a fost la bancă și a transferat mijloacele bănești, pe contul indicat de către persoana de pe Instagram, în sumă de 6800 lei. Persoana dată ulterior a dispărut. Menționează că nu sa adresat la poliție și nu a comunicat nimănui această faptă. În 2023 a aflat despre acest dosar.

3.1 Vina inculpatului *******Valerii** în săvârșirea faptei incriminate deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în faza de urmăririi penală și anume:

- Procesul-verbal de audiere a martorului Dimitroglu Ion;
- Proces-verbal de ridicare;
- Procese-verbale de examinare;
- Proces-verbal de percheziție;
- Concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 274 din 20.11.2023.

Corpuri delictive:

- Ordinul de plată nr. 1 din 09.04.2021, aferent tranzacției de alimentare cu numerar, din 09.04.2021, ora 10:15 min., cu suma de 6800 lei, de către *****prin intermediul soției *****, a contului curent de card *****, deținut de către Lilia

Drăguțan la BC „Moldinconbank” SA, prin intermediul cardului bancar nr. *****.

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului *******Valerii**, au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Prin fapta comisă, *******Valerii** a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala cu persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă suma de 6800 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1¹) art.326 CP RM, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 alin.(1¹) CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Aceste circumstanțe sunt pe deplin dovedite prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut direct fapta incriminată, precum și rezultă din declarațiile martorului Dimitroglu Ion date la faza urmăririi penale, care confirmă aceleași circumstanțe, precum că acesta a transferat la solicitare, prin alimentarea cardului bancar nr.*****, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 6800 lei, lui Dimitroglu Ion care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. ***** , care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. ***** , să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă.

*******Valerii**, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind **subiect** al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

5. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui *******Valerii**, nu au fost stabilite – a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui *******Valerii**, nu au fost stabilite.

6. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 326 alin. (1¹) Cod penal conform art. 16 alin. (3) Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, stabilește următoarele pedepse:

- amendă în mărime de la 2000 până la 3000 unități convenționale;
- sau cu închisoare de până la 3 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Important, instanța de judecată, în prezentul considerent ține să menționeze că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 și intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80¹ în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Corespunzător, potrivit art. IV alin. (2) din dispozițiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării*

judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege, astfel încât la data intrării în vigoare a acestei legi, cauza pendinte s-a aflat la etapa de până la începerea cercetării judecătorești, urmând a fi aplicate corespunzător prevederile alin. (1) al art. 80¹ din Codul penal.

Astfel, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80¹ alin. (1) din Codul penal (*în redacția legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 2 august 2023*), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea *cu o pătrime* a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau *cu închisoare*.

Prin urmare având în vedere normele prevăzute de legislația în vigoare și în special a specificului retroactiv al legii penale, instanța de judecată conchide despre necesitatea examinării prezentei cauze, cu stabilirea ulterioară a pedepsei, anume în condițiile art. art. 80¹ alin. (1) din Codul penal.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 până la 2250 unități convenționale.
- sau cu închisoare de până la 2 ani și 2 luni (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c..

Apărătorul inculpatului cât și inculpatul a solicitat aplicarea față de *******Valerii** a pedepsei sub formă amendă minimă, dat fiind faptul că acesta are 2 copii minori la întreținere.

Ținând cont de toate aceste împrejurări, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, este căsătorit, are 2 copii minor la întreținere, la moment este încadrat în câmpul muncii, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a comis o infracțiune mai puțin gravă pentru prima dată, nu are antecedente penale conform fișei (F-246), instanța de judecată consideră că în privința inculpatului *******Valerii**, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1¹) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă în mărime de 1500 u.c.. De asemenea, instanța statuează, că pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal: *„În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea*

devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral”.

6. Potrivit art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) **utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;**
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, odată ce din materialele cauzei penale și declarațiilor date în carul ședinței de judecată, s-a stabilit că *******Valerii**, a transferat la solicitare, prin alimentarea cardului bancar nr.*****, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 6800 lei, lui Dimitroglu Ion care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. Ca urmare a celor constatate, instanța

de judecată precizează că referitor la confiscare Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat în mod constant că aceasta intră sub incidența celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, prevedere care recunoaște statelor competența de a reglementa folosința bunurilor conform interesului general. O ingerință în sensul celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO trebuie, în primul rând, să fie prevăzută de lege. Totodată, legea trebuie să fie accesibilă și previzibilă. De asemenea, ingerința trebuie să urmărească unul sau mai multe scopuri legitime. În fine, CtEDO a adăugat că trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul sau scopurile urmărite.

Așadar, dreptul de proprietate nu este unul absolut, ci unul relativ. El poate constitui obiectul unor limitări, care trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporționale în raport cu scopul urmărit.

Aceste condiții rezultă din art. 54 alin. (2)-(4) din Constituție, Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Dacă aceste condiții sunt respectate în contextul dispunerii confiscării bunurilor, atunci nu putem vorbi despre o încălcare a dreptului de proprietate.

Prin urmare, examinând minuțios toate circumstanțele cauzei și avînd în vedere cele menționate supra, instanța de judecată va dispune confiscarea din contul inculpatului *******Valerii**, a sumei de 6800 lei, ca bani utilizați pentru săvîrșirea infracțiunii.

7. În altă ordine de idei, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventive în privința inculpatului.*

Corpuri delictive:

- Ordinul de plată nr. 1 din 09.04.2021, aferent tranzacției de alimentare cu numerar, din 09.04.2021, ora 10:15 min., cu suma de 6800 lei, de către *****prin intermediul soției *****, a contului curent de card *****, deținut de către Lilia

Drăguțan la BC „Moldinconbank” SA, prin intermediul cardului bancar nr. *****– a se păstra la materialele dosarului.

8. În temeiul prevederilor art. art. 64 alin. (3¹), 80¹ Cod penal, art. 364¹ , 384-385, 389, 392-395, 397, 437 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

*******Valerii** se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) u.c..

*******Valerii** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral”, potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile articolului 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul lui *******Valerii** în proprietatea statului, suma de 6800 (șase mii opt sute) lei ca bani utilizați pentru săvârșirea infracțiunii, la data intrării în vigoare a prezentei sentințe.

Corpuri delictive:

Ordinul de plată nr. 1 din 09.04.2021, aferent tranzacției de alimentare cu numerar, din 09.04.2021, ora 10:15 min., cu suma de 6800 lei, de către *****prin intermediul soției *****, a contului curent de card *****, deținut de către Lilia Drăguțan la BC „Moldinconbank” SA, prin intermediul cardului bancar nr. *****– a se păstra la materialele dosarului

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul Buiucani*).

**PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTORUL:**

GUZUN DENIS