Prima instanţă: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (jud. Nicolae Chirilov)
Dosarul nr. 2rc-151/25
(2-25076143-02-2rc-21072025)

**D E C I Z I E**

23 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”ELDJ-FRUIT”, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 2 iunie 2025, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială ”FRIGO TRUCK EXPRESS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”ELDJ-FRUIT” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

**Poziţia instanţei de fond:**

1. La 29 mai 2025, reclamanta Societatea Comercială ”FRIGO TRUCK EXPRESS” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare SC”FRIGO TRUCK EXPRESS”SRL*) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”ELDJ-FRUIT” (*în continuare SRL”ELDJ-FRUIT”*) privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare, surse financiare aflate pe conturile bancare care aparțin cu drept de proprietate pârâtei.
3. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 2 iunie 2025, s-a admis cererea reclamantei SC”FRIGO TRUCK EXPRESS”SRL privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestru pe sumele de bani, de pe conturile bancare ale SRL”ELDJ-FRUIT”, în limita valorii acţiunii în mărime de 13470 dolari SUA.

**Solicitarea recurentului:**

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 16 iunie 2025 prin intermediul poștei terestre, recurenta SRL”ELDJ-FRUIT, în perioada administratorului Rodica Aliev, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 2 iunie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii instanței de fond.

**Argumentele părţilor:**

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată, emisă contrar circumstanțelor reale ale cauzei.

Notează că, pretențiile formulate de reclamant se bazează în baza unei scrisori de transport internațional de mărfuri CMR şi a unui cont de plată pe suma solicitată, nefiind argumentată şi probată prin probe pertinente cu privire la valoarea acţiunii. Astfel instanţa de judecată la admiterea cererii cu privire la asigurarea acţiunii nu a luat în seamă faptul că obiectul acţiunii civile depuse de SC”FRIGO TRUCK EXPRESS”SRL împotriva SRL”ELDJ-FRUIT” cu privire la încasarea datoriei, reiese din prestarea serviciilor de transport de mărfuri internațional. La caz în materialele cererii de chemare în judecată nu a fost anexat nici un contract-comandă de transport de mărfuri semnat de părţi, în care să fie menţionat costul rutei, nici o factură fiscală semnată de părţi sau un act de îndeplinire a serviciilor de transport semnat de părţi care să confirme relațiile contractuale între părţi.

Punctează că, instanţa de judecată la admiterea cererii cu privire la asigurarea acţiunii, nu a luat în seamă faptul că obiectul acţiunii civile depuse de SC”FRIGO TRUCK EXPRESS”SRL reiese din prestarea serviciilor de transport de mărfuri internațional. La caz în materialele cererii de chemare în judecată nu a fost anexat nici un contract-comandă de transport de mărfuri semnat de părţi, nici o factură fiscală semnată de părţi sau un act de îndeplinire a serviciilor de transport semnat de părţi care să confirme relațiile contractuale între părţi. Ca urmare conform art. 175 din Codul de procedură civilă, instanţa este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului.

Consideră că instanţa de judecată putea şi era în drept să dispună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, în valoarea acţiunii, astfel încât să nu prejudicieze şi activitatea economică a pârâtului, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile pe care le deține dar nu pe conturile bancare. Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs și casarea încheierii instanței de fond.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 21 iulie 2025.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

7. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
11. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Conform prevederilor art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.111 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.
13. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

14. Conform prevederilor art. 177 Cod de procedură civilă, cu privire la cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

($2^1$) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

15. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
16. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.
17. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 29 mai 2025, reclamanta SC”FRIGO TRUCK EXPRESS”SRL a depus cerere de chemare în judecată

împotriva SRL”ELDJ-FRUIT” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare, surse financiare aflate pe conturile bancare care aparțin cu drept de proprietate pârâtei.

18. Iar prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 2 iunie 2025, s-a admis cererea reclamantei SC”FRIGO TRUCK EXPRESS”SRL privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestru pe sumele de bani, de pe conturile bancare ale SRL”ELDJ-FRUIT”, în limita valorii acţiunii în mărime de 13470 dolari SUA.
19. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 2 iunie 2025, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a admis demersul privind asigurarea acţiunii, or, la examinarea cererii privind asigurarea acţiunii, instanţa ierarhic inferioară nu a ţinut cont de prevederile legale sus menționate.
20. Astfel, Colegiul reține că reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată, a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
21. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
22. Instanţa de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii urmează a fi respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecințe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
23. Colegiul constată că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil și cert, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.
24. Prin urmare, Colegiul reține că la moment nu este confirmată necesitatea

aplicării măsurilor asiguratorii solicitate, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor de asigurare, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.

25. Concomitent, Colegiul remarcă, că la moment în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
26. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul în sensul declarat, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se admite recursul declarat de recurenta SRL”ELDJ-FRUIT”.

Se casează încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 2 iunie 2025, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, şi se soluționează problema în fond:

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanta SC”FRIGO TRUCK EXPRESS”SRL, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan