Dosar nr.4-1698/2026
(4-26071893-12-4-08062026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iulie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele şedinţei, judecător Inga Darii
grefier Danu Bolbocean
cu participarea
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Vladimir Melnic
interpretului Serghei Penov
în lipsa
agentului constatator Arcadie Munteanu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Melnic Vladimir, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 05.06.2026, Inspectoratul General al Poliției, Direcția de Poliție mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională în privința lui Melnic Vladimir, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod Contravențional.

La data de 27.04.2026 în privința lui Melnic Vladimir, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 453327 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.243 alin.(1) Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 453327 din 27.04.2026 lui Melnic Vladimir, i se impută că la data de 21.04.2026, ora 17:30, aflându-se în mun. Chișinău bd. Moscova 10, conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** , fiind implicat într-un eveniment rutier a părăsit locul faptei, ignorând prevederile RCR, punctul 12.(1) lit. g), prin care a comis o contravenție prevăzută de art.243 (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Arcadie Munteanu, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale prin intermediul poștei electronice nu s-a prezentat, din care considerente instanța de judecată a dispus în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional examinarea în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Melnic Vladimir în ședință de judecată a indicat că la data de 21.04.2026, a parcat automobilul de model ***** în parcarea magazinului „Linella”, situat pe bd. Moscovei. Acesta a parcat în fața altui automobil de model *****.

În continuare, acesta a oprit automobilul și s-a dus în magazin. Probabil acesta nu a fixat frâna de mână. Soția acestuia a rămas în automobil, după care l-a telefonat și i-a comunicat că

mașina se mișca în spate. Când acesta s-a apropiat, a observat că a tamponat automobilul de model *****.

A mai susținut că era noaptea, s-a uitat la locul unde a tamponat automobilul și nu a văzut careva deteriorări. Din acest motiv, acesta s-a dus de la fața locului.

La fel, acesta a recunoscut comiterea contravenției imputate și a solicitat aplicarea unei amenzi.

Studiind materialele prezentei cauze contravenționale, audiind participantul la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată, ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Melnic Vladimir de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurata de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art. 440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 453327 din 27.04.2026, întocmit în privința lui Melnic Vladimir, născut la *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, instanța reține că temeiuri ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia nu au fost identificate de instanța de judecată.

Astfel, instanța stabilește că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 453327 din 27.04.2026, întocmit în privința lui Melnic Vladimir, născut la *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal nu sunt.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, instanța constată că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Melnic Vladimir pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional s-a confirmat inclusiv și prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, şi anume procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 453327 din 27.04.2026 întocmit în privința lui Melnic Vladimir pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, care coroborează inclusiv cu conținutul procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21.04.2026, foto-tabelului, procesului-verbal

de audiere a victimei din 21.04.2026, procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 27.04.2026, care inclusiv au fost cercetate în ședință de judecată.

Mai mult ca atât, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Melnic Vladimir, atât în ședința de judecată, cât și în momentul documentării și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța la caz a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) Cod contravențional de către Melnic Vladimir și că anume ultimul, la data de 21.04.2026, ora 17:30, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Moscova 10, conducând automobilul de model ***** cu n/î *****, a accidentat automobilul de model *****, după care a plecat de la fața locului, ignorând prevederile RCR, punctul 12.(1) lit. g).

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Instanța de judecată notează că pentru comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional și anume pentru părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, legislatorul a prevăzut aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravențional în privința lui Melnic Vladimir, instanța nu a reținut.

La stabilirea sancțiunii pentru comiterea contravenției imputate, instanța de judecată a ținut inclusiv cont de faptul că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Melnic Vladimir în ședința de judecată s-a căit sincer și a recunoscut comiterea contravenției imputate prevăzute la art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art.374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Melnic Vladimir, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,

pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional o sancţiune contravenţională sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Melnic Vladimir, născut la *****, IDNP *****, vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i în baza acestei legi o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se aduce la cunoștință lui Melnic Vladimir, născut la *****, IDNP *****, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător — Inga Darii