Dosarul nr. 5r-3063/2022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefier - Ivan Bulgac

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de G.Ţ. „Zmeu Ştefan *****” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 519509 din 17.03.2022 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 234 din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 19 aprilie 2022, G.Ţ. „Zmeu Ştefan *****” a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 519509 din 17.03.2022 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 234 din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17.03.2022, s-a adoptat decizia prin care a fost sancţionat în baza art. 234 din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale. Consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare drept ilegale. A indicat că fapta a fost constatată de către Direcţia generală informaţii şi evidenţe operative al Serviciului tehnologii informaţionale al MAI, cu toate că urma a fi constatat de către poliţie. Amenda a fost aplicată gospodăriei ţărăneşti „Zmeu Ştefan *****” atribuindu-i calitate de persoană juridică, fapt ilegal deoarece aceasta se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică. La fel, examinarea cauzei a avut loc în lipsa persoanei. Copia procesului-verbal a fost remisă şi a fost primită de către tatăl său, Zmeu ***** la 29 martie 2022, care a avut posibilitatea să-i transmită plicul abia la 08 aprilie 2022.

Agentul constatator în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestaţiei, or au fost expediate citaţii de trei ori. Persoana le-a ridicat, dar ulterior nu a comunicat cine a comis încălcarea.

Contravenientul nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Instanţa constată că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 519509 din 17.03.2022 a fost emis în absenţa contravenientului, însă i-a fost expediat ultimului spre cunoştinţă prin intermediul poştal, fiind recepţionat, potrivit semnăturii pe avizul de recepţie la data de 29.03.2022. Astfel acesta urma să-şi exercite termenul de depunere a contestaţiei, în condiţiile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, cel târziu până la data de 13.04.2022. Cu toate acestea G.Ţ. „Zmeu Ştefan *****” a depus contestaţia abia pe 19.04.2022.

Totodată, deşi în contestaţie s-a indicată că, copia procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost recepţionat de către tatăl contravenientului Zmeu *****, fiindu-i ulterior transmis la data de 08 aprilie 2022, instanţa menţionează că în conformitate cu prevederile art. 382 din Codul contravenţional, copia procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost expediat şi înmânat conform exigenţelor legale, termenul recepţionării fiind calculat din momentul semnării avizului de recepţie. Astfel, afirmaţia respectivă nu probează imposibilitatea realizării dreptului de depunere a contestaţiei în termenul stabilit de lege. Prin urmare, instanţa consideră temeiul încălcării termenului de depunere a contestaţiei de către contravenient, drept unul neîntemeiat. De aceea, contestaţia urmează a fi respinsă ca tardivă.

Totodată, instanţa de judecată nu se va expune asupra argumentelor invocate de contravenient în contestaţie. Or, respingerea ca tardivă a contestaţiei, degrevează de obligaţia aprecierii argumentelor ce se referă la fondul cauzei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca tardivă contestaţia înaintată de G.Ţ. „Zmeu Ştefan *****” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 519509 din 17.03.2022 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 234 din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**