Dosarul nr. 4-3023/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

26 martie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Alexandra Bargan
Cu participarea:
Avocatului victimei Doina Ioana Străisteanu
Victimei Iulia Gheorghieva
Avocatului contravenientei Marcel Guțan
Contravenientei Irina Ceban
Interpretului Elena Derevșcicova
În lipsa:
Agentului constatator Gheorghe Nacu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea cet. **Ceban Irina**, *născută la* *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 70 alin.(1), art. 342 și art. 354 alin.(1) din Codul Contravenţional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 402107 din 18.11.2025, **Ceban Irina**, *la data de 03.11.2025 ora 16:30, aflându-se în magazinul Nr. 1 amplasat în *****, ***** a manifestat un comportament neadecvat și agresiv, bruscând-o pe cet. Gheorghieva Iulia, după care a răspândit cu bună știință informații mincinoase care au defăimat-o pe cet. Gheorghieva Iulia și ca urmare a chemat intenționat fals poliția, comunicând că a fost agresată*.
2. Astfel, acțiunile cet. **Ceban Irina** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 70 alin.(1), art. 342 și art. 354 alin.(1) din Codul contravențional.
3. **În ședința de judecată avocatul victimei Doina Ioana Străisteanu,** a susținut învinuirea formulată și a solicitat să fie răscunoscută vinovată Ceban Irina în baza art. 70 alin. (1), art. 342, art. 354 alin. (1) CC, menționând că consideră că probelele inclusiv înregistrarea susțin acuzația formulată din experiența negativă care o are clienta sa cu contravenienta. Ceban Irina comite o fapta contravențională și imediat depune plângere împotriva clientei sale sau a soțului acuzându-i pe ei de ceea ce a făcut ea. A menționat că probele la dosar demonstrează că pe 03 în jurul orei 16 în market anume Ceban Irina și fiica ei au fost cele care au lovit-o și au pronunțat cuvinte insultătoare și calomnioase acesta fapt este și în raportul medico-legal dar și datele prezentate în ședința de judecată. Or, actele de solicitare a serviciului de urgență confirmă că tensiunea era normală, la pct. 14 la pct. 31 și 39 se indică că Ceban Irina a avut tensiune normală de 120/60. Aceiași fișă medicală confirmă absența oricăror traumatisme. A mai comunicat că atît în înregistrare și materiale chiar și declarațiile propriei surori se confirma comportamentul Irinei de a ataca și calomniere pentru provocarea tulburării liniștei. Astfel, consideră că nici una din materialele probatorii la dosar nu o exonerează de răspundere pe cet. Ceban Irina.

4. **În ședința de judecată victima Iulia Gheorghieva,** a menționat că o cunoaște pe Irina Ceban din sala de judecată, aceasta fiind vecina sa. Ambele locuiesc în același bloc de locuințe situat pe str. Miron Costin nr. 11/4, iar Irina Ceban locuiește cu un etaj mai sus. Între ele nu există relații de rudenie. Astfel a invocat că, la data de 03.11.2025, se afla în magazinul nr. 1 de pe bd. Moscova, în zona produselor lactate. În acel moment, aceasta a fost lovită în spate de către Daria Ceban, care ar fi atins-o cu cotul în zona spatelui. Aceasta susține că a observat că persoana care a lovit-o este o minoră și nu a reușit să reacționeze imediat. La scurt timp, după câteva secunde, afirmă că a fost lovită din nou în spate, de această dată de către Irina Ceban, tot cu cotul. În acel moment, ea se sprijinea de un cărucior de cumpărături. Menționează că a fost lovită de două ori și inițial nu a înțeles cine a lovit-o, însă ulterior s-a întors, iar ea a observat că este vecina sa, Irina Ceban. Atfel, Irina Ceban a scos telefonul mobil și a început să strige întrebând de ce ar fi fost lovită, iar în același timp fiica acesteia a început să-i adreseze întrebări, afirmând că aceasta ar dori să o ia din casa mamei sale și că ar avea intenția să îi lase fără apartament. Mai precizează că nu a răspuns acestor întrebări, însă le-a solicitat să plece din acel loc. În continuare, menționează că în familia sa se prepară mâncare, iar Irina Ceban ar fi nemulțumită de mirosul acesteia, întrucât ar fi vegană. De asemenea, presupune că ar putea exista o anumită invidie, având în vedere că familia sa este, în opinia sa, una prietenoasă și normală. Mai arată că anterior au existat neînțelegeri între ea și Irina Ceban. În trecut, când fiica ei era mică și plângea noaptea, Irina Ceban ar fi făcut zgomot și ar fi chemat în repetate rânduri poliția. Mai afirmă că zgomotele din locuința vecinei se auzeau, iar atunci când i-a solicitat acesteia să înceteze cu gălăgia, Irina Ceban i-ar fi spus să cheme poliția. Totodată, susține că Irina Ceban continuă să apeleze frecvent la poliție, că ar urmări copiii acesteia și că ar cunoaște locul său de muncă și al soțului ei. De asemenea, afirmă că nu demult Irina Ceban ar fi chemat poliția și ar fi declarat că copiii săi s-ar afla în pericol, în timp ce aceasta nu era acasă. În alte situații, ar fi apelat poliția chiar și la orele 02:00 noaptea, reclamând presupuse zgomote. Referitor la incidentul din 03.11.2025, susține că Irina Ceban ar fi urmărit-o în magazin și ar fi lovit-o, după care tot Irina Ceban ar fi apelat poliția și ar fi declarat că ea ar fi fost agresată și că ea ar avea intenția de a-i lua copilul. Mai afirmă că, până la momentul incidentului din 03.11.2025, nu a atins-o pe Irina Ceban și nu a avut nici un contact fizic cu aceasta. De asemenea, precizează că nu a adresat injurii Irinei Ceban și nu a atins-o sau insultat-o pe fiica acesteia. A menționat că apelurile la poliție din partea Irinei Ceban durează de aproximativ 8 ani. A precizat că fiica sa are 9 ani. De asemenea, aceasta susține că Irina Ceban ar avea mai multe dosare privind încălcarea ordinii publice și că între ele ar exista aproximativ 4 dosare comune. A mai invocat că, în momentul producerii incidentului din magazin, în incintă se aflau și alte persoane. Suplimentar afirmă că nu a lovit-o pe Irina Ceban. De fapt, Irina Ceban ar fi lovit-o puternic cu cotul în spate, iar ea, neobservând inițial cine a lovit-o, ar fi împins-o reflex.
5. **În ședința de judecată avocatul contravenientei Marcel Guțan,** a declarat că consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agent se bazează doar pe explicațiile victimei Gheorghieva Iulia care le consideră nerelevante. Totodată consideră că agentul constatator nu a acumulat suficiente probe care să demonstreze că Ceban Irina a săvârșit acțiunile incriminate. Or, concluziile sunt bazate pe explicațiile lui Gheorghieva Iulia. A menționat că, agentul constatator putea să ia explicații de la martorii oculari. Totodată a precizat că nu sunt relevante explicațiile matorului Zgherea având în vedere că

ultima se află în relații ostile cu Irina și nu a fost martor ocular la incident. Astfel consideră că nu s-a demonstrat faptul că a fost agresată Gheorgieva Iulia, iar din aceste motive solicită să fie încetat procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

6. **În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ceban Irina,** a declarat că la data de 03.11.2025, ea a intrat împreună cu fiica sa minoră, Ceban Daria, în magazinul Nr. 1 situat pe bulevardul Moscova. În timp ce se aflau în zona produselor lactate, unde erau prezente mai multe persoane, trecând pe lângă acestea, ea a simțit că a atins accidental pe cineva. În consecință, aceasta s-a întors și și-a cerut scuze. Ulterior, în timp ce se apleca pentru a lua produse de pe raft, a simțit o lovitură în zona spatelui. Atât aceasta, cât și fiica sa minoră s-au speriat, după care s-au întors și au observat că în apropiere se afla vecina Gheorghieva Iulia. Imediat după incident, aceasta ar fi început să adreseze declarații jignitoare la adresa sa și a fiicei sale, afirmând că „sunt bolnave", că ea ar trebui să se adreseze la psihiatrie și că minora ar urma să fie luată din familie. În aceste circumstanțe, fiica sa minoră a întrebat-o pe Gheorghieva Iulia în baza cărui drept se exprimă în asemenea mod față de ele și de ce intervine în familia lor, inclusiv de ce ar fi depus plângeri la protecția copilului, invocând că minora nu ar frecventa școala. La această întrebare, Gheorghieva Iulia ar fi răspuns întrebând despre ce anume se vorbește, iar minora i-a comunicat că este fiica sa. Totodată, Gheorghieva Iulia ar fi afirmat că ea este bolnavă și că îi vor fi luați copilul și apartamentul, invocând faptul că ar avea relații bune cu sora sa. În acest context, ea a scos telefonul mobil pentru a filma discuția, însă Gheorghieva Iulia a scos, la rândul său, telefonul și a început să o filmeze pe fiica sa minoră. Astfel ea i-a solicitat să nu filmeze copilul, însă aceasta ar fi continuat intenționat. După ce a realizat că persoana filmată este fiica sa minoră, Gheorghieva Iulia ar fi oprit filmarea și a părăsit locul. În urma incidentului, a menționat că i-a crescut tensiunea arterială, pulsul ajungând la aproximativ 98 bătăi pe minut, și a început să resimtă dureri în zona spatelui, având în vedere problemele anterioare la spate, durerea fiind accentuată de lovitura primită. În aceste condiții, aceasta a apelat serviciul de poliție, fiind solicitată totodată și intervenția ambulanței. Echipajul medical a sosit la fața locului și i-a propus transportarea la spital, însă aceasta a refuzat, motivând că la acel moment nu sosise încă poliția. Ulterior, s-a adresat medicului de familie, care i-a eliberat o trimitere către medicul neurolog. Mai menționează expres că fiica sa minoră nu a lovit-o pe Gheorghieva Iulia. După sosirea poliției, atât ea, cât și fiica sa au depus plângeri la organele de poliție. De asemenea, susține că, atunci când a fost chemată la poliție pentru audieri, polițistul a întrebat-o în repetate rânduri de ce ar fi lovit-o pe Gheorghieva Iulia. În acest context, ea a pornit reportofonul telefonului mobil și afirmă că deține înregistrarea integrală a discuției. Totodată, menționează că, în opinia sa, a fost lovită de Irina Ceban. De asemenea, aceasta declară că, începând cu anul 2018, există conflicte și probleme între familia sa și Gheorghieva Iulia, precum și soțul acesteia. Mai indică faptul că, după ce s-a întors împreună cu fiica sa în urma loviturii primite, a observat persoanele aflate în apropiere, însă anterior incidentului nu ar fi observat prezența acestora în magazin.
7. **În ședința de judecată agentul constatator Nacu Gheorghe,** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul anexat la dosar (f.d.41). Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.33-34). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice

și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

8. ***Audiind participanții la proces și studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.***

9. La caz, instanța de judecată constată că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 402107 din 18.11.2025, **Ceban Irina**, *la data de 03.11.2025 ora 16:30, aflându-se în magazinul Nr. 1 amplasat în *****, ***** a manifestat un comportament neadecvat și agresiv, bruscând-o pe cet. Gheorghieva Iulia, după care a răspândit cu bună știință informații mincinoase care au defăimat-o pe cet. Gheorghieva Iulia și ca urmare a chemat intenționat fals poliția, comunicând că a fost agresată*.
10. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
11. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.
12. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.
13. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
14. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
15. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
16. Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
18. În speță se reține că agentul constatator argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:
    - *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 402107 din 18.11.2025*, potrivit căruia Ceban Irina, la data de 03.11.2025 ora 16:30, aflându-se în magazinul Nr. 1 amplasat în *****, ***** a manifestat un comportament neadecvat și agresiv, bruscând-o pe cet. Gheorghieva Iulia, după care a răspândit cu bună știință informații mincinoase care au defăimat-o pe cet. Gheorghieva Iulia și ca urmare a chemat intenționat fals poliția, comunicând că a fost agresată (f.d.2);
    - *explicația cet. Ceban Irina din 03.11.2025,* potrivit căreia ultima s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d.7);
    - *explicația cet. Ceban Irina din 03.11.2025,* potrivit căreia ultima s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d. 9);
    - *explicația cet. Ceban Daria din 03.11.2025,* potrivit căreia ultima s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d.10);
    - *procesul-verbal de ridicare din 17.11.2025*, potrivit căruia de la cet. Gheorghieva Iulia au fost ridicate 3 înregistrări video care au fost înscrise pe suportul optic de tip CD (f.d. 12-13);
    - *procesul-verbal de constatare din 13.11.2024*, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile cet. Zgherea Ecaterina, referitoare la un alt caz legat de cet. Ceban Irina (f.d.15);
    - *capturi de ecran* (f.d. 16-20);
    - *procesul-verbal de ridicare din 05.11.2025*, potrivit căruia de la cet. Trocinel Grigorii au fost ridicate înregistrări video din incinta magazinului Nr. 1, care au fost înscrise pe suportul optic de tip CD (f.d. 21-22);
    - *procesul-verbal de audiere a victimei din 05.11.2025,* potrivit căreia cet. Gheorghieva Iulia s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d. 24);
    - *Raportul de constatare nr. 202502P2892 din 05.11.2025*, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Ceban Irina, leziuni corporale vizibile nu s-au constatat (f.d. 26-27).
19. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

20. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
21. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.
22. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina făptuitorului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acţionează principiul *in dubio pro reo*.
23. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
24. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
25. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.
26. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat ***nici o probă*** ce ar confirma vinovăția înaintată.
27. Instanța reține că declarațiile cet. Gheorghieva Iulia, prin ele însele, nu pot constitui un temei suficient pentru reținerea vinovăției cet. Ceban Irina. În conformitate cu principiul aprecierii probelor, instanța este obligată să examineze probele în ansamblul lor și să verifice dacă acestea se confirmă reciproc și dacă sunt apte să dovedească, *dincolo de orice dubiu rezonabil*, existența faptei și participarea persoanei la săvârșirea acesteia.
28. În speță, declarațiile cet. Gheorghieva Iulia nu sunt susținute de alte mijloace de probă obiective care să confirme învinuirea adusă cet. Ceban Irina. Instanța constată că acestea

nu au un caracter probant suficient pentru a fundamenta, în mod exclusiv, o concluzie privind vinovăția acesteia, în lipsa unor probe coroborate care să confirme circumstanțele relatate.

29. Astfel, instanța de judecată nu poate reține în calitate de probe doar declarațiile cet. Gheorghieva Iulia, or, acestea nu au fundament probat, având caracter declarativ.
30. Mai mult decât atât, instanța a examinat înregistrările video care, potrivit materialelor cauzei, ar fi fost ridicate de la cet. Gheorghieva Iulia. Din analiza acestor înregistrări nu rezultă și nu se probează în nici un mod învinuirea adusă cet. Ceban Irina, acestea neconfirmând existența acțiunilor imputate acesteia.
31. Totodată, instanța constată că suportul optic anexat la dosar la f.d. 21 nu conține nici o înregistrare video ridicată de la magazinul Nr. 1, așa cum se menționează în materialele cauzei. În urma examinării, s-a stabilit că acesta reprezintă un disc nou, care nu conține date sau înregistrări pentru cauza examinată.
32. În aceste condiții, instanța reține că probele administrate în cauză nu confirmă învinuirea adusă cet. Ceban Irina, iar în lipsa unor probe concludente, pertinente și veridice care să demonstreze vinovăția acesteia, acuzația nu poate fi reținută de instanță. Prin urmare, dubiul existent urmează a fi interpretat în favoarea acesteia.
33. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
34. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.
35. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că **Ceban Irina**, *la data de 03.11.2025 ora 16:30, aflându-se în magazinul Nr. 1 amplasat în *****, ***** a manifestat un comportament neadecvat și agresiv, bruscând-o pe cet. Gheorghieva Iulia, după care a răspândit cu bună știință informații mincinoase care au defăimat-o pe cet. Gheorghieva Iulia și ca urmare a chemat intenționat fals poliția, comunicând că a fost agresată*.
36. Astfel, în conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
37. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
38. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Ceban Irina**, *născută la* *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 70 alin.(1), art. 342 și art. 354 alin.(1) din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Petru PĂUN**