Dosarul nr. 1-98/23
Număr atribuit conform PIGD 1-23153606-21-1-30102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 iulie 2024 or. Leova

Judecătoria Cimişlia (sediul Leova) în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Brînza Andrei
Grefier: Bodişteanu Liudmila, Abuzan Marina
cu participarea:
Procurorului: Buzilă Vasile
Avocatului: Zagaican Tudor

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privinţa lui:

Munteanu Dionisie Valeriu, născut la *****, IDNP *****, originar din s***** şi domiciliat *****, celibatar, studii medii incomplete, supus militar, neîncadrat în câmpul muncii, moldovean, cu antecedente penale, cet. al R. Moldova, posedă limba de stat, nu se află la evidenţa medicilor narcolog sau psihiatru, fără grade de dezabilitate, nu deţine distincţii sau ordine de stat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) şi art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 30.10.2023 -16.07.2024;

a c o n s t a t a t :

Munteanu Dionisie Valeriu, în perioada de timp cuprinsă între 22.11.2020 ora 08:30 şi 23.11.2020 ora 02:20, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe teritoriul SRL ”IULAUTOCOMPLEX”, situat în or. Leova, str. Cahulului nr. 7, unde activa la spălătoria auto, având acces liber, a sustras din mijlocul de transport de model ”Mercedes Vito”, cu n.î. ”*****„, care era parcat pe teritoriul întreprinderii menţionate, mijloace băneşti în sumă de 13000 lei şi 500 euro echivalentul a

10150 lei, care aparţin cet. Dubceac Valeriu Petru, cauzând astfel părţii vătămate prejudiciu material considerabil în sumă totală de 23150 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 22.11.2020 ora 21:00 şi 23.11.2020 ora 02:20, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe teritoriul SRL ”IULAUTOCOMPLEX”, situat în or. Leova, str. Cahulului nr. 7, unde activa la spălătoria auto, având acces liber, a sustras din încăperea unde se afla aparatul de casă mijloace băneşti în sumă de 9000 lei şi un telefon mobil de model ”Nokia” la preţ de 500 lei, ce aparţin SRL ”IULAUTOCOMPLEX”, cauzând astfel părţii vătămate prejudiciu material considerabil în sumă totală de 9500 lei.

În şedinţa judiciară inculpatul Munteanu Dionisie până la începerea cercetării judecătoreşti, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului şi procurorul, în şedinţa de judecată au susţinut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Instanţa de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Alineatul (1^1) al aceleiaşi norme stipulează, că judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanţa de judecată prin încheierea din 09 iulie 2024 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată, inculpatul Munteanu Dionisie, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracţiunii incriminate a

recunoscut integral, conform faptelor indicate de acuzare în actul de învinuire şi a relatat că îi pare rău de cele comise. A menţionat, că dacă va fi recunoscut vinovat să fie pedepsit cât mai blând, sau să nu fie pedepsit.

Deşi, inculpatul Munteanu Dionisie, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăţia acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 23.11.2020, potrivit căruia s-a adresat cet. Dubceac Valeriu şi a solicitat să fie luate măsuri cu cet. Munteanu Dionisie Valeriu, care la 22.11.2020, în jurul orei 13:30, având acces i-a sustras din automobilul său personal de model „Mercedes Vito", cu n/î ***** bani în sumă de 13000 Iei şi 500 euro, cauzându-i o pagubă materială consider în sumă totală de 23150 lei şi actele de înmatriculare a automobilului şi an certificat de înmatriculare, asigurarea şi revizia tehnică, (f.d.13);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pe săvârşirea infracţiunii din 23.11.2020, potrivit căruia s-a adresat cet. Dubceac Iulian şi a solicitat să fie luate măsuri cu cet. Munteanu Dionisie Valeriu, a.n. 1 dom. s. Cîzlar, r-1 Leova, care la 22.11.2020, ora 21:30, având acces liber, i-a sustras din incinta spălătoriei auto „IULAUTOCOMPLEX" suma de 8000 lei şi telefonul mobil de model „Samsung" la un preţ de 1000 lei, un telefon mobil de model „Nokia" la un preţ de 500 lei, pricinuindu-i o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 9500 lei, (f.d.14);

- proces-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică din 23.11.2020, potrivit căruia s-a cercetat spălătoria auto „IULAUTOCOMPLEX" ce aparţine cet. Dubceac Iulian, situată în or. Leova, str. Cahulului nr. 7, (f.d.15-22);

- informaţia telefonică din 23.11.2020, potrivit căreia s-a adresat cet. Dubceac Valeriu şi a comunicat faptul că de la baza de transport personală, din casă s-au furat banii şi alte bunuri, (f.d.23);

- procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Dubceac Valeriu din 27.11.2020, (f.d.30-31);

- procesul-verbal de audiere suplimentară a părţii vătămate Dubceac Valeriu din 22.01.2021, (f.d.32);

- procesul-verbal de audiere a martorului Dubceac Iulian din 27.11.2020, (f.d.38-39);

- procesul-verbal de audiere a martorului Ioniţă Serghei din 23.11.2020, (f.d.40-41);

- procesul-verbal de audiere a martorului Păscăluţă Maria din 20.11.2020, (f.d.42);

- procesul-verbal de audiere a martorului Forostenco Ivan din 03.12.2020, (f.d.43-44);

- procesul-verbal de audiere a martorului Volcov Andrei din 03.12.2020, (f.d.45-46);

- procesul-verbal de audiere a martorului Şevcenco Tatiana din 16.12.2020, (f.d.47-48);

- ordonanţa de ridicare din 24.11.2020, potrivit căreia s-a dispus ridicarea de la cet. Păscăluţă Maria, a unui telefon mobil de model „Nokia”, (f.d.49);

- procesul-verbal de ridicare din 24.11.2020, potrivit căruia s-a ridicat de la cet. Păscăluţă Maria, un telefon mobil de model „Nokia", (f.d.50);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.11.2020 cu planşă fotografică, potrivit căruia s-a examinat un telefon mobil de model „Nokia” culoare neagră combinat cu sur metalică, (f.d.51-52);

- ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 28.11.2020, potrivit căreia s-a recunoscut şi anexat drept corp delict telefon mobil de model „Nokia” de culoare neagră combinat cu sur metalică, (f.d.54);

- ordonanţa de ridicare din 27.11.2020, potrivit căreia s-a dispus ridicarea la cet. Dubceac Valeriu a unei legături cu chei, (f.d.55);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.11.2020 cu planşă fotografică, potrivit căruia s-a examinat una legătură cu chei de diferite dimensiuni şi forme, (f.d.56-57);

- ordonanţă de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 28.11.2020, potrivit căreia s-a recunoscut şi anexat drept corp delict o legătură de chei cu diferite dimensiuni şi forme (f.d.58);

- ordonanţă de ridicare din 24.11.2020, potrivit căruia s-a dispus ridicarea de la cet.Dubceac Iulian un CD cu înregistrări video (f.d.59);

- proces-verbal de ridicare din 24.11.2020, potrivit căruia s-a dispus ridicarea de la cet.Dubceac Iulian un CD cu înregistrări video (f.d.60);

- proces-verbal de cercetare a obiectului din 27.01.2021, potrivit căruia s-a cercetat un CD de tip CD-R cu patru fişiere de înregistrare video (f.d.61-62);

- ordonanţă de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 27.01.2021, potrivit căreia s-a recunoscut şi anexat drept corp delict un CD cu înregistrări video (f.d.63).

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului Munteanu Dionisie, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. d)** Cod cu indicii: *furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporţii considerabile ” şi* **art. 186 alin. (2) lit. d)** Cod cu indicii: *furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporţii considerabile ”*

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanţa de judecată a reţinut următoarele:

Sancţiunea art. 186 alin. (2) Cod penal, prevede: amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului n-au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului n-au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că potrivit cazierului contravenţional eliberat la 25.11.2020 de către IP Leova pentru perioada 01.01.2010-25.11.2020, în privinţa inculpatului Munteanu Dionisie nu au fost înregistrate procese contravenţionale (f.d.87); conform referinţei eliberate de primarul s. Cneazevca, cet. Munteanu Dionisie se caracterizează satisfăcător la locul de trai (f.d.74), anterior, potrivit revendicării forma 246 din 25.11.2020 inculpatul Munteanu Dionisie anterior a fost tras la răspundere penală (f.d.75-76), conform Sentinţei judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27.12.2018, cet. Munteanu Dionisie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal fiind sancţionat cu amendă în mărime de 1050 unităţi convenţionale, (f.d.81-83).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Munteanu Dionisie, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanţa consideră că pe caz nu există nici circumstanţele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Munteanu Dionisie urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul a recunoscut vinovăţia, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi v-a constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii

săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

De asemenea, instanţa de judecată menţionează că sancţiunea art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe lângă pedeapsa cu închisoarea, mai prevede în calitate de pedeapsă alternativă amenda şi munca neremunerată în folosul comunităţii. Totuşi, în privinţa inculpatului Munteanu Dionisie este necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea, or, pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată sunt insuficiente şi nu şi-ar atinge scopul. Aplicarea unei pedepse mai blânde, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

În acest sens, instanţa notează că anterior inculpatul Muntenu Dionisie a fost condamnat la pedeapsa sub formă de amendă pentru săvârşirea altei infracţiuni. Astfel, fiind evident faptul că inculpatul Munteanu Dionisie, chiar dacă în trecut i-a mai fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă pentru săvârşirea altei infracţiuni, într-adevăr nu s-a corectat şi nu s-a resocializat, continuând comportamentul său infracţional. Ţinând cont de faptul că, pedeapsa sub formă de închisoare are un caracter excepţional în raport cu celelalte pedepse prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, totuşi, în cazul dat, raportând la circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului Munteanu Dionisie este una absolut necesară de a fi aplicată.

La fel, în privinţa inculpatului Munteanu Dionisie, urmează a fi aplicate prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, care stipulează că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Cu referire la acţiunea civilă

Acţiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

Cu referire la corpurile delicte

În cadrul urmăririi penale, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute un CD de tip CD-R cu patru fişiere de înregistrare video, un telefon mobil de model „Nokia” şi o legătură de chei, ce se păstrează la partea vătămată Dubceac Iulian pînă la soluţionarea cazului.

În conformitate cu art.162 Cod de procedură penală, instanţa de judecată consideră necesar de lăsat corpurile delicte în proprietatea părţii vătămate Dubceac Iulian, după definitivarea sentinţei.

Referitor la măsură preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentinţa va deveni definitivă.

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea în privinţa lui Munteanu Dionisie a măsurii preventive, arestarea preventivă, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.art.364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Munteanu Dionisie Valeriu se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art.80^1 Cod penal şi art.364^1 din Codul de procedură penală, i se stabileşte pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Munteanu Dionisie Valeriu se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art.80^1 Cod penal şi art.364^1 din Codul de procedură penală, i se stabileşte pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, definitiv stabilindu-i lui **Munteanu Dionisie Valeriu** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică faţă de **Munteanu Dionisie Valeriu**, măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului **Munteanu Dionisie Valeriu** urmează a fi calculat din **16.07.2024.**

Corpurile delicte:

- un telefon mobil de model „Nokia” şi o legătură de chei, după definitivarea sentinţei de lăsat în proprietatea părţii vătămate Dubceac Iulian.

- un CD de tip CD-R cu patru fişiere de înregistrare video, după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele cauzei.

Prezenta sentinţă se expediază în adresa Inspectoratului de poliţie Leova, Inspectoratului de poliţie Cimişlia şi Penitenciarului nr.13 Chişinău, spre executare imediat, în partea ce se referă la reţinerea, arestarea şi executarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicată lui **Munteanu Dionisie**.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Leova).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei