Dosarul contravențional nr. 4-34/2026
Nr. electronic 4-26027733-09-4-05032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 martie 2026 orașul Sîngerei

Judecatoria Bălţi (sediul Sîngerei)

În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Diana Balan

Grefier: Cristina Munteanu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui Ion Gîrbu, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 02.03.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Constantin Furtună, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 248497, în baza art. 318[1] din Codul contravențional, pentru faptul că, în perioada 27.02.2026, ora 19:00 - 02.03.2026, ora 09:00 s-a prezentat la domiciliul din *****, fapt prin care a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență întocmit în privința sa.

La 05.03.2026, procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.03.2026, întocmit în privința lui Ion Gîrbu în baza art. 318[1] din Codul contravențional, a parvenit pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Constantin Furtună a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, și a solicitat sancționarea contravenientului cu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În fața instanței de judecată persoana în a cărei privința a fost pornit proces contravențional Ion Gîrbu și-a recunoscut vinovăția.

Victima Tatiana Postoroncă a pledat pentru o pedeapsă mai blândă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea incriminată lui Ion Gîrbu şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

Conform art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la*

art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, ***318[1]****, 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui Ion Gîrbu de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: - raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 02.03.2026 (f.d.4); - procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Ion Gîrbu din 02.03.2026, din rezultă că, ultimul recunoaște faptul prezentării la domiciliu mamei sale în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență (f.d.5); - planșa fotografică din 02.03.2026 (f.d.6-7); - copia ordinului de restricție de urgență nr. 58 din 27.02.2026 (f.d.14); - procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din 27.02.2026 (f.d.15); - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 248497 din 02.03.2026 (f.d.16); - precum și alte probe anexate la materialele cauzei, prin care instanța cu certitudine constată că faptele incriminate lui Ion Gîrbu au fost comise de către ultimul.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, fiind emis în privința lui Ion Gîrbu ordinul de restricție de urgență nr. 58 din 27.02.2026, prin care ultimul a fost obligat să părăsească imediat locuința din *****, unde domiciliază împreună cu mama Tatiana Postoroncă și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, să nu se apropie de victima, să nu comunice cu ultima, etc., acesta nu s-a conformat cerințelor ordinului respectiv, prezentându-se în perioada 27.02.2026, ora 19:00 - 02.03.2026, ora 09:00, la domiciliul comun.

Totodată, la calificarea acțiunilor lui Ion Gîrbu instanța ia în considerație prevederile art. 12[1] alin. (1) – (3) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, potrivit căruia: ***(1)*** *În caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.* ***(1[1])*** *Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei; b) interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanţa ce ar asigura securitatea acesteia şi excluzând orice contact vizual cu victima şi/sau copiii; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii; d) interzicerea de a păstra şi purta*

arma. ***(2)*** *Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează în termen de 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.* ***(3)*** *Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege.*

Potrivit prevederilor art. 15^2 alin. (6) din legea citată, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.*

Instanța consideră că, vinovăția lui Ion Gîrbu în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acţiunile contravenientului Ion Gîrbu corect au fost încadrate conform prevederilor art. 318^1 din Codul contravențional – *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.

Ion Gîrbu nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, respectiv faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 248497 din 02.03.2026 prin prisma art. 442 şi 443 din Codul contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în considerație că, Ion Gîrbu a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La fel, cazului dedus judecății sunt aplicabile și prevederile art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, din care rezultă că, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.* 78^1 *şi* ***318^1****, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Ion Gîrbu a sancțiunii sub formă de arest contravențional, or, potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Prin urmare, se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 din Codul contravențional este cea a aplicării în privința

contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Ion Gîrbu a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să de eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art. 37 alin. (7) din Codul contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui Ion Gîrbu.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, de personalitatea celui vinovat, cât și luându-se în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Ion Gîrbu urmează să fie stabilită sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

În conformitate cu art. 318[1], 458, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Ion Gîrbu, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional şi în baza acestei legi i se stabilește acestuia sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică contravenientului Ion Gîrbu prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, și anume că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiuni se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**