Dosarul nr. 2i-503-3/21 (2-21135482-12-2i-14042025-1)

H O T A R Â R E

11 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
în componenţa completului:
preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefierul Boclinca Gabriela

a examinat în ședință de judecată publică cererea reclamantului Mileţchi Alexei împotriva pârâtului Beșelea Vasile și SRL ”Ruchim” în proces de insolvabilitate privind constatarea ineficienței actului juridic,

A CONSTATAT:

La 13.09.2021, creditorul SRL ”Anser-Construct” în procedura simplificată a falimentului a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Ruchim”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 septembrie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, a fost instituită perioada de observație și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu Rotaru Valentin.

La 10.10.2021, creditorul Fedoseeva Nina a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Anser-Construct” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Ruchim”.

La 09.11.2021, creditorii Malcoci Dina și Trigub Valentina au depus cereri de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Anser-Construct” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Ruchim”.

La 10.11.2021, creditorii Mileţchi Alexei și Stanciu Ana au depus cereri de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Anser-Construct” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Ruchim”.

Iar la 11.11.2021 și creditorul SRL ”BGB Prim” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Anser-Construct” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Ruchim”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 noiembrie 2021, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Anser-Construct” în procedura simplificată a falimentului și cererile creditorilor Fedoseeva Nina, Malcoci Dina, Trigub Valentina, Mileţchi Alexei, Stanciu Ana și SRL ”BGB Prim” de alăturare la cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Ruchim”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Ruchim” – Rotaru Valentin, deținătorul autorizației nr. 5 din 14.01.2015. S-a stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 31.12.2021. Ședința de validare a fost stabilită la data de 10.02.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 decembrie 2022, a fost admisă cererea administratorului autorizat Rotaru Valentin de demisie din funcția de administrator al insolvabilității SRL ”Ruchim” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Ruchim” – Crețu Ion, deținătorul autorizației nr. 191 din 23.02.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.05.2024, s-a dispus intentarea procedurii de restructurare față de debitorul SRL ”Ruchim”, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1003600016825, cu sediul: MD- 2062, str. Valea Crucii, 2, ap. (of.) 3, mun. Chișinău, R. Moldova.

Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 octombrie 2024, s-a confirmat Planul procedurii de restructurare a SRL ”Ruchim”, acceptat de adunarea repetată a creditorilor din 16.07.2024; s-a aplicat Planul procedurii de restructurare faţa de SRL ”Ruchim”; s-au menținut pe perioada executării Planului procedurii de restructurare suspendarea organelor de conducere ale SRL ”Ruchim” și s-a confirmat în funcţia de administrator al insolvabilităţii pe perioada planului procedurii de restructurare a SRL ”Ruchim” – Crețu Ion, deținătorul autorizației nr. 191 din 23.02.2015.

La 14.04.2025, Milețchi Alexei a înaintat cerere împotriva pârâtului Beșelea Vasile și SRL ”Ruchim” în proces de insolvabilitate privind constatarea ineficienței actului juridic.

În motivarea cererii a indicat că, prin Contractul individual de muncă nr.02/21 din 01.10.2021, SRL ”Ruchim” în calitate de angajator, a angajat în funcţia de jurist pe Beşelea Vasile, pe un termen nedeterminat, prin cumul, cu timpul de muncă redus (96 ore/lunar).

Potrivit pct. 1.5.1 din Contract, remunerația lunară a salariatului Beşelea Vasile este stabilită în mărime de 3000 lei. Urmare a controlului efectuat în luna decembrie de către compania de contabilitate şi audit SRL ”Audit Elite Consulting”, s-a constatat că în privinţa salariatului Beşelea Vasile au fost depuse declarații privind salariul lunar în mărime de 12 000 lei, deşi în actele transmise nu se regăsește nici un document confirmativ care să ateste majorarea salariului.

Solicitând suplimentar de la compania SRL ”Max&Mario Consulting” acte justificative, a fost prezentat Acordul adiţional nr. 1 din 05.10.2021 la Contractului individual de muncă din 01.10.2021, prin care salariatului i s-a stabilit pentru un program complet de muncă, salariul de bază în mărime de 12 000 lei, precum şi Acordul suplimentar nr.2 din 06.10.2021 la Contractului individual de muncă din 01.10.2021, prin care salariatul a fost angajat la serviciu cu funcția de bază, fiindu-i stabilit programul de lucru de luni până vineri - 7 ore lucrătoare/zi, cu pauză de masă 30 min, sâmbăta - 5 ore/zi, duminica zi de odihnă.

Susține că, prin încheierea instanţei de insolvabilitate din 15.09.2021 a fost instituită perioada de observaţie în privinţa debitorului SRL ”Ruchim”, fiind desemnat administratorul autorizat Rotaru Valentin în funcţia de administrator provizoriu.

Respectiv, reieșind din normele legale evocate, acordurile adiţionale din 05.10.2021 şi 06.10.2021, deşi au fost încheiate şi semnate de către SRL ”Ruchim” în persoana dlui

Rusu Vasile, nu au fost în prealabil verificate şi aprobate de către administratorul provizoriu.

Afirmă că, administratorul statutar al SRL ”Ruchim”- Rusu Vasile şi Beşelea Vasile au încheiat Acordurile adiționale enumerate mai sus, fără a fi avizate în prealabil de administratorul provizoriu Rotaru Valentin, fapt care în conformitate cu prevederile art. 23 - 25 din Legea insolvabilităţii coroborate cu prevederile art. 358, 360 Cod civil, atrage ineficiența acestora.

Menționează că, subsecvent, se impune a fi remarcat faptul că la ședința comitetului creditorilor din 24.12.2024, s-a examinat nota informativă prezentată de către SRL ”Audit Elite Consulting”, din care rezultă că potrivit dărilor de seama fiscale IPC21 ”privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate” pentru perioada 12/2021-10/2024, SRL ”Ruchim” a declarat obligaţiile aferente contribuţiilor de asigurări sociale pentru salariatul Beşelea Vasile, reieşind din suma salariului calculat de 12000 lei/lunar, în suma de 100 800 lei.

Astfel, în mod nejustificat, au fost declarare pe portalul sfs.md, obligațiile fiscale faţă de contribuţiile de asigurări sociale majorate cu suma 75 600 lei (35 luni*(12 000-3000)*24%), ulterior declarate, la care au fost calculate penalități conform art. 288 din Codul fiscal.

Prin hotărârea comitetului creditorilor din 24.12.2024, s-a obligat administratorul insolvabilităţii să înainteze în instanţa de insolvabilitate acţiunea privind constatarea ineficienţei acordului adiţional nr. 1 din 05.10.2021, la Contractul individual de muncă nr.02/21 din 01.10.2021.

Efectuarea rectificărilor corespunzătoare de către SRL ”Audit Elit Consulting” în dările de seamă fiscale prezentate de SRL ”Ruchim”, privind micșorarea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate salariatului Beşelea Vasile, reieşind din plata lunară de 3000 lei.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată; constatarea ineficienței Acordului suplimentar nr.1 din 05.10.2021, la Contractului individual de muncă din 01.10.2021, încheiat între SRL ”Ruchim” şi Beşelea Vasile; constatarea ineficienței Acordului suplimentar nr.2 din 06.10.2021, la Contractului individual de muncă din 01.10.2021, încheiat între SRL ”Ruchim” şi Beşelea Vasile.

La 22.09.2025, pârâtul Beşelea Vasile a înaintat referință la cererea privind constatarea ineficienței actului juridic.

În motivarea referinței a indicat că, la data de 01.10.2021, conform informație de pe portalul jc.instanțe.justice.md. stătea plasată încheierea pe dosarul nr. 2i-485/2021 (nr. electronic a cererii: 2-21132234-12-2i-06092021-1) emisă de Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Radu Țurcanu privind restituirea cererii introductivă înaintată de către SC ”Anser-Construct” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Ruchim”, cu documentele anexate.

Alte încheieri, hotărâri judecătorești ce urmau să afecteze activitatea economico-financiară și să restrângă împuternicirile administratorului SRL ”Ruchim”, Vasile Rusu pe portalul jc.instanțe.justice.md. nu se regăseau.

Susține că, la 01.10.2021, entitatea SRL ”Ruchim” în persoana fondatorului și administratorului Rusu Vasile, angajează la serviciu conform contractului individual nr. 02/21 de muncă prin cumul cu un salariu de 3 000,00 lunar pe Beșelea Vasile în funcția de jurisconsult.

La 05.10.2021, conform acordului suplementar nr. 1 la CIM 02/21 din 01.10.2021, entitatea SRL ”Ruchim” și angajatul Beșelea Vasile modifică pct. 1.5.1 al CIM, stabilind salariu de 12 000,00 (doisprezece mii) lei lunar și pct. 1.6.3 stabilind ziua de lucru de 7 ore/zi, săptămâna de muncă de 5 zile.

La 06.10.2021, entitatea SRL ”Ruchim” și angajatul Beșelea Vasile modifică pct. 1.1.3 al CIM nr.02/21, angajând salariatul la serviciu de bază și pct. 1.6.3 stabilind ziua de lucru de 7 ore/zi, săptămâna de muncă de 5 zile, luni - vineri, sâmbătă 5 ore cu durata săptămânii de lucru 6 zile, cu începerea efecte juridice ale acordurilor adiționale de la data de 21 noiembrie 2021.

La 18.10.2021, entitatea SRL ”Ruchim” află despre emiterea încheierii judecătorești din 15.09.2021, cu nr. 2i-503/2021, emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Guțan Vitalie privind admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de entitatea SRL ”Anser Construct” privind declararea insolvabilității entității SRL ”Ruchim”.

Prin încheierea judecătorească nr. 2i-503/21 din 15.09.2021 a fost numit un administrator provizoriu și a obligat entitatea SRL ”Ruchim” ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Deci, în momentul încheierii contractului individual de muncă la 01.10.2021 și acordurilor suplementare la 05.10.2021 și 06.10.2021, entitatea SRL ”Ruchim” nu cunoștea despre emiterea încheierii judecătorești din 15.09.2021 privind admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de entitatea SRL ”Anser Construct” privind declararea insolvabilității entității SRL ”Ruchim”, datorită îndeplinirii neconștiincioasă a atribuțiilor de administrator provizoriu de către Rotaru Valentin.

La 16.11.2021, instanța de judecată a emis Hotărârea cu nr. 2i-503/2021 privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de entitatea SRL ”Ruchim” și a decis: ridicarea dreptului lui Rusu Vasile de administrare a SRL ”Ruchim” și desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Ruchim” - Rotaru Valentin, deținătorul autorizației nr. 5 din 14.01.2015.

La 03.11.2022, angajatul Beșelea Vasile înaintează administratorul autorizat Rotaru Valentin pentru cunoștință și acceptare, cererea de angajare în serviciu depusă de Beșelea Vasile la 01 octombrie 2021; Contractul individual de muncă nr. 02/21 din 01.10.2021 încheiat între SRL ”Ruchim” și angajatul Beșelea Vasile; Ordinul de angajare în serviciu a angajatului Beșelea Vasile nr. 02/21P din 01 octombrie 2021; Acordul suplementar nr.1 din 05.10.2021, la contractul individual de muncă nr. 02/21 din 01.10.2021, încheiat între SRL ”Ruchim” și angajatul Beșelea Vasile; Acordul suplementar nr.2 din 06.10.2021 la

contractul individual de muncă nr. 02/21 din 01.10.2021, încheiat între SRL ”Ruchim” și angajatul Beșelea Vasile și cerere de demisie a angajatului Beșelea Vasile de la data de 01.12.2022.

La 07.11.2022, administratorul autorizat Rotaru Valentin primește pentru cunoștință și acceptare, cererea de angajare în serviciu depusă de Beșelea Vasile la 01 octombrie 2021.

Asigură efectul juridic al CIM nr.02 din 01.10.2021 și acordurilor suplementare cu nr.01 din 05.10.2021 și nr. 02 din 06.10.2021 și constituite dreptul respectiv dobândit de angajatul Beșelea Vasile conform actelor juridice enumerate mai sus și la data de 28.11.2022 cu termenul de mai puțin de 4 săptămâni (art. 361, pct. 3, CCRM) prin procura nr. 1 cu termenul de valabilitate un an de zile, împuternicește angajatul Beșelea Vasile, jurisconsult în baza ordinului nr. 02/21 din 01.10.2021:

- să reprezinte interesele SRL ”Ruchim” în cadrul cauzei civile SRL ”Anser Construct” privind intentarea procesului de insolvabilitate nr.12-2i-51954-02082018 pe marginea cererii SRL ”Ruchim” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, cu dreptul de a prezenta înscrieri și documente, de a prezenta explicații și probe, de a da explicații și declarații în cadrul examinării cauzei, beneficiind de dreptul de a semna cererea și a le depune în judecată, de a declara cereri și demersuri.

Din acest moment acordurile suplementare cu nr.01 din 05.10.2021 și nr.02 din 06.10.2021, la CIM nr.02/21 din 01.10.2021, au devenit pe deplin valabile, eficiente și opozabile terților, inclusiv creditorului reclamant, deoarece au fost ratificate indirect, tacit de titularul real al dreptului administratorul insolvabilității Rotaru Valentin, art. 358 al 2-4 CCRM. Chiar dacă acordurile au fost semnate fără acordul administratorului provizoriu, din moment ce Rotaru Valentin a ratificat ulterior actele, ele devin eficiente RETROACTIV, de la data de 05.10.2021 și 06.10.2021.

Afirmă că, consimțământul nu necesită formele stabilite pentru actul juridic dacă legea nu prevede altfel. Administratorul insolvabilității Rotaru Valentin nu trebuia să semneze un document oficial sau să emită ordin special. Faptele sale concrete (ratificare tacită) sunt suficiente, se probează prin procura eliberată.

La 28.11.2022, administratorul autorizat Rotam Valentin a depus cerere de demisie din funcția de administrator al insolvabilității SRL ”Ruchim”, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 decembrie 2022, a fost admisă cerere de demisie din funcția de administrator al insolvabilității SRL ”Ruchim”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 decembrie 2022 a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Ruchim”, Crețu Ion, deținătorul autorizației nr. 191 din 23 februarie 2015, eliberate de Ministerul Justiției.

La data de 22.02.2023 în baza încheierii irevocabile nr. 2i-503/21, emisă de judecătorul judecătoriei Chișinău, sectorul Central, Guțan Vitalie, cu participarea administratorului insolvabilității Crețu Ion, s-a confirmat legalitatea contractului individual de muncă nr. 02/21 din 01.10.2021 încheiat cu angajatul Beșelea Vasile în perioada de observație, s-a validat creanțele angajatului Beșelea Vasile până la 16.11.2021, care au apărut anterior intentării procedurii de insolvabilitate în mărime de 4 636,36 lei cu suma salariului vechi de 3 000.00 lei lunar.

Mai mult ca atât, din declarațiile administratorului insolvabilității Crețu Ion în ședință rezultă cert că a verificat creanțele creditorului salariat Beșelea Vasile și acestea sunt reflectate în evidența contabilă.

Indică că, ulterior la data de 26.05.2023, administratorul insolvabilității Crețu Ion îi eliberează o nouă procură pe același dosar ca și procura eliberată de administratorul insolvabilității Rotaru Valentin, valabilă trei ani, de a reprezenta interesele SRL ”Ruchim” la organele de poliție, procuratură instanțe judecătorești la examinarea cererii SRL ”Ruchim” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, cerere de validare a popririi către SRL ”Ruchim” depuse de către SRL ”Anser Construct”.

La data de 14.11.2023, administratorul insolvabilității Crețu Ion îi eliberează procură de a reprezenta interesele SRL ”Ruchim” la SFS și Biroul Național de Statistică.

Susține că, la data de 26.05.2023, administratorul insolvabilității Crețu Ion îi eliberează procură de a reprezenta interesele SRL ”Ruchim” în Judecătoria Chișinău, sediul Central împotriva validării SRL ”Mezhtrans”.

La data de 30.03.2024, administratorul insolvabilității Crețu Ion îi eliberează procură de a reprezenta interesele SRL ”Ruchim” la acțiunea lui Rusu Vasile împotriva SRL ”Mezhtrans” privind încasarea datoriei.

În aprilie 2025, Milețchii Alexei, creditor al SRL ”Ruchim”, depune în Judecătoria Chișinău, sediul Central pe numele judecătorului Guțan Vitalie cerere de chemare în judecată privind constatarea ineficienței acordurilor suplementare cu nr.01 din 05.10.2021 și nr.02 din 06.10.2021 la CIM nr.02 din 01.10.2021, motivând că ele au fost încheiate fără a fi avizate în prealabil de administratorul provizoriu Rotaru Valentin și solicită instanței constatarea ineficienței lor.

Actele juridice încheiate de SRL ”Ruchim” și angajatul Beșelea Vasile sunt eficiente și produc efecte juridice valide, în virtutea ratificării ulterioare și a principiilor generale prevăzute de Codul Civil.

Argumentul reclamantului Milețchi Alexei precum că acordurilor suplementare cu nr.01 din 05.10.2021 și nr.02 din 06.10.2021 la CIM nr.02 din 01.10.2021 nu produc efecte juridice de eficiență, este neîntemeiat și nu poate fi invocat pentru anularea sau declararea ineficienței acestor acte.

La 20.01.2026, Beșelea Vasile a înaintat referință suplimentară, prin care invocă că nu este contestată existența contractului individual de muncă nr. 02/21 din 01.10.2021, nici raportul de muncă inițial prin cumul, cu salariul de 3 000 lei lunar.

Obiectul exclusiv al acțiunii îl constituie acordurile suplimentare, în special clauzele privind salariul de 12 000 lei și regimul timpului de muncă. Această delimitare este esențială pentru analiza juridică corectă a cauzei.

Menționează că, reclamantul Milețchi Alexei este creditor al SRL ”Ruchim” și membru al Comitetului creditorilor.

Această calitate nu conferă drept de acțiune jurisdicțională pentru contestarea actelor juridice ale debitorului. Comitetul creditorilor are rol de supraveghere și control, iar hotărârile sale pot viza doar obligarea administratorului insolvabilității să acționeze, nu substituirea acestuia.

Susține că, chiar din cererea reclamantului rezultă că, prin hotărârea Comitetului creditorilor din 24.12.2024, administratorul insolvabilității trebuia să se adreseze instanței, ceea ce confirmă că reclamantul nu este titularul dreptului de acțiune.

În consecință, cererea este inadmisibilă pentru lipsa calității procesuale active. Invocarea de către reclamant a dreptului de a se adresa instanței ”din momentul în care a aflat” este juridic nefondată. Noțiunea de ”moment al aflării” este aplicabilă exclusiv titularului dreptului de acțiune, respectiv administratorului insolvabilității, nu creditorilor.

Mai indică că, cunoașterea subiectivă a unui creditor nu produce efecte juridice procedurale și nu poate declanșa sau prelungi termene legale. Acceptarea unei asemenea teze ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar permite redeschiderea arbitrară a unor situații juridice consolidate.

Reclamantul încearcă să justifice dreptul său de acțiune prin analogie cu dreptul creditorilor de a contesta creanțele altor creditori. Această analogie este greșită. Contestația creanțelor privește mărimea, existența și rangul creanțelor în masa credală, în timp ce contestarea actelor juridice ale debitorului privește validitatea și eficiența actelor juridice și aparține exclusiv administratorului insolvabilității. Cele două instituții juridice sunt distincte și nu pot fi confundate.

La data de 01.10.2021, potrivit informațiilor publice de pe portalul instanțelor de judecată, nu exista nicio hotărâre opozabilă care să restrângă atribuțiile administratorului SRL ”Ruchim”.

Contractul individual de muncă și acordurile suplimentare au fost încheiate într-un context de bună-credință, în lipsa cunoașterii efective a existenței unei încheieri privind admiterea spre examinare a cererii de insolvabilitate și ulterior:

- aduse la cunoștința administratorului insolvabilității;
- aplicate efectiv în activitatea societății;
- reflectate în evidențele contabile;
- utilizate fără obiecții pe o perioadă îndelungată.

Prin conduita sa, administratorul insolvabilității a ratificat tacit acordurile suplimentare, în sensul art. 358 alin. (2)-(4) Cod civil, ratificare care produce efect retroactiv.

Ulterior desemnării administratorului insolvabilității Crețu Ion, raportul de muncă a fost menținut în forma stabilită prin acordurile suplimentare, iar pârâtul Beșelea Vasile a fost utilizat constant în interesul procedurii, inclusiv prin refuzul eliberării din funcție la cererea de demisie din 30.03.2024. Această conduită confirmă consolidarea definitivă a acordurilor suplimentare în circuitul juridic.

Mai indică că, cererea în instanța de judecată a fost introdusă de Mileț chii Alexei în anul 2025 începutul lunii aprilie, la o distanță semnificativă de momentul încheierii și aplicării acordurilor suplimentare.

Reclamantul încearcă să repună în discuție acte juridice consolidate, substituindu-se administratorului insolvabilității și eludând mecanismele legale prevăzute de Legea insolvabilității.

O asemenea abordare este contrară principiilor securității raporturilor juridice și bunei-credințe.

Prin încheierea judecătorească irevocabilă din data de 22 februarie 2023, pronunțată în dosarul nr. 2i-503/21 (2-21135482-12-2i-13092021) de Judecătoria Chișinău, sediul Central, cu participarea administratorului insolvabilității Crețu Ion, instanța a confirmat legalitatea Contractului individual de muncă nr. 02/21 din 01.10.2021, încheiat în perioada de observație.

În aceeași procedură, din declarațiile administratorului insolvabilității Crețu Ion, consemnate în actul jurisdicțional, rezultă în mod cert că acesta a verificat creanțele salariate ale creditorului salariat Beșelea Vasile și că acestea sunt reflectate în evidența contabilă a debitorului.

Or, verificarea creanțelor salariale și a evidenței contabile presupune, în mod inevitabil, verificarea raporturilor de muncă și a documentelor primare care stau la baza înregistrărilor contabile, inclusiv contractul individual de muncă și actele adiționale.

În aceste condiții, orice susținere ulterioară privind pretinsa necunoaștere a raporturilor de muncă sau a actelor ce le reglementează este contrazisă de o încheiere judecătorească irevocabilă și nu poate fi primită, fiind incompatibilă cu principiile bunei-credințe, securității raporturilor juridice și interdicției comportamentului contradictoriu.

Mai mult, această încheiere judecătorească produce efecte obligatorii sub aspectul situației de fapt constatate și exclude posibilitatea repunerii în discuție a cunoașterii și acceptării raportului de muncă de către administratorul insolvabilității.

Susține că: reclamantul nu are calitate procesuală activă; cererea este inadmisibilă; argumentele privind ineficiența acordurilor suplimentare sunt neîntemeiate; acordurile suplimentare au fost ratificate, aplicate și consolidate; acțiunea este abuzivă.

Solicită în temeiul celor expuse, admiterea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantului Mileț chi Alexei și respingerea cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Mileț chi Alexei, avocatul Vdovicenco Ștefan a susținut acțiunea pe motivele de fapt și de drept expuse în cerere.

Pârâtul Beșelea Vasile în ședință a reiterat argumentele expuse în referințe și a solicitat respingerea acțiunii.

Administratorul insolvabilității SRL ”Ruchim”, Crețu Ion în ședință nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți în ședință și studiind înscrisurile administrate la materialele cauzei, precum și cerințele înaintate prin prisma normelor legale care guvernează spața, instanța de insolvabilitate consideră neîntemeiată acțiunea înaintată de Mileț chi Alexei și pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 5 alin. (2) al Legii insolvabilității, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

(3) Instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei.

Iar potrivit art. 5 alin. (6) al Legii insolvabilității, în competenţa instanţei de insolvabilitate intră şi controlul judecătoresc asupra activităţii administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului, *procesele şi cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate*.

Pornind de la prevederile legale evocate, instanța conchide că este împuternicită să examineze cererea de chemare în judecată a reclamantului Mileț chi Alexei împotriva pârâtului Beșelea Vasile și SRL ”Ruchim” în proces de insolvabilitate privind constatarea ineficienței actului juridic, deoarece obiectul aceste acțiuni ține nemijlocit de constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate.

La caz, la 13.09.2021, creditorul SRL ”Anser-Construct” în procedura simplificată a falimentului a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Ruchim”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 septembrie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, a fost instituită perioada de observație și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu Rotaru Valentin.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 noiembrie 2021, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Anser-Construct” în procedura simplificată a falimentului și cererile creditorilor Fedoseeva Nina, Malcoci Dina, Trigub Valentina, Mileț chi Alexei, Stanciu Ana și SRL ”BGB Prim” de alăturare la cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Ruchim”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Ruchim” – Rotaru Valentin, deținătorul autorizației nr. 5 din 14.01.2015. S-a stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 31.12.2021. Ședința de validare a fost stabilită la data de 10.02.2022 (f.d. 17).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 decembrie 2022, a fost admisă cererea administratorului autorizat Rotaru Valentin de demisie din funcția de administrator al insolvabilității SRL ”Ruchim” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Ruchim” – Crețu Ion, deținătorul autorizației nr. 191 din 23.02.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.05.2024, s-a dispus intentarea procedurii de restructurare față de debitorul SRL ”Ruchim”, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1003600016825, cu sediul: MD- 2062, str. Valea Crucii, 2, ap. (of.) 3, mun. Chișinău, R. Moldova.

Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 octombrie 2024, s-a confirmat Planul procedurii de restructurare a SRL ”Ruchim”, acceptat de adunarea repetată a creditorilor din 16.07.2024; s-a aplicat Planul procedurii de restructurare faţa de SRL ”Ruchim”; s-au menținut pe perioada executării Planului procedurii de restructurare suspendarea organelor de conducere ale SRL ”Ruchim” și s-a confirmat în funcţia de administrator al insolvabilităţii pe perioada planului procedurii de restructurare a SRL ”Ruchim” – Crețu Ion, deținătorul autorizației nr. 191 din 23.02.2015.

În același timp, la data de 01.10.2021, între SRL ”Ruchim”, în persoana directorului Rusu Vasile, în calitate de angajator și Beșelea Vasile în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 02/21 (f.d. 53-55).

Potrivit pct. 1.1.2.-1.1.4. din contract, salariatul se angajează pentru un termen nedeterminat, prin cumul, în funcție de jurisconsult.

Iar potrivit pct. 1.5.1. din contract, pentru munca prestată salariatului i se stabilește pentru un program complet de muncă salariu de bază în mărime de 3 000 lei.

În baza acestui contract individual de muncă, a fost emis Ordinul nr. 02/21P din 01.10.2021 de angajare a lui Beșelea Vasile (f.d. 56).

La 05.10.2021 a fost încheiat Acordul suplimentar nr. 1 la contractul individual de muncă nr. 02/21 din 01.10.2021 (f.d. 57).

Potrivit acestui acord suplimentar, a fost modificat pct. 1.5.1, după cum urmează: la întreprindere se aplică sistemul netarifar de salarizare. Pentru munca prestată salariatului i se stabilește pentru un program complet de muncă salariul de bază în mărime de 12 000 lei.

La fel a fost modificat și pct. 1.6.3., după cum urmează: astfel, salariatului i se stabilește săptămâna de muncă de 5 zile lucrătoare (de luni până vineri – 7 ore/zi), cu 30 min pauza de masă, sâmbăta-duminica zi de odihnă.

Acordul suplimentar nr. 1 din 05.10.2021 la contractul individual de muncă nr. 02/21 din 01.10.2021, intră în vigoare din 20.11.2021.

Iar la 06.10.2021, a fost încheiat Acordul suplimentar nr. 2 la contractul individual de muncă nr. 02/21din 01.10.2021 (f.d. 58).

Potrivit acestui acord suplimentar, a fost modificat pct. 1.1.3., după cum urmează: salariatul se angajează la serviciu de bază.

A fost modificat pct. 1.6.3., după cum urmează: astfel, salariatului i se stabilește săptămâna de muncă de 6 zile lucrătoare, de luni până vineri – 7 ore/zi, cu 30 min pauza de masă, sâmbătă 5 ore/zi, duminica zi de odihnă.

Acordul suplimentar nr. 2 din 06.10.2021 la contractul individual de muncă nr. 02/21 din 01.10.2021, intră în vigoare din 20.11.2021.

La 14.04.2025, Milețchi Alexei a înaintat cerere împotriva pârâtului Beșelea Vasile și SRL ”Ruchim” în proces de insolvabilitate privind constatarea ineficienței Acordului suplimentar nr. 1 din 05.10.2021 la contractul individual de muncă nr. 02/21 din

01.10.2021 și a Acordului suplimentar nr. 2 la contractul individual de muncă nr. 02/21 din 01.10.2021, invocând faptul că acestea au fost încheiate fără a fi avizate în prealabil de administratorul provizoriu Rotaru Valentin, fapt care în conformitate cu prevederile art. 23 - 25 din Legea insolvabilităţii coroborate cu prevederile art. 358, 360 Cod civil, atrage ineficiența acestora.

Deci, așa cum s-a constatat supra, cererea introductivă a creditorului SRL ”Anser-Construct” în procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL ”Ruchim” a fost înaintată la 13.09.2021, încheierea de primirea acesteia spre examinare a fost emisă la **15.09.2021**, iar hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate a fost emisă la **16.11.2021.**

Respectiv, actele juridice a căror ineficiență se solicită a fi constatată (Acordul suplimentar nr. 1 din **05.10.2021** și Acordul suplimentar nr. 2 din **06.10.2021** la contractul individual de muncă nr. 02/21 din 01.10.2021), au fost încheiate în perioada provizorie.

Potrivit prevederilor art. 23 din Legea insolvabilității (în redacția în vigoare la momentul încheierii actelor juridice contestate):

(1) În perioada de observaţie, organele de conducere ale debitorului pot să continue activităţile curente ale debitorului şi să efectueze plăţi către creditorii cunoscuţi, în cursul obişnuit al activităţii, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare. Dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare, activităţile curente şi plăţile în numele debitorului se efectuează de către administratorul provizoriu.

(2) Activităţi curente sunt tranzacţiile şi operaţiunile financiare propuse de către debitor pentru a fi efectuate în perioada de observaţie, în cursul normal al activităţii economice, cum ar fi:

a) continuarea activităţilor contractate, conform obiectului de activitate;

b) efectuarea operaţiunilor de încasări şi de plăţi aferente acestora;

c) asigurarea finanţării cheltuielilor curente.

(3) Actele, operaţiunile şi plăţile care depăşesc condiţiile menţionate la alin.(2) vor putea fi autorizate şi/sau efectuate de administratorul provizoriu numai cu aprobarea prealabilă a instanţei de insolvabilitate, care se va expune în acest sens printr-o încheiere motivată emisă în cel mult 5 zile de la data primirii cererii de aprobare, care poate fi atacată cu recurs în condiţiile prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea insolvabilității, după ce primeşte cererea introductivă spre examinare, instanţa de insolvabilitate aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate.

(2) Pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare:

a) numeşte un administrator provizoriu;

b) la cererea motivată a creditorilor sau a administratorului provizoriu ori din oficiu, dispune ridicarea dreptului de administrare al debitorului, care constă în dreptul de a-şi conduce activitatea, de a-şi administra bunurile şi de a dispune de acestea;

c) pune sub sechestru bunurile debitorului şi corespondenţa lui comercială;

d) suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului;

e) pune sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

(3) Dacă măsurile de asigurare prevăzute la alin.(2) sunt insuficiente, instanţa de insolvabilitate poate dispune aducerea silită a debitorului spre audiere. Dacă debitorul nu este persoană fizică, aceste măsuri sunt aplicate reprezentanţilor lui.

(4) Încălcarea de către debitor a dispoziţiilor alin.(2) lit. e) are efectele prevăzute la art.104.

(6) Măsurile de asigurare acţionează până la data intentării procesului de insolvabilitate sau până la data respingerii cererii introductive, precum şi odată cu încheierea unei tranzacţii în modul stabilit de prezenta lege.

Iar potrivit prevederilor art. 25 alin. (5) din Legea insolvabilității, principalele atribuţii şi drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sunt:

a) întreprinderea de acţiuni pentru a se asigura păstrarea bunurilor debitorului şi integritatea lor;

b) examinarea situaţiei economice a debitorului şi întocmirea unui raport de verificare a existenţei temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate sau de respingere a cererii introductive;

c) supravegherea operaţiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului;

d) conducerea integrală, respectiv parţială, a activităţii debitorului în condiţiile prezentei legi, cu respectarea precizărilor stabilite expres de instanţa de insolvabilitate, şi în condiţiile de efectuare a plăţilor curente din contul patrimoniului debitorului;

e) sesizarea de urgenţă a instanţei de insolvabilitate în cazul în care constată că nu există bunuri în patrimoniul debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate;

f) verificarea creanţelor şi, după caz, formularea de contestaţii la ele, întocmirea tabelului preliminar al creanţelor;

g) încasarea creanţelor, urmărirea încasării creanţelor referitoare la bunurile din patrimoniul debitorului sau la sumele de bani transferate de către debitor înainte de admiterea cererii introductive spre examinare;

h) încheierea de tranzacţii, stingerea datoriilor, încetarea fidejusiunii, renunţarea la garanţiile reale cu condiţia confirmării de către instanţa de insolvabilitate;

i) primirea remuneraţiei şi recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanţa de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa;

j) solicitarea şi primirea gratuită de la participanţii la proces, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, a informaţiilor şi explicaţiilor necesare pentru exercitarea atribuţiilor sale, precum şi de la debitor a informaţiilor cu privire la veniturile lui şi la bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, inclusiv la bunurile ce se află în proprietate comună pe cote-părţi;

k) accesul în spaţiile de serviciu ale debitorului şi studierea documentelor care se află acolo;

l) adresarea către instanţa de insolvabilitate a solicitării de a dispune participarea organelor de drept la executarea atribuţiilor sale;

m) sesizarea instanţei de insolvabilitate în legătură cu orice problemă care cere soluţionare din partea ei.

(5^1) Supravegherea exercitata de administratorul provizoriu în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) şi ale prezentului articol, în condiţiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activităţii debitorului şi avizarea prealabilă, după verificarea oportunităţii, a următoarelor operaţiuni:

a) plăţile din conturi bancare şi din casieria debitorului, care vor fi avizate fiecare în parte sau prin instrucţiuni generale cu privire la efectuarea plaţilor;

b) încheierea contractelor noi sau modificarea condiţiilor celor încheiate;

c) renunţarea la acţiune, recunoaşterea acţiunii sau încheierea tranzacţiei în litigiile cu participarea debitorului;

d) stingerea creanţelor altfel decât prin executare;

e) reducerea numărului sau a statelor de personal, modificarea contractului colectiv de muncă.

Potrivit prevederilor art. 357 alin. (1) Cod civil, dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient.

(2) Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficienţă.

(3) Ineficienţa actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces.

(4) Atât acţiunea în constatarea ineficienţei actului juridic, cât şi excepţia prin care se invocă ineficienţa sunt imprescriptibile dacă legea nu prevede altfel. Cu toate acestea, se prescriu extinctiv în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor ineficienţei actului juridic, indiferent dacă sunt introduse împreună cu acţiunea în constatare a ineficienţei sau după admiterea acestei acţiuni.

Potrivit prevederilor art. 358 alin. (1) Cod civil, nimeni nu poate transmite sau constitui mai multe drepturi decât are el însuşi.

(2) Dacă, nici la data încheierii actului juridic de dispoziţie şi nici la data când trebuie să se transmită sau să se constituie dreptul de care se dispune prin act, transmiţătorul nu este titularul acelui drept şi nici nu are împuterniciri de a dispune, actul juridic este valabil, dar nu produce efectul juridic de transmitere sau, după caz, de constituire a dreptului în folosul dobânditorului decât în condiţiile alin. (3) şi (4).

(3) Transmiţătorul este obligat să înlăture ineficienţa şi să asigure efectul juridic al transmiterii sau, după caz, al constituirii dreptului respectiv de către titularul său în folosul dobânditorului (obligaţie de a da). Obligaţia de a da a transmiţătorului se consideră executată prin dobândirea de către acesta a dreptului, prin ratificarea actului

juridic de către titular, precum şi prin orice alt mijloc, direct ori indirect, care transmite ori, după caz, constituie dreptul în folosul dobânditorului.

(4) Dacă din lege sau din voinţa părţilor nu rezultă contrariul, dreptul de care s-a dispus se transmite sau se constituie de plin drept în folosul dobânditorului din momentul dobândirii dreptului de către transmiţător sau, după caz, al ratificării actului juridic de dispoziţie de către titular.

Pornind de la circumstanțele de fapt ale speței, apreciate prin prisma cadrului legal care le reglementează, instanța constată că divergențele au apărut pe *marginea exprimării sau nu a consimțământului (și forma lui)* de către administratorul provizoriu Rotaru Valentin la încheierea Acordului suplimentar nr. 1 din 05.10.2021 și a Acordului suplimentar nr. 2 din 06.10.2021 la contractul individual de muncă nr. 02/21din 01.10.2021, încheiat între SRL ”Ruchim” și Beșelea Vasile.

Astfel, adevărata intenție avută de către participanții la raporturile juridice civile în cazul încheierii de acte juridice vizează anume *producerea de efecte juridice*. Situația ar fi una absolut simplistă și lipsită de artificii juridice în cazul în care fiecare act juridic civil încheiat va produce efecte juridice, iar subiecții de drept vor obține scopul urmărit prin stabilirea unui sau altui raport juridic civil concret, lucru ce se întâmplă, de regulă, în majoritatea cazurilor.

Totuși probleme au ridicat situațiile când, din cauze concomitente sau subsecvente încheierii actelor, acestea din urmă nu-și produc efectele, fie temporar, fie definitiv, sau după ce efectele s-au produs, în totul ori în parte, sunt desființate, fie retroactiv, fie numai pentru viitor.

În așa condiții, s-au dezvoltat în doctrină veritabile teorii, aplicabile astăzi, ale inopozabilității și ale nulității, revocării, rezilierii, rezoluțiunii, caducității ori reducțiunii, cele din urmă fiind identificate drept situații de *ineficiență* ale actului juridic civil.

În acest context, înțeleasă în sens larg, ineficiența subsumează toate cazurile în care, din diferite cauze, un act juridic nu-și produce efectele, total sau parțial, definitiv ori vremelnic.

Ineficiența va putea fi rezultatul voinței părților sau al unui fapt independent de această voință, așa cum poate opera de drept sau numai dacă este pronunțată de justiție.

Înainte de a aborda ineficiența actului juridic civil ori actele juridice ineficiente, un act juridic va trebui să existe.

Ineficient sau eficient va fi considerat doar un act juridic existent. Se va putea vorbi despre producerea sau nu a efectelor juridice doar în cazul actului juridic existent, din punct de vedere al normelor de drept, care ar putea, eventual, avea o calificare juridică și care ar putea, de fapt, să fie numit act juridic.

Conceptul de act juridic inexistent, străin ineficacității, este o ficțiune juridică prin care absența unei condiții juridice este, în fond, numită ca act juridic. Cu alte cuvinte, va produce sau nu efecte juridice doar un act juridic, nu și o presupusă condiție juridică care nu există.

Din start, este clar că problema producerii sau nu a efectelor juridice nu poate fi ridicată în lipsa unui act juridic, ceea ce face irelevantă, lipsită de interes și neimportantă,

din punct de vedere juridic, plasarea în optică și polemică a teoriei actului juridic inexistent.

Sfera noţiunii de ineficienţă, este foarte largă, ea cuprinzând toate cazurile în care producerea efectelor normale ale actelor juridice este împiedicată, temporar sau definitiv, limitată ori tulburată în orice mod.

În acest sens larg, cum deja s-a specificat, sunt ineficace actele nule sau anulate, actele lipsite de efecte prin revocare valabilă de către părţi sau ca urmare a intentării unei acţiuni în rezoluţiune ori reziliere, actele afectate de un termen suspensiv sau de o condiţie suspensivă, ori desfiinţate în urma împlinirii unei condiţii rezolutorii etc.

Privită în *stricto senso*, ineficiența se datorează unor cauze autonome, care operează prin ele însele, în sensul că actele, deși valide și inatacabile pentru alte motive (de pildă, pentru neexecutarea obligaţiilor), nu produc, totuși, efecte.

Așa, spre exemplu, legatul este ineficace până la decesul testatorului, deși testamentul este, prin ipoteză, perfect valabil. În această situaţie, cauza de ineficienţă acţionează prin ea însăși, independent de existenţa unui viciu mai grav, care să paralizeze pe cale de consecinţă și producerea efectelor actelor juridice.

Alteori, ineficiența, privită în *lato senso*, este doar urmarea necesară a unui viciu mai grav care afectează actul. În așa fel, nulitatea unui act pentru nesocotirea condiţiilor de validitate și rezoluţiunea unui contract sinalagmatic pentru neexecutarea culpabilă a obligaţiilor de către debitor implică în mod necesar și ineficiența actului, fără de care sancţiunile respective ar fi lipsite de orice eficienţă.

Din cele ilustrate mai sus, se desprinde cu certitudine că termenul de ineficienţă are două accepţiuni: una largă și alta restrânsă.

În așa fel, ineficiența, în sens larg, subsumează toate cauzele care împiedică, restrâng ori tulbură producerea normală a efectelor actelor juridice, fără deosebire între ineficacitatea datorită unor cauze autonome și ineficacitatea derivată din vicii mai grave ale actului.

În același timp, ineficiența, în sens restrâns, privește însă numai acele situaţii în care actele, deși valide și inatacabile, nu produc efecte deloc sau nu le produc în mod normal din cauze autonome.

Conceptul de act juridic ineficient sau ineficace este folosit, în accepțiunea sa de *stricto senso*, în mai multe sisteme de drept dezvoltate pentru a indica situaţia juridică a unui act care, deși nu este nul (nu este ilegal în vreo privinţă), este lipsit de un element constitutiv (de regulă, de consimţământul unei persoane anume) pentru a produce efecte juridice.

În Germania conceptul este cunoscut ca schwabende Unwirksamkeit, în Italia – inefficacita, DCFR folosește ineffectiveness, iar doctrina rusească vorbește despre сделка, чьи правовые последствия находится в состоянии подвешенности.

Există, totuși, o tangență între ineficienţă și nulitate, ceea ce poate genera mai multe confuzii de interpretare. În așa fel, ceea ce aproprie ineficienţa de nulitatea absolută este că ambele, fiind acţiuni în constatare, sunt imprescriptibile. Ceea ce aproprie ineficienţa de nulitate relativă este că ambele pot fi remediate prin obţinerea consimţământului persoanei corespunzătoare.

Însă ineficienţa nu poate fi egalată nici cu nulitatea absolută și nici cu cea relativă. Nu trebuie de omis însă că sunt lovite de nulitate actele juridice săvârșite cu nesocotirea unor condiţii legale sau voluntare de validitate. Aceste condiţii se pot referi la elementele constitutive sau intrinseci ale actelor (consimțământ, capacitate, obiect, cauză, formă), la caracterele unora dintre aceste elemente (liceitate, moralitate, posibilitate), la cerinţe extrinseci actelor (autorizaţia administrativă) etc.

Actele nevalide sau lovite de nulitate sunt, implicit, ineficace, sancţiunea nulităţii având drept scop principal tocmai lipsirea actului de efectele sale. Sunt atacabile actele juridice care, deși valide, pot fi lovite de ineficacitate, ca urmare a unei acţiuni în justiţie, introdusă de părţi sau terţi, și întemeiată pe o împrejurare extrinsecă (de regulă) a actului juridic, de existenţa sau inexistenţa căreia legea condiţionează producerea efectelor actului, nu însă și validitatea acestuia.

Astfel, sunt atacabile actele susceptibile de rezoluţiune sau reziliere. Actele atacabile se deosebesc de actele lovite de nulitate prin faptul că îndeplinesc toate condiţiile legale sau voluntare de validitate. Ele prezintă o asemănare mai mare cu actele anulabile, întrucât, ca și acestea, produc efecte, dacă nu se introduce, se respinge ori se prescrie acţiunea aflată la dispoziţia părţii interesate.

Actele ineficace, în sens restrâns, sunt cele care nu produc, în totul sau în parte, efecte, deși sunt valide și inatacabile.

În această ordine de idei, instanța de insolvabilitate reține că, deși este o instituție relativ nouă în legislația civilă, și respectiv și în circuitul civil, doctrina ce vizează ineficiența actului juridic, expusă mai sus, reflectă destul de explicit apariția premiselor de aplicare a acesteia.

În speță, instanța constată următoarele circumstanțe de fapt.

Atât contractul individual de muncă nr. 02/21din 01.10.2021, cât și Acordurile suplimentare nr. 1 din 05.10.2021 și nr. 2 din 06.10.2021 la contractul individual de muncă nr. 02/21din 01.10.2021, au fost încheiate în perioada de observație a debitorului SRL ”Ruchim”.

Toate trei acte juridice, fiind încheiate în perioada de observație, nu au avizarea prealabilă a administratorului provizoriu la acel moment – Rotaru Valentin.

Însă, deși invocă anume acest motiv (lipsa avizării), reclamantul Mileţchi Alexei solicită declararea ineficienței doar a Acordurilor suplimentare nr. 1 din 05.10.2021 și nr. 2 din 06.10.2021 la contractul individual de muncă nr. 02/21din 01.10.2021, nu și a contractului individual de muncă propriu-zis.

Referitor la lipsa calităţii lui Mileţchi Alexei de persoană împuternicită cu dreptul de sesizare a instanței cu o asemenea cerere, invocată de Beşelea Vasile.

Potrivit prevederilor art. 357 alin. (3) Cod civil, **ineficienţa actului juridic poate fi invocată,** atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, **de orice persoană care are un interes născut şi actual.**

Deci, Mileţchi Alexei, în calitatea sa de creditor, afirmând că aceste acte contestate au generat obligații suplimentare a debitorului față de bugetul public de stat (prin contribuții sociale mai mari), a demonstrat interesul său în promovarea cererii.

Referitor la *exprimarea sau nu a consimțământului (și forma lui)* de către administratorul provizoriu Rotaru Valentin la încheierea actelor juridice contestate.

Analizând actele administrate la cererea de chemare în judecată, instanța constată că, reclamantul Mileţchi Alexei a eșuat, prin prisma obligației sale pozitive, să probeze că debitorul SRL ”Ruchim”, prin reprezentantul său la acel moment – administratorul Rusu Vasile, au cunoscut despre emiterea încheierii instanței de insolvabilitate din 15.09.2021 privind admiterea cererii introductive a SRL ”Anser-Construct” în procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL ”Ruchim” și instituirea perioadei de observație cu desemnarea administratorului provizoriu.

Or, această condiție este obligatorie pentru a putea invoca în continuare nerespectarea de către debitor a obligației de a obține avizarea administratorului la încheierea contractelor noi sau modificarea condiţiilor celor încheiate în condițiile art. 25 alin. (5^1) din Legea insolvabilității.

În același timp, pârâtul Beșelea Vasile a probat că despre încheierea instanței de insolvabilitate din 15.09.2021, dânsul în calitate de reprezentant al SRL ”Ruchim” a aflat abia la data de 18.10.2021, în ședința de judecată din Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Mazur Ana) (f.d. 33-34).

Acest fapt mai este probat și prin explicația lichidatorului SRL ”Anser-Construct” în procedura simplificată a falimentului, Puiu Albert, oferită în ședința de judecată din 30.11.2022 la judecătorul Fondos-Frațman Mariana (f.d. 35-37), cât și în pledoariile acestuia la examinarea cererii introductive (f.d. 39-41).

Tot din aceste pledoarii rezultă că nici debitorul SRL ”Ruchim” nu a recepționat încheierea instanței de insolvabilitate din 15.09.2021, aceasta fiind restituită cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 41).

Deci, din cumulul celor descrise, rezultă cert că atât SRL ”Ruchim”, cât și însuși Beșelea Vasile, la momentul încheierii atât a contractului individual de muncă nr. 02/21din 01.10.2021, cât și a Acordurilor suplimentare nr. 1 din 05.10.2021 și nr. 2 din 06.10.2021 la acest contract, nu au cunoscut despre încheierea instanței de insolvabilitate din 15.09.2021 și, respectiv, despre necesitatea obținerii avizării/acordului/ consimțământului administratorului provizoriu.

La 03.11.2022, Beșelea Vasile în calitate de jurisconsult SRL ”Ruchim”, a expediat administratorului autorizat Rotaru Valentin pentru cunoștință și apreciere:

- Cererea de angajare în serviciu depusă de Beșelea Vasile la 01.10.2021;
- Contractul individual de muncă nr. 02/21din 01.10.2021 încheiat între SRL ”Ruchim” și angajatul Beșelea Vasile;
- Acordul suplimentar nr. 1 din 05.10.2021 la contractul individual de muncă nr. 02/21din 01.10.2021;
- Acordul suplimentar nr. 2 din 06.10.2021 la contractul individual de muncă nr. 02/21din 01.10.2021;
- Cererea de demisie din 03.10.2022 (f.d. 51).

Toate aceste acte au fost recepționate de către Rotaru Valentin la 07.11.2022 (f.d. 60).

Iar la 28.11.2022, Rotaru Valentin, acționând deja în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Ruchim”, împuternicește prin procura nr. 1 pe Beșelea Vasile, jurisconsult în baza ordinului nr. 02/21 din 01.10.2021, să reprezinte interesele SRL ”Ruchim” în cauza de insolvabilitate față de SRL ”Anser-Construct” (f.d. 61).

În acest sens, pârâtul Beșelea Vasile consideră că a fost exprimat consimțământul administratorului autorizat Rotaru Valentin la încheierea actelor juridice contestate.

Pornind de la analiza cadrului legal evocat supra și care reglementează anume acest aspect (consimțământul), instanța reține că din normele de drept citate, nu rezultă expres forma acestui consimțământ.

În primul rând, prevederile art. 25 alin. (5^1) din Legea insolvabilității, operează cu noțiunea de *avizare prealabilă* încheierii contractelor noi sau modificării condiţiilor celor încheiate, iar forma acestei avizări nu este descrisă.

Or, din sensul acestei norme legale, rezultă doar determinarea în timp a acestei avizări – prealabile, adică înaintea încheierii contractelor noi sau modificării condiţiilor celor încheiate.

Iar la caz s-a constatat că acest aviz/acord/consimțământ nu a fost exprimat de către Rotaru Valentin anterior sau la momentul încheierii lor.

Potrivit prevederilor art. 360 alin. (1) Cod civil, dacă efectul unui act juridic depinde de consimţământul unui terţ, consimţământul sau refuzul poate fi exprimat atât faţă de o parte, cât şi de cealaltă.

(2) Consimţământul nu necesită formele stabilite pentru actul juridic dacă legea nu prevede altfel.

(4) Consimţământul ulterior (ratificarea, confirmarea) pentru încheierea actului juridic, în lipsa unor dispoziţii legale contrare exprese, are efect retroactiv, din momentul încheierii actului juridic.

(5) Retroactivitatea nu afectează actele de dispoziţie pe care cel care a consimţit le-a încheiat cu terţii anterior exprimării consimţământului şi nici drepturile dobândite de terţi în temeiul acelor acte, nu afectează actele de executare silită, sechestrul ori măsurile luate de administratorul insolvabilităţii anterior exprimării consimţământului.

(6) Dispoziţiile prezentului articol se aplică în special consimţământului sub forma:

a) încuviinţării acordate de către părinte, curator, tutore sau de alt ocrotitor;

b) autorizării acordate de către consiliul de familie, autoritatea tutelară sau instanţa de judecată;

c) ratificării de către reprezentat în cazurile prevăzute la art.370;

d) ratificării actului juridic de dispoziţie în cazurile prevăzute la art. 358.

(7) Dispoziţiile prezentului articol se aplică în mod corespunzător aprobării acordate de organul competent al persoanei juridice actelor juridice încheiate în numele acesteia.

Iar potrivit prevederilor art. 361 alin. (1) Cod civil, dacă cel care a încheiat actul juridic fără consimţământul necesar al terţului a declarat, cu rea-credinţă, că acel consimţământ a fost obţinut sau că el nu este necesar, cealaltă parte poate să revoce actul juridic până când i se comunică consimţământul necesar, cu excepţia cazului în care a încheiat actul juridic cunoscând absenţa consimţământului.

(2) Dacă terţul a refuzat să acorde consimţământul necesar, oricare dintre părţi poate revoca actul juridic.

(3) În cazul în care cealaltă parte se adresează către cel care a încheiat actul juridic sau către terţ cu o cerere de prezentare a consimţământului necesar al terţului, iar consimţământul nu îi este comunicat celeilalte părţi în termen de 4 săptămâni de la data primirii cererii, dacă legea sau actul juridic nu prevede un alt termen, se consideră că terţul a refuzat să acorde consimţământul necesar.

Potrivit prevederilor art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Potrivit prevederilor art. 309 alin. (3) Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

În conformitae cu art. 312 alin. (1) Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

(2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

(3) Intenţia de a produce efecte juridice *se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei*, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Iar prevederile art. 992 alin. (1) și (2) Cod civil, stipulează că contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Astfel, după cum rezultă din circumstanțele descrise supra, după ce lui Rotaru Valentin i-au fost aduse la cunoștință la data de *07.11.2022* toate actele juridice legate de angajarea lui Beșelea Vasile, inclusiv Acordurile suplimentare nr. 1 din 05.10.2021 și nr. 2 din 06.10.2021 la contractul individual de muncă nr. 02/21din 01.10.2021, acesta, la *28.11.2022*, î-l împuternicește pe Beșelea Vasile să reprezinte SRL ”Ruchim” în calitate de jurisconsult în baza ordinului nr. 02/21 din 01.10.2021.

Prin urmare, instanța conchide cu certitudine că, prin procura semnată de acordare a împuternicirile lui Beșelea Vasile de a reprezenta SRL ”Ruchim” în calitate de angajat în baza ordinului nr. 02/21 din 01.10.2021, Rotaru Valentin de fapt și-a exprimat consimțământul ulterior la încheierea acelor acte juridice, situație ce se încadrează perfect sub aria art. 360 alin. (4) și (6) și art. 361 alin. (3) Cod civil.

Or, odată ce a aflat despre contractul individual de muncă nr. 02/21din 01.10.2021, în baza căruia a fost emis ordinul nr. 02/21 din 01.10.2021, inclusiv și despre Acordurile suplimentare nr. 1 din 05.10.2021 și nr. 2 din 06.10.2021, în termen de mai puțin de 4 săptămâni (03.11.2022 - 28.11.2022) și-a exprimat consimțământul la încheierea acestor acte juridice, exprimat prin acordare de împuterniciri în calitate de angajat.

Din considerentele menționate, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantului Mileţchi Alexei împotriva

pârâtului Beșelea Vasile și SRL ”Ruchim” în proces de insolvabilitate privind constatarea ineficienței actului juridic, este neîntemeiată și pasibilă respingerii.

Urmare a celor constatate și în conformitate cu art. 1 alin. (4) și art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității, art. 357, 360 Cod civil, art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată a reclamantului Mileţchi Alexei împotriva pârâtului Beșelea Vasile și SRL ”Ruchim” în proces de insolvabilitate privind constatarea ineficienței actului juridic, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie