Dosarul nr. 4-925/2026
4-26043755-12-4-07042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09.07.2026 *****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Postica *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, str.*****,*** de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.242 alin.(2) și art.231 alin.(2) Cod contravențional,–

A C O N S T A T A T:

La 24.03.2026, în privința lui Postica ***, de către agentul constatator al DP mun.Chișinău, a IGP, Bejanu *****, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.MAI07 293874, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2) și art.242 alin.(2) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: *„la 24.03.2026, în mun.Chișinău, str. M.Sadoveanu 22, bl.3, conducând automobilul de model „*****”, cu n/î *****, a tamponat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, concomitent a condus mijlocul de transport fără a deține dreptul de a conduce*”.**

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.242 alin.(2) și art.231 alin.(2) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul *Direcției de Poliție mun.Chișinău, Bejanu ***, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă prin intermediul cancelariei a depus o referință, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa *(f.d.23).***

Făptuitorul *Postica ***, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fa*pt confirmat prin telefonograma anexată la materialele cauzei*,** nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării în ședința de judecată ***(f.d.22).***

Victima ***** fiind legal citată ***fapt confirmat prin sms**,* nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării în ședința de judecată ***(f.d.24).***

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a victimei, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea cauzei, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare a contravenției.

În conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Instanța conchide că, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană *(Ziliberberg v. Moldova, 1 februari*****5, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).*

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică *legalitatea* și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Verificând materialele dosarului, totodată, raportând prevederile citate supra la cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator, instanța ajunge la concluzia că în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional şi careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

De asemenea, instanța atestă că, procesul-verbal este semnat de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, acesta fiind semnat la toate rubricile necesare, inclusiv la rubrica 18 „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez” *(f.d.5).*

Săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina lui Postica ***** se confirmă prin următoarele probe:

- informația R-2 nr.5498 , potrivit căreia la data de 21.03.2026, ora 18:27 în dispeceratul SSTCR al DP a mun.Chișinău a parvenit informația din cadrul Dispeceratul zonal Chișinău, precum că la SNUAU 112,* de la numărul de tel: ** pe faptul că în**

mun.Chișinău, str.M.Sadoveanu 22/3, s-a produs accident rutier, ciocnire a mijloacelor de transport, soldat cu pagube materiale *(f.d.4);*

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 298612 din 26.03.2026* încheiat în privința lui ***, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(4) Cod contravențional *(f.d.6);***

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2026, cu planșa foto anexă*, potrivit căruia la mijlocul de transport de model *** cu nr/î ***** s-au depistat deteriorări: bara de protecție față stânga, aripa stângă față, dispozitivul de iluminare *(f.d.7,8);***

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.03.2026, cu planșa foto anexă*, potrivit căruia la mijlocul de transport de model *** cu nr/î ***** s-au depistat deteriorări: bara de protecție spate dreapta, bara de protecție față partea stângă *(f.d.9,10,11);***

- *procesul-verbal de audiere a victimei din 21.03.2026,* unde sunt consemnate declarațiile cet.***, potrivit cărora la data de 21.03.2026, a venit acasă pe adresa Mihail Sadoveanu 24/6. A parcat automobilul de model ***** cu nr/î ***** aproximativ la ora 3 dimineața, pe str.M.Sadoveanu 22/3. Dimineața în jurul orelor 09.00 a primit un apel de la vecin, precum că meu a fost tamponat de către un alt automobil. A ieșit afară și pe automobil a depistat o foaie cu un număr de telefon, la care apelând a discutat cu proprietarul automobilului care l-a tamponat *(f.d.12);***

- *proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 24.03.2026*, unde sunt consemnate declarațiile cet.Postica ***, potrivit cărora la data de 21.03.2026, ora 02.40 a condus automobilul de model ***** , cu nr/î *****, aflându-se pe str.M.Sadoveanu 22/3, neintenționat a tamponat alt automobil de model *****, ulterior a fugit, lăsând o foiță cu numărul său de telefon , pentru ca proprietarul să ia legătură cu el. Ulterior a vorbit cu proprietarul automobilului , care a venit și a șters numărul lui, indicând numărul său. Persoana ce deține automobilul de model ***** l-a contactat pe proprietarul automobilului ***** și i-a spus să se apropie la fața locului a doua zi. Apoi proprietarul automobilului ***** l-a apelat pe el , pentru a-i comunica suma despăgubirii și anume suma d*****0 euro. Spunând că nu are motiv, acesta a chemat poliția *(f.d.13);***

- *proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 26.03.2026, unde sunt consemnate declarațiile cet.***, potrivit cărora la data 20.03.2026 aproximativ la ora 20.00 cet.Dragoman Andrei i-a încredințat automobilul de model ***** ***** cu nr/î *****, tot atunci a luat automobilul sub răspunderea sa , iar el i-a dat automobilul unui cunoscut de al său Postica *****, necunoscând că nu deține permis de conducere, dar nici nu l-a întrebat. Ulterior a luat automobilul fiind în calitate de șofer, aducându-l pe bd.Mircea cel Bătrîn 23/3 *(f.d.14);***

- *procesul-verbal privind actele de constatare din 26.03.2026, unde sunt consemnate declarațiile cet.***, potrivit cărora a comunicat că are în posesie automobilul de model ***** ***** cu nr/î *****,din motive personale nu se poate afla lângă automobil permanent , din care motiv a încredințat cheile dlui *****, ce e un prieten de al său. Nu i-a permis să circule cu acest automobil dat fiind că nu deține permis de conducere, la fel i-a comunicat că dacă are nevoie de automobil pentru necesitățile personale poate să**

permită unui prieten să conducă unui prieten de al său ce deține permis de conducere. Pretenții pentru automobilul său deteriorat nu are *(f.d.15);*

- copia poliței de asigurare obligatorii a automobilului de model ** cu nr/ă ***** (f.d.16);***

- copia permisului de conducere pe numele **; a certificatului de înmatriculare și a certificatului de inspecție tehnică a automobilului de model ***** nr/î ***** (f.d.17,18);***

- copia procurii eliberată de către ** lui *****, asupra automobilului de model ***** cu nr/î ***** (f.d.19);***

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile făptuitorului a faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Astfel, conform pct.45 din Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 357/13.05.2009, prevede că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. În cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

Potrivit art.19 alin.(1) din Legea nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier Dreptul de a conduce vehicule, dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau subcategorii, obţinut în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deţinerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deţine dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

Totodată conform pct.10 alin.(2) lit.a din Regulamentul circulației rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise **se constată faptul că făptuitorul, a condus mijlocul de transport, implicat într-un accident rutier, neavând dreptul de a conduce mijloace de transport.**

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanța conchide că **Postica ***** este vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, *adică încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, și* contravenției prevăzute de art.231alin.(2) Cod contravențional, *adică conducerea vehiculului*

fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule

Ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite – *care are pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, de circumstanțele agravante-_săvârşirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză,* instanța consideră necesar de a aplica în privința acestuia, sancțiune contravențională, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional - cu amendă în mărime de 26 de unități convenționale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 de unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(1) și (2) Cod contravențional, în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, în temeiul art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, se aplică lui Postica ***** sancțiunea ***definitivă*** sub formă de amendă în mărime de ***30 unități convenționale***, ceea ce constituie ***1500 (una mie cinci sute) lei*** și ***6 (șase) puncte de penalizare,*** apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

În temeiul celor menționate și având în vedere prevederile art.44, art.460, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Postica ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) și art.231 alin.(2) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională după cum urmează:

-în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional, i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de ***26 de unități convenționale,*** ceea ce constituie *1300 (una mie trei sute) lei*, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare,

în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional, i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime ***30*** (***treizeci***) unități convenționale, ceea ce constituie ***1500 (una mie cinci sute) lei,*** cu aplicarea a ***6 puncte de penalizare***.

În temeiul art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, se aplică lui ***Postica*** ***** sancțiunea ***definitivă*** sub formă de amendă în mărime de ***30 unități convenționale***, ceea ce constituie ***1500 (una mie cinci sute) lei*** și ***6 (șase) puncte de penalizare.***

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică contravenientului este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu