Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), judecător Gandrabur Marcel
Dosarul nr. 3r-594/25 (2-24100894-02-3r-03102025)

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de avocatul Raileanu Petru în interesele Tatianei Iftodii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 septembrie 2025, la cererea depusă de avocatul Răileanu Petru în interesele Iftodii Tatiana privind corectarea erorii/omisiunii din actul de dispoziție judecătoresc emis în cauza intentată de Iftodii Tatiana împotriva Primăriei și Primarului or. Durlești cu privire la impunerea la acțiune și obligarea emiterii actului administrativ individual,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 9 septembrie 2024, Iftodii Tatiana a înaintat acțiune de contencios administrativ în contradictoriu cu Primăria și Primarul or. Durlești, solicitând:

*-A obliga Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, în persoana Primarului or. Durlești, Șaran Eleonora, să stabilească hotarele sectorului de teren cu nr. cadastral – *****, în natură (pe loc).*

*-A impune Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, în persoana Primarului or. Durlești, Șaran Eleonora, să întocmească și să elibereze actul de stabilire a hotarelor în natură (pe loc), a terenului cu numărul cadastral - *****.*

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 10 iulie 2025, s-a admis acțiunea deferită judecății și s-a obligat Primăria și Primarul or. Durlești să stabilească hotarele sectorului de teren cu numărul cadastral ***** situat în or. Durlești, extravilan, ce aparține cu titlu de proprietate Iftodii Tatiana, precum și să întocmească actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren nominalizat.

La 10 septembrie 2025, avocatul Răileanu Petru în interesele Iftodii Tatiana a depus cerere prin care a solicitat corectarea erorilor admise în hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 10 iulie 2025.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 septembrie 2025, s-a respins cererea depusă de avocatul Răileanu Petru în interesele Iftodii Tatiana ce vizează corectarea erorii/omisiunii din actul de dispoziție judecătoresc emis în cauza intentată de Iftodii Tatiana împotriva Primăriei și Primarului or. Durlești cu privire la impunerea la acțiune și obligarea emiterii actului administrativ individual.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 septembrie 2025, avocatul Răileanu Petru în interesele Tatianei Iftodii a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare, sau emiterea unei noi hotărâri. Concomitent, avocatul Răileanu Petru în interesele Tatianei Iftodii a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru.

În motivarea recursului, partea recurentă a indicat că la soluționarea chestiunii privind corectarea erorii/omisiunii din actul de dispoziție judecătoresc emis în cauza intentată de Iftodii Tatiana împotriva Primăriei și Primarului or. Durlești cu privire la impunerea la acțiune și obligarea emiterii actului administrativ individual, în procedura contenciosului adminsitrativ, consideră că instanța de fond a aplicat eronat și greșit legea ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale, ca dreptul de acces liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs eficient.

Susține că dispozitivul hotărârii din 10 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Judecător - Gandrabur Marcel, dosar nr. 3-4074/2024, are un conținut diferit de cel al formulării pretenției din acțiune, astfel judecătorul a admis o abatere și, din oficiu, în mod arbitrar, a modificat obiectul acțiunii, fapt inadmisibil.

În opinia părții recurente, solicitarea de corectare a erorilor admise de judecător vine spre soluționarea amiabilă a abaterii de la rigorile legii. Însă, judecătorul a interpretat eronat și arbitrat tentativa părții reclamante în adaptarea actului judecătoresc la rigorile legii, potrivit obiectului acțiunii.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Partea intimată a fost notificată despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în susținerea acesteia. Cu toate acestea, intimata nu a exercitat dreptul de a se expune asupra cererii de recurs printr-o referință.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 3 octombrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) a emis încheierea recurată la 11 septembrie 2025, fiind notificată recurentului/reclamant la aceiași dată, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f. d. 95).

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de avocatul Raileanu Petru în interesele Tatianei Iftodii, la 25 septembrie 2025, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de avocatul Raileanu Petru în interesele Tatianei Iftodii.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de părți și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Conform art. 195 din Codul administrativ, Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 249 Cod de procedură civilă, după pronunţarea hotărîrii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greşelile sau omisiunile din hotărîre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanţilor pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greşelilor.

În cazul în care cererea privind corectarea greşelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanţa de apel sau de recurs, aceasta se soluţionează de către instanţa respectivă.

În cazul în care cererea privind corectarea greşelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanţa de apel sau de recurs, aceasta se soluţionează de către instanţa respectivă.

Încheierea prin care instanţa judecătorească se pronunţă asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs.

Prevederile prezentului articol sânt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Din actele cauzei rezultă că la 9 septembrie 2024, Iftodii Tatiana a înaintat acțiune de contencios administrativ în contradictoriu cu Primăria și Primarul or. Durlești, solicitând:

*-A obliga Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, în persoana Primarului or. Durlești, Șaran Eleonora, să stabilească hotarele sectorului de teren cu nr. cadastral – *****, în natură (pe loc).*

*-A impune Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, în persoana Primarului or. Durlești, Șaran Eleonora, să întocmească și să elibereze actul de stabilire a hotarelor în natură (pe loc), a terenului cu numărul cadastral - *****.*

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 10 iulie 2025, s-a admis acțiunea deferită judecății și s-a obligat Primăria și Primarul or. Durlești să stabilească hotarele sectorului de teren cu numărul cadastral ***** situat în or. Durlești, extravilan,

ce aparține cu titlu de proprietate Iftodii Tatiana, precum și să întocmească actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren nominalizat.

La 10 septembrie 2025, avocatul Răileanu Petru în interesele Iftodii Tatiana a depus cerere prin care a solicitat corectarea erorilor admise în hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 10 iulie 2025,

Astfel, în cererea de corectare, avocatul Raileanu Petru în interesele Tatianei Iftodii a indicat că prin cererea de chemare în judecată depusă de Iftodii Tatiana împotriva Primăriei și Primarului or. Durlești cu privire la impunerea la acțiune și obligarea emiterii actului administrativ individual, pretenția din acțiune fiind formulată în felul următor: „*1) A obliga Primaria or. Durlești, mun, Chișinău, în persoana Primarului or. Durlești, Elenora Șaran, să stabilească hotarele sectorului de teren, cu numărul cadastral - *****, în natură (pe loc). 2) A impune Primaria or. Durlești, mun. Chișinău, în persoana Primarului or. Durlești, Elenora Șaran, să întocmească și să elibereze Actul de stabilire a hotarelor în natură (pe loc), a terenului, cu numărul cadastral - *****.*”

Avocatul Raileanu Petru în interesele Tatianei Iftodii a invocat că dispozitivul hotărîrii din 10 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, conține omisiuni esențiale în formulare.

În viziunea reclamantei Iftodii Tatiana, prima instanță în dispozitivul hotărârii din 10 iulie 2025, dosar nr. 3-4074/2024, a omis să indice formularea în dispozitiv a frazelor ca - „în natură (pe loc)” și „și să elibereze”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 septembrie 2025, s-a respins cererea depusă de avocatul Răileanu Petru în interesele Iftodii Tatiana ce vizează corectarea erorii/omisiunii din actul de dispoziție judecătoresc emis în cauza intentată de Iftodii Tatiana împotriva Primăriei și Primarului or. Durlești cu privire la impunerea la acțiune și obligarea emiterii actului administrativ individual.

Instanța de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată.

La caz, Colegiul judiciar constată că cererea depusă de avocatul Raileanu Petru în interesele Tatianei Iftodii este neîntemeiată, or instanța de fond corect a punctat că dispozitivul hotărârii este clar, explicit și concret, din moment ce impune autoritatea publică să stabilească hotarele sectorului de teren cu nr. cadastral ***** situat în or. Durlești, extravilan.

Totodată, instanța de fond temeinic a reținut că procesul de stabilire a hotarelor presupune respectarea rigorilor legale, în special art. 21 din Codul funciar (în redacția aplicabilă speței). Stabilirea hotarelor sectorului de teren înglobează în sine stabilirea acestuia în natură (pe loc), de altfel, stabilirea hotarelor sectorului de teren nu are loc imaginar, virtual și abstract. La rândul său, întocmirea actului de stabilire a hotarelor prezumă, se eliberarea acestuia către beneficiar/solicitant.

Aderent, Colegiul judiciar remarcă că o modificare a hotărârii în sensul solicitat de avocatul Raileanu Petru în interesele Tatianei Iftodii ar implica o reconsiderare a soluției juridice și nu o simplă rectificare tehnică.

De altfel, dacă solicitantul nu este de acord cu soluția instanței de fond, legea procesuală nu permite corectarea acestei greșeli în temeiul art. 249 Cod de procedură civilă, ci oferă alt remediu: contestarea hotărârii în instanța ierarhic superioară.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de corectare nu se referă la omisiuni care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care ar putea fi corectate de instanța de judecată.

În consecință, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurentă, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de avocatul Raileanu Petru în interesele Tatianei Iftodii este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 septembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Raileanu Petru în interesele Tatianei Iftodii.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 septembrie 2025, la cererea depusă de avocatul Răileanu Petru în interesele Iftodii Tatiana privind corectarea erorii/omisiunii din actul de dispoziție judecătoresc emis în cauza intentată de Iftodii Tatiana împotriva Primăriei și Primarului or. Durlești cu privire la impunerea la acțiune și obligarea emiterii actului administrativ individual,.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia