Dosar contravențional nr. 4-323/2025
Nr. PIGD 4-25116691-09-4-14082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 aprilie 2026 **mun. Bălți**

Judecatoria Bălți (sediul central), în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefieri: Alexandru Nicov, Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord” Igor Gherasim
În absența:
Contravenientului Ion Ceban

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Ceban Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Bălți, s*****, cetățean al R. Moldova.

în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei începînd cu: 14.08.2025 – 23.04.2026.

C O N S T A T Ă:

1. La 10.01.2025, Procuratura pentru Combaterea Criminalitatii Organizate si Cauze Speciale, oficiul „Nord”, a pornit cauza penala cu nr. *****, conform semnelor infractiunii prevazute de art. 46. 248^1 alin. (4) lit. a), c) Cod penal, pe faptul de contrabandă cu mărfuri accizate.

Temei pentru pornirea urmăririi penale, au servit procesul-verbal de constatare despre săvrșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, depus de către organul de constatare în persoana ofițerului principal de investigații al Secției nr. 2 a Direcției investigații „Nord” a INI, comisar Mihai Șatic, precum și materialele înregistrate la 08.11.2023, în registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI al IGP sub nr. 1218.

Din cuprinsul actului de sesizare și a materialelor preliminare acumulate, rezultă că, începînd cu anul 2023 și pînă în prezent, pe teritoriul Republicii Moldova și anume, în zona de Nord a țării, își desfășoară activitatea un grup criminal, membrii căruia urmărind scopul obținerii de profit ilegal, au organizat și pus la cale o schemă bine gîndită de introducere și scoaterea peteritoriul Republicii Moldova, prin aplicarea deferitor metode de elucidare a controlului vamal, a mărfurilor accizate, în special a țigaretelor de contrabandă, peste frontiera de stat din zona de nord a țării, în cantități de depășesc

120 000 bucăți.

Ulterior, marfa introdusă ilegal pe teritotiul Republicii Moldova, temporar este depozitată în mai multe locuri camuflate, după care este distribuită și transportată de către membrii grupării criminale, de comun acord cul alte persoanene cunoscute organului de urmărire penală, spre comercializarea pe teritoriul Republicii Moldova, fără careva acte de proveniență și la un preț mai mic decît valoarea lor fixată, ori pentru scoaterea de proveniență și la un preț mai mic decît valoarea lor fixată, ori pentru scoaterea lor ilegală de pe teritoriul țării.

Urmare a acțiunilor întreprinse, au apărut mai multe suspiciuni rezonabile că, unul din figuranți implicați în schema infracțională, specializată în contrabandă cu produse de tutungerie în zona de nord a țării, este o persoană cu prenumele „Andrei" utilizatorul nr. de de telefon *****, căruia i-ar reveni rolul de depozitare a produselor de tutungerie în mai multe locuri camuflate de care dispune, după care marfa este distribuită și transportată de către membrii grupării infracționale, împreună cu alti complici, spre comercializarea pe teritoriul Republicii Moldova, în lipsa documentelor de proveniență legală și la un preț mai mic decît cel oficial stabilit.

În rezultatul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul urmării penale, fost identificată persoana prenumele „Andrei" el adeverindu-se a fi *****, născut la *****, IDNP *****, cu viza de reședințăîn s. *****, însă locuitor de facto în mun. Bălți, *****. Astfel, în cadrul urmării penale, au apărut anumite suspiciuni că, unul din locurile de depozitare a produselor de tutungerie obținute de către numitul *****, ar fi vila sa amplasată în extravilanul *****, Întovărășirea pomicolă „Gutuii Dulci".

La 09.04.2025 în baza încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central), au fost efectuate perchezițiile mijlocului de transport și a imobilele aflate în folosință și proprietatea lui *****.

Drept urmare, în garajul vilei menționate mai sus, au fost depistate 330 pachete cu țigarete de marca Focus albastru, 10 pachete de tigarete de marca Ritm roșu clasic și 170 pachete de marca Ritm fără filtru, fără a fi însoțite de careva acte de proveniență legală. Deopotrivă cu acestea, la domiicliul său, amplasat în mun. Bălți, ***** a fost depistat mijloace financiare în mărime de 9300 lei, precum și telefonul mobil personal de model Samsung S24 în care era încorporată cartela SIM cu numărul *****.

Tot, la 09.04.2025, a fost efectuată percheziția la domiciliu cet. *****, care este sora lui *****. Drept urmare a perchezițiilor efectuate, careva produse de tutungerie, nu au fost depistate. La fel, în rezultatul examinării mediului informațional stocat în telefonul mobil personal ridicat de la *****, careva informații relevante pentru urmărirea penală nu au fost constatate.

În rezultatul efectuării urmării penale, au apărut anumite suspiciuni că, Ceban Ion *****, născut la *****, cu domiciului sat.***** mun. Bălți, ar fi implicat de comun cu cumnatul ***** în activitatea ilegală de contrabandă cu mărfuri accizate.

Astfel, în baza încheierii judecătorului de instrucție, la 09.04.2025 au fost efectuate perchezițiile mijlocului de transport și a domiciliul aflat în folosință și proprietatea lui Ceban Ion.

Drept urmare, la domiciliul lui Ceban Ion din satul *****, mun. Bălți, au fost

depistate și ridicate 30 pachete cu țigarete de marca Prima original fără filtru, 280 pachete de țigarete de marca Ritm roșu clasic și 100 pachete de marca Ritm fără filtru, fără a fi însoțite de careva acte de proveniență legală. Deopotrivă cu acesta, din automobilul aflat în folosință sa, au mai fost depistate și ridicate mijloace financiare în mărime de 11320 lei MD; 105 Euro; 1100 roni; iar din casa de locuit a fost ridicată suma de 192 500 lei MD, precum și telefonul mobil de model iPhone 11.

Potrivit scrisorii de informare nr. 28/25-3118 din 15.04.2025 a șefului interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Iurco, valoarea totală a lotului de țigarete ridicate la 09.04.2025 din domiciliul lui Ceban Ion, constituie 14 900 lei.

La 09.04.2025, ***** a fost recunoscut în calitate de persoană bănuită, fiindu-i încriminată săvîrșirea infracțiunii prevăzută la art. 46, 248[1] alin. (4) lit. a) Cod penal.

Fiind audiat în calitate de bănuit, numitul *****, folosindu-se de dreptul său procesual, s-a obținut de a face careva declarații asupra bănuielii înaintate.

Tot, la 09.04.2025, fiind examinat mediul informațional stocat în telefonul mobil ridicat de la ***** de model „Samsung Galaxy S24” s-a constatat că acesta conține imagini foto relevante pentru cauza penală, care au fost extrase și anexate la procesul-verbal de examinare. Respectiv, au fost fixate prezența a 12 imagini foto cu data de producere și starea pachetelor de țigarete de marca Kult, Focus albastru și Ritm clasic. La fel, au fost constatate prezența a două imagini cu două file de hîrtie în care sunt prezente înscrisurile făcute cu pixul în care sunt specificate anumite nume de familie în dreptul cărora sunt înscrise diferite numere, ca exemplu 400+8500+8500, ect.

De asemenea în cadrul urmării penale, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații, interceptarea purtate de către ***** prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. *****, au fost fixate mai multe discuții telefonice, din care poate fi dedus faptul că acesta s-a întîlnit cu mai multe persoane cărora le-ar fi transmis ilegal.

La 11.04.2025, Ceban Ion a fost recunoscut în calitate de persoană bănuită, fiindu-i incriminată săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 248[1] alin. (4) lit. a) Cod penal.

Fiind audiat, în calitate de bănuit, numitul Ceban Ion, folosindu-se de dreptul său procesual, s-a abținut de a face declarații asupra bănuielii înaintate.

La 16.04.2025 în cadrul urmării penale a fost citată pentru audierea în calitate de martor cet. *****. Avînd în vedere faptul că, acesta este soția lui Ceban Ion, s-a folosit de dreptul său procesual și s-a abținut de a face careva declarații împotriva soțului.

La fel, în cadrul urmării penale, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații, interceptarea convorbirilor purtate de către Ceban Ion prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. *****, nu au fost fixate careva discuții telefonice cu ***** sau cu alte persoane, din care ar rezultă o bănuială rezonabilă că acestea ar fi impliați în careva scheme de contrabandă cu țigarete. Însă au fost fixate mai multe discuții telefonice, din care poate fi dedus faptul că, Ceban Ion s-a întîlnit cu mai multe persoane cărora le-ar fi comercializat tigarete.

Examinarea mediului informațional stocat în telefonul mobil de model iPhone 11, ridicat de la Ceban Ion, nu a fost posibilă, deoarece ultimul a refuzat deblocarea acestuia.

Deopotrivă cu acesta, în cadrul urmării penale, Ceban Ion a prezenta mai multe acte în xerocopii, care susține că ar corfirma proveniența legală a mijloacelor financiare

ridicate. Astfel, în rezultatul examinării actelor, s-a constatat prezența:

- contractul de vînzare cumpărare din 14.01.2025, încheiat la SÎV mun. Chișinău (oficiul nr. 9), conform căruia cet. Ceban Ion, în calitate de vînzător a vîndut lui cet. *****, în calitate de cumpărător, a cumpărat vehiculul de model „*****” numărul de înmatriculare *****, de culoare verde, anul fabricării 2016, la prețul de 250 000 lei;

- ordinul de eliberare a numerarului cu nr. ***** eliberat de BC „Moldinconbank” SA sucursala din mun. Bălți, la 23 aprilie 2024, conform căruia în calitate de beneficiar este indicat cet. *****, conținutul operațiunii indicat „Eliberarea transferului ZKOR în EUR cu nr. *****” suma eliberată: în valută – 4,675.00 Euro echivantul a 89,475.29 lei MD;

- copia ordinului de eliberare a numerarului nr. ***** eliberat de BC „Moldinconbak” SA sucursala din mun. Bălți la 24 aprilie 2024, conform căruia în calitate de beneficiar este indicat cet. Ceban Ion, conținutul operațiunii indicat „Elibearea transferului ZKOR în EUR cu nr.*****”, suma eliberată: în valută – 1,000 Euro, echivalentul a 19,098.90 lei MD;

- copia ordinului de eliberare a numerarului nr. ***** eliberat de BC „Moldinconbank” SA, sucursala din mun. Bălți, la 24 aprilie 2024, conform căruia în calitate de beneficiar este indicat cet. Ceban Ion, conținutul operațiunii indicat „Eliberarea transferului ZKOR în EUR cu nr.*****” cu suma eliberată: în valută – 4,675.00 Euro, echivantul a 89,287.36 lei MD.

Astfel, analizînd prin coraborare probele administrate în cadrul urmării penale, s-a constatat că, organul de urmărire penală nu acumulat probe suficiente care ar demonstra prezența în acțiunile lui Ceban Ion a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 46, 248[1] alin. (4) lit. a) Cod penal.

Ca urmare a examinării detaliate s-a constatat ca, cele 30 pachete cu țigarete de marca Prima original fără filtru, 280 pachete de țigarete de marca Ritm roșu clasic și 100 pachete de marca Ritm fără filtru, cu timbrul de acciz al Republicii Moldova, sunt produse la fabrica de tutun din mun. Chișinau, „Tutun-CTC” SA și respectiv, la fabrica de tutun din or. Orhei, SRL „Internațional Tabacco”, astfel se prezumă ca, ele nu au fost introduse prin contrabandă pe teritoriul țării.

Actele prezentate de către Ceban Ion în cadrul urmăririi penale, confirmă legalitatea dobîndirii și deținerii mijloacelor financiare ridicate în cadrul percheziției domiciliului său la 09.04.2025.

În această ordine de idei, la 10.07.2025, prin ordonanța procurorului, a fost dispusă încetarea urmăririi penale în privința lui Ceban Ion în cadrul cauzei penale nr. 2024670001, pe motiv că fapta constituie contraventie. Tot prin aceiași ordonanță a fost dispusă pornirea unui proces contravențional în privința numitului Ceban Ion potrivit art. 265 Cod contravențional – *achiziționarea, păstrarea, transportarea, comercializarea mărfurilor, fără dovada originii și a proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.*

2. La 14.08.2025 în temeiul art. 395 Cod contravenţional, cauza contravențională de învinuire a lui Ceban Ion în săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art. 265 Cod contravenţional a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central),

pentru examinare conform competenței.

3. În şedinţa de judecată, procurorul a menționat că, Ceban Ion Ion a săvârşit contravenția imputată, susținînd învinuirea formulată.

A solicitat a-l recunoaște vinovat pe acesta de contravenția imputată cu aplicarea unei amenzi în mărime de 90 unități convenționale corpurile delicte -30 pachete cu țigări a le nimici la întrarea hotărîrii în vigoare.

Contravenientul Ceban Ion, fiind citat despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar instanța ținînd cont de opinia participantului la proces, de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus continuarea examinări cauzei în absența acestuia.

4. ***Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile cet. Ceban Ion Ion, sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, urmând a fi tras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.***

5. Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională,* iar potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana, care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.*

Conform prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

În conformitate cu art. 375 alin. (1), (3) din Codul contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se*

interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 425 Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieşind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.*

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) Cod contravențional, *instanța judecă cauzele contravenționale cu privire la contraventii, cu exceptia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contraventionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: confiscarea specială.*

6. Dispoziția art. 265 din Codul contravențional prevede sancțiune pentru – *achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.*

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 265 din Codul contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea de întreprinzător.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a provenienței lor, în cazul în care o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Instanța de judecată stabilește că, din conținutul ordonanței privind pornirea procesului contravențional din 10 iulie 2025, emisă de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord”, Igor Gherasim i s-a incriminat lui Ceban Ion încălcarea prevederilor art. 265 Cod contravențional prin achiziționarea, păstrarea, transportarea și comercializarea a 30 pachete cu țigări, denumirea comercială „Prima original” fără filtru; 100 pachete cu țigări fără filtru, denumirea comercială „Ritm” fără filtru; 280 pachete cu țigări, denumirea comercială „Ritm Clasic”, de culoare roșie, împachetate într-o sacoșă din polietelenă (pachetul nr. 2) și într-o cutie cartonată (pachetul nr. 3), fără a dispune de dovada originii și provenienței lor.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, vinovăția contravenientului Ceban Ion se confirmă prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: *ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 10.07.2025; ordonanță de începere a urmăririi penale nr. *****; proces-verbal de constatare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 27.12.2023; raport cu privire la înregistrarea materialului în registrul nr. 2 la 08.11.2023; încheiere nr. 13-90/2025 din 12.02.2025; încheiere nr. 13-157/225 din 12.03.2025; proces verbal de consemnare a MSI din 17.04.2025; ordonanță privind aprecierea pertinenței MSI din 17.04.2025; scrisoare de expediere; anexa la procesul verbal stenograme; informația privind traversarea frontierei a cet. Ceban Ion; cazier penal, forma 246; cazier contravențional pe numele contravenientului Ceban Ion; extras din registrul de stat al bunurilor imobile; cartelele transportului; ordonanță de efectuarea percheziției din 01.04.2025; încheiere și mandat judecătoresc nr. 11-315/225 din 01.04.2025; proces verbal de percheziție din 09.04.2025; stenograme; extras din registrul de stat al populației Ceban Ion; ordonanță privind efectuarea percheziției din 01.04.2025; copie încheiere și mandat judecătoresc nr. 11-316/2025 din 01.04.2025; copie proces-verbal de percheziție din 09.04.2025;planșe ilustrative; proces-verbal de examinare a obiectului din 14.04.2025; recipisă din 15.04.2025; proces verbal de audiere a martorului *****; proces verbal de audiere a martorului *****; ordonanță de recunoaștere a corpurilor delicte din 17.04.2025; solicitare stabilirea valorii către Biroul Vamal; scrisoare de informare privind valoarea lotului de țigări; chitanță nr. 28 din 17.04.2025; ordonanță de recunoaștere ca bănuit Ceban Ion din 11.04.2025; proces-verbal de audiere a bănuitului Ceban Ion din 11.04.2025; ordonanță de ridicare din 03.04.2025; proces-verbal de ridicare din 03.06.2025; copia contract de vânzare cumpărare din 14.01.2025; copii ordine de eliberare a numerarului; proces verbal de examinare a obiectului din 04.06.2025; ordonanță privind încetarea urmăririi penale în privința persoanei din 10.07.2025; scrisoare de informare; recipisă din 07.08.2025; proces verbal de audiere a contravenientului Ceban Ion; demers cu solicitarea privind aplicarea pedepsei contravenționale.*

7. Instanța de judecată reține că probele acumulate de către acuzare au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată în cumul prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității la care au avut acces părțile și participanții la proces în egală măsură, respectându-se principiul contradictorialității cu certitudine.

Motivarea hotărârii este un proces de analiza și sinteza a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere al probatoriului și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii.

Investită cu o situație de fapt, instanța de fond ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună situația de fapt reținută şi să concluzioneze corect dacă aceasta se circumscrie încadrării juridice.

Verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța de judecată consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția lui Ceban Ion de comiterea faptei

incriminate, or acesta achiziționa, păstra, transportat și comercializa produse țigări, fără dovada originii şi a provenienței lor.

Astfel, lipsesc careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, respectiv vinovăția lui Ceban Ion și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, fapta comisă de către acesta fiind încadrată corect în baza art. 265 din Codul contravențional.

8. Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravenționala; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, Ceban Ion a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

La acest compartiment instanța de judecată relevă că într-o societate care își întemeiază dezvoltarea pe respectul față de normele legale, orice deviere de la regulile stabilite trebuie examinată nu doar prin prisma textului juridic, ci și prin contextul în care a avut loc.

În această lumină, instanța este chemată să analizeze nu doar litera legii, ci și esența faptei reținute, pentru ca sancțiunea aplicată să fie nu doar punitivă, ci și educativă.

Dreptatea nu stă în rigiditatea sancțiunii, ci în măsura în care pedeapsa reflectă adevărul și rațiunea, de aceea sancțiunea contravențională trebuie să fie nu doar un mijloc de coerciție, ci și un instrument de responsabilizare, menit să ghideze conduita persoanelor în raport cu normele legale. Pentru a respecta acest echilibru, instanța are datoria de a aplica o pedeapsă justă, echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei.

Analizând circumstanțele speței, instanța reține că fapta imputată lui Ceban Ion nu prezintă un grad ridicat de pericol social, agentul constatator nu a prezentat informația precum că, Ceban Ion numitul are antecedente contravenționale similare, fapt ce arată că abaterea nu este una repetitivă; existența unei atitudini de cooperare, prin recunoașterea a faptei la etapa anchetei și lipsa oricărei încercări de eschivare sau obstrucționare a organelor de constatare.

Luând în considerare toate aceste aspect și ținînd cont de rigorile prevăzute la art. 17 Cod contravențional, instanța apreciază că o sancțiune în limita inferioară a amenzii 60 unități convenționale, prevăzute de art. 265 Cod contravențional este adecvată, îndeplinind atât rolul punitiv, cât și cel educativ.

9. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica contravenientului Ceban Ion, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

10. Cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată reține că potrivit alin. (1) şi (4) art. 431 Cod contravenţional, *corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.*

La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Totodată se subliniază faptul că, conform art. 24 din Legea nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului, (1) se interzice plasarea pe piață a următoarelor produse din tutun care nu arde: tutun pentru uz oral, tutun pentru mestecat și tutun pentru uz nazal.

(1[1]) Se interzice plasarea pe piață a cartușelor pentru țigarete electronice care conțin lichid cu nicotină, inclusiv a țigaretelor electronice de unică folosință, a flacoanelor de reumplere care conțin nicotină destinate cartușelor și țigaretelor electronice de la poziția tarifară 2404, a produselor din tutun și a produselor din plante pentru fumat de la pozițiile tarifare 240399900 și 2404 fără aplicarea, prin lipire, a timbrelor de acciză de către producător sau cu timbre de acciză care nu corespund anului fabricării produselor.

(1[2]) Pe fiecare pachet unitar sau ambalaj exterior ale produselor din tutun și ale celor conexe se va insera data fabricării acestora, fiind aplicate timbrele de acciză eliberate pentru anul fabricării produselor. Timbrele de acciză neutilizate se restituie gratuit instituției publice „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” până la data de 30 aprilie a anului următor în cazul în care nu au fost aplicate/utilizate pentru anul destinat.

(1[3]) Plasarea produselor din tutun și a celor conexe pe piață mai târziu de 30 de luni de la data producerii acestora este interzisă.

(2) Regulile de plasare pe piață a produselor din tutun a produselor conexe, a dispozitivelor şi a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora se stabilesc de către Guvern.

În cadrul cercetării materialelor procesului contravențional, conform ordonanței din 17.04.2025 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza penală nr. ***** după cum urmează : 30 pachete cu țigări, denumirea comercială „Prima original” fără filtru; 100 pachete cu țigări fără filtru, denumirea comercială „Ritm”; 280 pachete cu țigări, denumirea comercială „Ritm Clasic”, de culoare roșie, împachetate într-o sacoșă din polietelenă (pachetul nr.2) și într-o cutie cartonată (pachetul nr. 3), care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Procuraturii pentru Combaterea Criminalitatii Organizate si Cauze Speciale, oficiul „Nord”, adresa mun. Bălți, str. Păcii 21, conform chitanței nr. 28 din 17.04.2025, instanța consideră necesar după intrarea hotărârii în vigoare de a le nimici.

11. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile 265, 439[7], 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Ceban Ion ******* de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabilește numitului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 /șaizeci/ unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 /trei mii/ lei.

Se explică lui Ceban Ion, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Corpurile delicte: 30 pachete cu țigări, denumirea comercială „Prima original” fără filtru; 100 pachete cu țigări fără filtru, denumirea comercială „Ritm”; 280 pachete cu țigări, denumirea comercială „Ritm Clasic”, de culoare roșie, împachetate într-o sacoșă din polietelenă (pachetul nr. 2) și într-o cutie cartonată (pachetul nr. 3), recunoscute și anexate la cauza penală potrivit ordonanței din 17.04.2025, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Procuraturii pentru Combaterea Criminalitatii Organizate si Cauze Speciale, oficiul „Nord”, adresa mun. Bălți, str. Păcii 21, conform chitanței nr. 28 din 17.04.2025, după intrarea hotărârii în vigoare de a le nimici.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi