Dosarul nr. 5r-389/2025
4-25012492-12-5r-30012025

H O T Ă R Â R E

12 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
În lipsa:
Petiţionarei Silvia Levineţ
Agentului constatator Ion Corciu

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Levineţ Silvia împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sanţionare seria/nr. MAI06 619219 din 08 iunie 2024 întocmite în baza art. 287^3 alin. (2) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t:

1. Prin decizia agentului constatator Corciu Ion din 08 iunie 2024, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, Levineţ Silvia fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 287^3 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 08 iunie 2024, ora 08:49 min., ignorînd prevederile codului fiscal, conducea mijlocul de transport de model „Audi" cu numărul de înmatriculare 172D20623 în mun.Chişinău, intersecţia străzilor Calea Ieşilor-Ion Creangă, cu încălcarea regulilor privind vinieta.

2. Aşadar, pentru faptul dat, decizia agentului constatator a fost de a-i aplica lui Levineţ Silvia sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale (3000 lei).

3. Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Levineţ Silvia, la 20 ianuarie 2025 a depus o contestaţie, deoarece nu este de acord cu procesul-verbal.

4. Întru susţinerea contestaţiei a menţionat că, nu este de acord cu procesul care i-a fost făcut la 08.06.2024, pentru că nu era achitată vinieta, dar vinieta era achitată pînă pe 08 august dar erau probleme în acea perioadă cu sistemul onlaine şi ea nu putea prezenta dovada, însă totul era în regulă, a circulat 2 luni şi nu a avut nici-un proces. A fost oprită de foarte multe ori dacă era ceva neplătit avea mai multe procese. A adăugat ă contestă şi prezintă dovada achitării. A fost plecată din ţară şi nu a ştiut despre acest proces că era dat la executor.

5. În şedinţa de judecată agentul constatator Corciu Ion fiind citat legal despre data, ora şi locul şedinţei, nu s-a prezentat.

6. Petiţionarul Levineţ Silvia, în şedinţa de judecată fiind citat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, însă a solicitat examnarea în lipsa sa prin contestaţia depusă.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se

expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa părţilor, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, informaţia despre şedinţa de judecată este publicată pe portalul instanţelor judecătoreşti, informaţie care este accesibilă şi publică tuturor, iar contestatorul iniţiind procesul contravenţional prin depunere de contestaţie, este obligat să se intereseze de soarta acesteia.

9. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă înafara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă **ca fiind tardivă**, reieşind din următoarele considerente.

10. Conform art. 448 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru pârţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

11. În acest context, instanţa reţine că agentul constatator Corciu Ion, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 619219 în privinţa lui Levineţ Silvia, pentru faptul că la 08 iunie 2024, ora 08:49 min., ignorînd prevederile codului fiscal, conducea mijlocul de transport de model „Audi" cu numărul de înmatriculare 172D20623 în mun.Chişinău, intersecţia străzilor Calea Ieşilor-Ion Creangă, cu încălcarea regulilor privind vinieta.

12. Instanţa de judecată atestă dincolo de orice dubiu că actul contestat a fost întocmit în prezenţa petiţionarei Levineţ Silvia, fiind refuzată contrasemnarea, acest fapt fiind dovedit prin menţiunile indicate la pct.14, 18, 19, precum şi prin semnătura martorului asistent la pct.15 şi 20.

13. Totodată, instanţa de judecată atestă Levineţ Silvia a depus contestaţie pe data de 20 ianuarie 2025, adică după mai mult de 15 zile, ceea ce contravine prevederilor art. 448 Cod contravenţional, nefiind solicitată repunerea în termen cu explicarea întârzierii, iar simpla menţiune de necunoaştere invocată în contestaţie este lipsită de o bază probantă.

14. În acest context, instanţa notează că pentru a depune o contestaţie, persoana este obligată să respecte anumite condiţii cumulative legate de fond şi de formă, inclusiv în partea ce ţine de termenul înaintării contestaţiei, or, dreptul de acces la justiţie nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit.

15. De menţionat că, circumstanţa constatării semnării procesului verbal cu privire la

contravenţie de către petiţionar este esenţială anume din considerentul atestării respectării garanţiei procesuale fundamentale, dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului.

16. Referitor la soluţia instanţei de judecată de a respinge repunerea în termen din lipsa unor motive obiective, se reţine şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (cauza *Dacia SRL versus Republica Moldova* din 18 martie 2008, §75).

17. Este de remarcat că art. 6 §1 di Convenţia Europeană a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. La fel, în cauza *Ruiz Torija versus Spania,* (din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, **este principiul securităţii raporturilor juridice**, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

18. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată conchide că petiţionarul a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestaţiei, astfel încât, instanţa va respinge contestaţia petiţionarului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de Levineţ Silvia împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 619219 din 08 iunie 2024, prin care Levineţ Silvia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 287^1 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale (ce constituie 3 000 lei), ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**