

**S E N T I N Ț Ă**
În numele Legii

**în cauza penală**

privind-ul pe

Serghei Mihaliov
(art. 264/1 alin.(5) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1-552/2026*
*1-26080274-09-1-24062026)*

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat. Având în vedere că inculpatul nu dispune de surse pentru achitarea amenzii, aplicarea pedepsei închisorii cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probă este considerată rațională.

27 iulie 2026

*Textul corespunde originalului*

Judecătoria Bălți, sediul Centru, în componența:
Ghenadie Eremciuc, *Președinte de ședință,*
Natalia Bîlici, *grefier,*

**Examinând în perioada 24 iunie 2026 – 27 iulie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet. ***** ***** a.nașterii, originar din Federația Rusă, domiciliat mun.Bălți, str. Victoriei, 90 ap.47, studii medii incomplete, ne supus serviciului militar, cetățean al RM, anterior ne judecat, angajat în calitate de montator la SRL ''*****, IDNP ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(5) Cod Penal,**

Cu participarea:
Rodica Tataru*, procuror,*
Victor Polivenco*, apărător,*
Serghei MIHALIOV*, inculpat,*
Natalia Rotaru, *interpret,*
constată următoarele:

**FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA**

1. **Serghei MIHALIOV** a fost învinuit în aceea că el, fiind persoană ce nu deține permis de conducere, la data de 09.06.2026, aproximativ la orele 05.00, a urcat la volanul automobilului de model ''Wolksvagen Pasat" cu nr/î WUH 650, până pe str. Victoriei din mun.Bălți, unde nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a comis un accident rutier. Ulterior, conștientizând faptul, că urmează a fi documentat pentru comiterea accidentului rutier, s a eschivat de la fața locului, deplasându-se la domiciliul său amplasat pe str.Victoriei nr.90 ap.42. Urmare a stabilirii tuturor circumstanțelor cazului, de către angajații de poliție, la orele 10:00 MIHALIOV Serghei a fost identificat la domiciliul său . în cadrul discuției cu cet. Mihaliov Serghei, acesta fiind suspectat că a comis accidentul rutier conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice și de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei în cadrul acestui examen medical, cu care acesta a fost de acord. Astfel, Serghei Mihaliov fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de către el se conține vapori de alcool în cantitate de 0,68 mg/1, care conform art. 134/12 CP se atribuie la stare de ebrietate de grad avansat.

Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 12 iunie 2026 și s-a finalizat la 17 iunie 2026. Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 24 iunie 2026 și a fost repartizată subsemnatului la aceeași dată.

În ședința de judecată inculpatul **Serghei MIHALIOV** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.$364^1$ alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Participanții la proces au solicitat admiterea cererii.

2. Constatând legalitatea administrării probelor, conformitatea rechizitoriului cu art. 296 CPP, justa încadrare juridică a faptei și lipsa unor contestări sau vicii de nulitate absolută, instanța a admis cererea inculpatului, procedând la audierea acestuia potrivit regulilor stabilite pentru audierea martorilor.

3. În ședința de judecată, inculpatul **Serghei MIHALIOV** a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și circumstanțele indicate în rechizitoriu, a indicat că nu deține permis de conducere. Fiind în stare de ebrietate a urcat la volanul mijlocului de transport ''Wolksvagen Pasat" cu nr/î WUH 650. A făcut studii la școala auto însă nu a finisat. A pledat pentru stabilirea unui termen de probă așa cum nu dispune de surse financiare să achite amenda.

4. Acuzatorul de stat, Rodica Tataru, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului **Serghei MIHALIOV** a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a îl recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **264/1 alin.(5)** Cod Penal și prin prisma art.364[1] să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani în baza art.90 CPRM pedeapsa stabilită să fie suspendată condiționat pe un termen de 2 ani.

5. Apărătorul Victor Polivenco a pledat pentru aplicarea unei pedepse blânde, invocând examinarea cauzei în procedură simplificată, recunoașterii integrale a vinovăției și căința sinceră a inculpatului. Totodată, avocatul a subliniat atitudinea critică a acestuia față de fapta comisă și lipsa antecedentelor penale a pledat pentru o pedeapsă mai blîndă.

6. Inculpatul a pledat pentru stabilirea termenului de probă deoarece nu dispune de surse financiare pentru achitarea amenzii.

**PROBELE**

7. Instanța statuează că, chiar dacă inculpatul își recunoaște vina în comiterea infracțiunii, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele declarații ale martorilor și mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în ședința de judecată:

8. Conținutul declarațiilor martorului SÎRBU Dumitru, subofițer a SP a SSP a IP Bălți, care a declarat, că la data de 09.06.2026 la orele 08:00 a intrat în serviciu, la menținerea ordinii publice pe teritoriul mun.Bălți, împreună cu colegul Nechifor Andrei, pe autopatrula MAI 7026. La orele 09:30 a primit informare de la unitatea de gardă, de a se deplasa pe str.Victoriei mun.Bălți, în ajutor ofițerului Nicanor Pîcălău, deoarece a fost comis un accident rutier. S-a deplasat pe adresa indicată, unde ajungând pe str.Victoriei, într-o fâșie forestieă a văzut accidentat un auto de model Volkswagen Passat cu n/î WUH 650. Automobilul avea mai multe deteriorări pe caroserie. în automobil nu se afla nimeni. La fața locului erau angajații poliției și proprietarul automobilului cet. Mihaliov Serghei. De la proprietar se simțea un miros de alcool puternic. Din spusele angajatului SSTAR N.Pîcălău, cet.Mihaliov S. a fost deja testat alcoolsconic și în aerul expirat de către el se conținea 0. 68 mg/1 alcool. Fiind audiat de către SSTAR N.Pîcălău, cet. Mihaliov Serghei

a explicat că a condus mijlocul de transport și a nimerit în accident. Apoi, deoarece s-a stresat a consumat alcool. Automobilul a fost dus la parcarea specială și cazul documentat (f.d.31 - 32);

9. Conținutul declarațiilor martorului PÎCĂLĂU Nicanor, ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere IP Bălți, care a declarat că la data de 09.06.2026, orele 08:50, prin intermediul serviciului de gardă a fost anunțat că pe str.Victoriei 90 A mun.Bălți, s-a produs accident rutier. Tamponare în obstacol din afară părții carosabile. Ajungând la fața locului a depistat auto de model ”VW Passat” cu n/î WUH 650 derapat de pe partea carosabilă pe dreapta, conform direcției de deplasare. Conducătorul auto a părăsit automobilul. Fiind accesată baza de date, proprietarul auto a fost stabilii că este cet.Mihaliov Serghei 1987 a.n., loc. mun.Bălți str.Victoriei 90 ap.42. Cet. Mihaliov S. a fost stabilit la domiciliu de către angajații IP Bălți, care l-au prezentat la fața 1ocului, în cadrul discuției de la cet.Mihaliov S. se simțea miros puternic de alcool. El a declarat că a consumat alcool și anume 2 1 de bere după comiterea accidentului. Cet. Mihaliov S. a fost testat alcoolscopic unde în aerul expirat de către el se conținea 0.68 alcool. Automobilul de model VW Passat a fost ridicat la parcarea specială. Fiind întrebat dacă deține permis de conducere, cet.Mihaliov S. a declarat că nu deține (f.d. 5-6,33-34);

10 . Conținutul procesului-verbal de ridicare din 12.06.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la subofițerul Serviciului Patrulare a SSP a IP Bălți, D.SÎRBU au fost ridicate mai multe acte inclusiv.- Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 09.06.2026, întocmit de către ofițerul serviciului de patrulare a Inspectoratului de Poliție Bălți, care a sesizat organul de urmărire penală despre bănuiala rezonabilă a existenței în acțiunile lui Mihailov Serghei a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264/1 Cod penal /f.d.9/

11. Conținutul informației din 09.06.2026, orele 11.10 înregistrată în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni, la Inspectoratul de poliție Bălți, despre faptul că pe str. Victoriei, 90A, cet. MIHALIOV Serghei, suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate acloolică, Drager 0,68 mg/1 (f.d.10);

12. proces-verbal de testare alcoolscopică din 09.06.2026 prin care s-a constatat că cet. MIHALIOV Serghei, a.n. *****, se află în stare de ebrietate alcoolică, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către el constituind 0,68 mg/1 (f.d. 14);

13. anexa la testarea alcoolscopică - timbrul de testare cu alcooltestul “Drager” 6820 test număr 9971 din 09.06.2026, orele 10.17, aplicat în privința cet. MIHALIOV Serghei, a.n.*****, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către el constituia 0.68 mg/1(f.d. 15);

14. Conținutul recipisei eliberată la 09.06.2026 de către MIHALIOV Serghei, a.n.*****, prin care ultimul își exprimă acordul ce ține de concluzia aparatului Drager privind starea de ebrietate și este de acord cu rezultatul “Drager” 6820 test număr 9971 de 0,68 mg/1 (f.d. 16);

15. Conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 09.06.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la MIHALIOV Serghei, a.n. *****,

a fost ridicat mijlocul de transport de model ''Wolksvagen Pasat" cu nr/î WUH 650", cu dedeteriorări vizibile (f.d. 18-19);

16. Copia informației parvenite în Unitatea de gardă din 09.06.2026, orele 08.50 de la SAZONOV Nichita, despre faptul că pe str. Victoriei, 90 A (f.d.20);

17. Copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 09.06.2026, acțiune procesuală efectuată în perioada de timp a orelor 09.10-09.30, pe str. Victoriei, 90 A, unde a fost examinat locul comiterii accidentului rutier și schița anexată la el (f.d.21-24)

18. Copia explicației lui MIHALIOV Serghei din 09.06.2026, (f.d.28,25);

19. Copia procesului verbal cu privire la contravenție întocmit la 11.06.2026, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) CCo pe faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor (f.d.26);

20. Copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model ''Wolksvagen Pasat" cu nr/în WUH 650", potrivit căruia MIHALIOV Serghei este proprietarului mijlocului de transport ( f.d.27);

21. Extras din programul ''edata.gov.md", potrivit căruia MIHALIOV Serghei, a.n. ***** nu deține permis de conducere (f.d.29);

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

***Articolul 80/1 Cod penal,*** *stipulează aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*

*(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 1811–182, 239–240, 2421, 2422, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 2641, 324–3351, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de* ***reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

***Art.264/1 alin.(5) Codul Penal*** *stipulează - conducerea mijlocului de transport, în stare de ebrietate alcoolică cu o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, de către o persoană în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*

*se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

***Art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală****, prevede că pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

***Potrivit prevederilor alin. (1) și (2) art. 90 Cod penal****, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia*

*că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.*

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

22. Urmare cercetării în ședința de judecată a cumulului de probe administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între declarațiile martorilor şi probele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea aduse inculpatului.

23. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale) atât în cadrul urmăririi penale cît şi pe parcursul examinării judecătoreşti a fost stabilit că latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acţiunea inculpatului **MIHALIOV Serghei** de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Conform art.134/12 alin.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult (la momentul săvârşirii infracțiunii).

24. Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic. În ce priveşte latura obiectivă a acestei infracţiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal.

25. Infracţiunea prevăzută la art.264/1 alin.(5) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat nefiind titular a permisului de conducere. Conform conținutului informației din 09.06.2026, orele 11.10 înregistrată în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni, la Inspectoratul de poliție Bălți, despre faptul că pe str. Victoriei, 90A, cet. MIHALIOV Serghei, suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate acloolică, Drager 0,68 mg/1 (f.d.10), potrivit conținutului din Extras din programul

’’edata.gov.md”, potrivit căruia MIHALIOV Serghei, a.n. ***** nu deține permis de conducere;

26. Instanța constată semnele calificative indicate mai sus ale conducerii în stare de ebrietate a mijlocului de transport în acțiunile inculpatului și a stabilit cu certitudine faptul confirmat prin probe material acumulate de procuror și reținute la para.7-15.

27. Latura subiectivă al infracțiunii se săvârşeşte prin comiterea cu intenţie directă a infracţiunii, persoana conștientizează că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat cunoscînd despre faptul că nu deține permis de conducere din conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 09.06.2026 prin care s-a constatat că cet. MIHALIOV Serghei, se află în stare de ebrietate alcoolică, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către el constituind 0,68 mg/1; Din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție întocmit la 11.06.2026, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) CCo pe faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor;

28. Instanța a constatat semnele calificative indicate mai sus ale conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat în privința căruia permisul de conducere a fost anulat în acțiunile inculpatului și a stabilit cu certitudine fapt confirmate prin probe material acumulate de procuror. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(5) Cod Penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, iar conform informației din cazierului penal, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul **MIHALIOV Serghei** este născut pe ***** (f.d.38), nu se află la evidența medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

29. Instanța reține că **MIHALIOV Serghei** fiind persoană ce nu deține permis de conducere, la data de 09.06.2026, aproximativ la orele 05.00, a urcat la volanul automobilului de model ’’Wolksvagen Pasat” cu nr/î WUH 650, până pe str. Victoriei din mun.Bălți, unde nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a comis un accident rutier. Ulterior, conștientizând faptul, că urmează a fi documentat pentru comiterea accidentului rutier, s a eschivat de la fața locului, deplasându-se la domiciliul său amplasat pe str.Victoriei nr.90 ap.42. Urmare a stabilirii tuturor circumstanțelor cazului, de către angajații de poliție, la orele 10:00 MIHALIOV Serghei a fost identificat la domiciliul său . în cadrul discuției cu cet. Mihaliov Serghei, acesta fiind suspectat că a comis accidentul rutier conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice și de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei în cadrul acestui examen medical, cu care acesta a fost de acord. Astfel, Serghei Mihaliov fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de către el se conține vapori de alcool în cantitate de 0,68 mg/1, care conform art. 134/12 CP se atribuie la stare de ebrietate de grad avansat..

30. Săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(5) Cod Penal se pedepsește cu amendă în mărime de la *se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.* În conformitate cu para 22, coroborate

cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă. Respectiv, noile limite ale pedepsei pentru închisoare constituie de la 2 ani pînă 3 ani și 8 luni.

**31.** Analizând personalitatea inculpatului, instanța a reținut că, **MIHALIOV Serghei** cunoscînd că nu este deținător al permisului de conducere în stare de ebrietate a urcat la volanul mijlocului de transport deci unica pedeapsă care în viziunea instanțe urmează a fi aplicată este acea a închisorii.. Totodată, instanța de judecată ține cont inculpatul **MIHALIOV Serghei** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, contribuind la excluderea unor cheltuieli suplimentare legate de cauza penală, s-a prezentat benevol în fața instanței, iar cauza a fost examinată în două ședințe de judecată. Instanța mai reține că inculpatul, a cooperat cu organul de urmărire penală, declarând circumstanțele reale ale speței, nu are copii și a manifestat un comportament procesual corect pe tot parcursul procedurii. ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de a-i aplica inculpatului **MIHALIOV Serghei** o pedeapsa minimă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani.

32. Totodată, ţinând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare la executarea pedepsei cu închisoare, instanța consideră iraţional ca inculpatul să execute pedeapsa închisorii în penitenciar și în acest sens, a considerat oportun de a dispune suspendarea executării pedepsei aplicate, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

33. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 2 ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată**.**

34. În baza art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, inculpatul se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale.

35. Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptelor comise de către **MIHALIOV Serghei,** echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or, oferirea unui termen de probațiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei șanse asupra convingerii sale privind respectarea legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

36. Corpuri delicte pe cauza penală nu au fost stabilite

37. Măsuri procesuale de constrîngere în privința inculpatului nu au fost aplicate.

38. La caz, acțiuni civile, cheltuieli judiciare nu au fost expuse ori suma de 4238 lei suportate pentru parcarea specială și serviciile evacuatorului au fost achitate benevol de inculpat prin urmare instanța de judecată nu se va expune asupra acestei chestiuni .

39. În baza art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, art. art. $364^1$, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

**C O N D A M N Ă:**

Se recunoaște vinovat **MIHALIOV Serghei** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (5) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește pedeapsa de 2 /doi/ an închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţă de **MIHALIOV Serghei** se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probațiune de 2 /doi/ ani.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, inculpatul se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

**PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,**
**JUDECĂTOR** **Ghenadie Eremciuc**