Dosarul nr. 5r-48/23 (nr. PIGD 4-23090915-28-5r-26062023)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

10 noiembrie 2023 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Bogomolnaia Tatiana
Cu participarea
Agentului constatator Crucian Denis
avocatului Saftiuc Tudor

examinând în ședință de judecată publică prin intermediul teleconferinței cu Penitenciarul nr. 11 Bălți contestația depusă de Costaș Alina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 004029 din 07 iunie 2023,

constată:

La 07 iunie 2023 de către Sef interimar a SP nr. 1 al IP Edineț, Crucian Denis, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 004029, prin care a reținut că, la 17.11. 2022, ora 14:55, în urma percheziției corporale s-a depistat că, cet. Costaș Alina păstra ilegal la sine substanțe stupefiante PVP în cantități mici, și anume 0,042 gr. (masă uscată). Acest fapt este confirmat prin raportul de constatare tehnico- științifică nr. 34/12/12/2-R-911 din 30 mai 2023, fapta fiind încadrată în prevederile art. 85 alin. (1) Cod contravențional, contestatarei fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

La data de 19 iunie 2023, contravenienta Costaș Alina a depus la Inspectorul de Poliție Edineț contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 004029 din 07 iunie 2023 și deciziei de sancționare a agentului constatator a IP Edineț din aceeași dată, care a fost expediată spre examinare Judecătoriei Edineț, sediul Central, la 26 iunie 2023.

În motivarea contestației a menționat că, la 07 iunie 2023 în privința sa de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 85 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ceea ce constituie 1500 lei.

Consideră contestatara că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa este ilegal și neîntemeiat, în lipsa unor probe, bazat pe presupuneri, deoarece ea nu a păstrat ilegal droguri. De asemenea menționează că, agentul

constatator a fost predispus ca să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod Contravențional, fără a lua în calcul cele declarate de ea, fără respectarea prevederilor art. 374 alin. 2 Cod Contravențional.

Cu referire la prevederile art. 440 alin. (1), art. 41 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, indică că, la caz, agentul constatator a încălcat normele juridice imperative indicate, întocmind procesul-verbal pe numele lui Costaș Alina și recunoscând-o pe ultima vinovată pentru fapta pe care aceasta nu a săvârșit-o, precum și față de care nu există nici un fel de probe.

Astfel, se constată netemeinicia concluziei agentului constatator în privința vinovăției lui Costaș Alina, întrucât aceasta nu a comis fapta prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional, or, elementul component al contravenției prevăzută la art. 85 alin. (1) Cod contravențional imputată contestatarului este fapta prejudiciabilă săvârșită cu intenție, la caz, agentul constatator a făcut greșit calificarea faptelor ce au avut loc, sancționând o persoană nevinovată.

A conchis autorul contestației că, în baza celor relatate, cât și în motivarea contestației, menționează că nu este de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, deoarece nu a fost dovedită fapta contravențională, mai mult ca atât, la întocmirea acestora agentul a admis multiple erori de calificare a faptei și documentarea contravenției și a sancțiunii aplicate.

În temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, solicită contestatarul încetarea procesului contravențional pornit în privința sa la data de 15 august 2022 în temeiul art. 85 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției, cu anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț.

În ședința de judecată, prezența contestatarei a fost asigurată prin intermediul teleconferinței cu Penitenciarul nr. 11 Bălți, unde la moment ea și se deține, declarând că susține contestația și solicită admiterea ei.

În ședința de judecată avocatul petiționarei Tudor Saftiuc a susținut integral contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că contravenția nu a avut loc, menționând suplimentar că, circumstanțele expuse în dosarul contravențional au fost interpretate eronat. A mai menționat că conform raportului științific depunerile de substanță conțin substanțe PVP, deci nu obiectul prezentat dar depunerile conțin PVP, sunt doar depuneri, nici cum nu substanțe. Consideră că procesul verbal urmează a fi anulat.

Agentul constatator Crucian Denis, fiind prezent în ședința de judecată a susținut procesul-verbal întocmit, a menționat că, nu recunoaște contestația depusă și solicită respingerea acesteia declarând că, expertiza este corectă, legală, menționând că cet. Costaș Alina a mai avut așa cazuri analogice.

Audiind participanții la proces, examinând actele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație și verificând originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 004029 din 07 iunie 2023 în baza căruia a fost

aplicată sancțiunea contravențională și anexele acestuia - instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional*, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 004029 din 07 iunie 2023, contestatara Costaș Alina a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional, în fapt reținându-se că, la 17 noiembrie 2022, ora 14:55, în urma percheziției corporale a cet. Costaș Alina a fost depistat că ea păstra ilegal la sine substanțe stupefiante PVP în cantități mici 0,042 gr. (masă uscată), ceea ce a fost confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-911 din 30 mai 2023.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența cet. Costaș Alina, acest fapt fiind certificat prin semnăturile ultimei în procesul-verbal, unde a și indicat că nu este de acord cu procesului-verbal (f.d. 1 materialul contravențional nr. 20221404391).

La data de 19 iunie 2023, deci în termenul legal de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a procesului-verbal cu privire contravenție, contravenienta Costaș Alina a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.

Potrivit art. 441 Cod contravențional, *(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător. (2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit*.

Potrivit art. 445 Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute instanța constată că, dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, adresa de domiciliu persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și datele din buletinul lui de identitate, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a

datei comiterii acesteia, figurând și semnătura atât a contestatarului, cât și a agentului constatator.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție – *procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor, și a analogilor acestora în cantități mici, precum și consumul de droguri fără prescripția medicului* se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 72 ore.

Instanța reține că, au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar contestatarul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către contravenientă, adică art. 85 alin. (1) Cod contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Așa dar, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, în urma percheziției corporale a cet. Costaș Alina care a avut loc în incinta Inspectoratului de Poliție Edineț, într-o cameră specială, predestinată pentru efectuarea percheziției corporale, în urma căreia la ultima a fost găsită o lampă cu următoarele dimensiuni: lățimea de 2,5 cm și lungimea de 3,6 cm. În interior și anume pe pereții lămpii se observă careva depuneri de o substanță de culoare cenușie închis cu miros specific. Lampa în cauză a fost împachetată în pachet de polietilena și sigilată cu amprenta ștampilei pentru

pachete a Inspectoratului de Poliție Edineț, denumit pachet nr. 1. Pachetul respectiv a fost expediat pentru efectuarea expertizei, pentru a obține un răspuns referitor la substanța depistată în cadrul percheziției corporale a cet. Costaș Alina.

Conform Raportului de Constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-911 din data de 30 mai 2023 s-a stabilit că, depunerile de substanță de culoare cafenie din interiorul balonului vidat, confecționat din sticlă transparentă, prezentat spre examinare într-un pachet polimeric transparent, depistat și ridicat la dat de 17 noiembrie 2022, ora 15:05 în urma percheziției corporale asupra cet. Costaș Alina, conțin substanța -PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor de culoare cafenie, ce conțin substanța stupefiantă-PVP, constituie 0,042 gr. (masă uscată), (f.d. 30-verso/materialul contravențional nr. 20221404391).

Instanța constată că, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Or, contravenienta nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovată de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că, contestatara Costaș Alina a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act, or careva temeiuri care ar afecta fondul cauzei, instanța nu a stabilit.

În privința sancțiunii aplicate lui Costaș Alina, instanța apreciază că, aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, mai mult ca atât că a fost aplicat minimul sancțiunii prevăzute de sancțiunea normei stabilite al Codului contravențional.

Astfel, ținând cont de cele expuse, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Costaș Alina și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 004029 din 07 iunie 2023 și a deciziei de sancționare contravențională, întocmit de către agentul constatator Crucian Denis, în baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind legal și întemeiat.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 , 460, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge contestația depusă de Costaș Alina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 004029 din 07 iunie 2023 și a deciziei de sancționare contravențională, întocmit în privința lui Costaș Alina de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Crucian Denis, în baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Bîrsan Ghenadie