Dosarul nr. 5r-108/2026
4-26068976-23-5r-02062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Comrat (*sediul Ceadîr-Lunga*)
Instanța compusă din:
Preşedintelui şedinţei, judecătoare Elena Costiuc,
Grefierului Snejana Șilova
În lipsa: petiționarului Stefoglo Anatoli,
agentului constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Sud" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Chircioglo Alexei, cod *****

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către petiționarul Stefoglo Anatoli, *****a.n., IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14 mai 2026 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Sud" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, emisă în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

La 14 mai 2026, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Sud" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Chircioglo Alexei a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. *****, prin care Stefoglo Anatoli a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei, cu aplicarea a 3(trei) puncte penalizare.

La data de 28 mai 2026 Stefoglo Anatoli a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** din 14 mai 2026, prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, și anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, a indicat în esență că, agentul constatator nu s-a conformat prevederilor legale de la art. 443 alin. (1) cod contravențional, totodată, agentul constatator nu a administrat probe întru demonstrarea vinovăției.

În ședință de judecată, petiționarul, cât și agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Sud" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, fiind citați despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele neprezentării şi nici nu au solicitat expres examinarea contestaţiei în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre sau amânarea întemeiată a examinării cauzei.

Prin urmare, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului și a agentului constatator, în privința cărora a fost executată procedura legală, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absență, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator şi materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Inițial, instanţa statuează că contestația împotriva deciziei inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ***** din 14 mai 2026, a fost depusă de către petiționar și înregistrată în cancelaria INSP la data de 28 mai 2026.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în prezența contravenientului. Prin urmare, contestația declarată a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

Potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin *Hotărârea Guvernului* nr. 357 din 13.05.200945, în pct. 45-1) prevede că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră, iar în punctul 47-1) lit. a) prevede că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt în localităţi – 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

În speță, instanța de judecată atestă că, contestația înaintată se referă la încălcarea de către agentul constatator a prevederilor legale privind constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, procedură care este prevăzută de art. 443^1 din Codul contravențional.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 443^1 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul autosesizării privind săvîrșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator.

În fapt, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. ***** din 14 mai 2026 petiționarul a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la 14 aprilie 2026, la ora 14:11 min., în UTA Găgăuzia(Chirsova) traseul M3 Chișinău-Cimișlia-Vulcănești-Giurgiulești, frontiera cu România (km 107, m.340) a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î „*****”, depășind limita stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 67 km/h, ignorând în consecinţă prevederile pct. 47.1(1) al Regulamentului circulaţiei rutiere.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr ***** din 14 mai 2026.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În acest mod, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În continuare, cu referire la stabilirea existenței/inexistenței faptei instanța de judecată a constatat că, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu

seria şi nr. ***** din 14 mai 2026, petiționarul a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la 14 aprilie 2026, la ora 14:11 min., în UTA Găgăuzia(Chirsova) traseul M3 Chișinău-Cimișlia-Vulcănești-Giurgiulești, frontiera cu România (km 107, m.340) a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î „*****”, depășind limita stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 67 km/h, ignorând în consecinţă prevederile pct. 47.1(1) al Regulamentului circulaţiei rutiere.

În susținerea constatărilor sale, agentul constatator a anexat la materialele cauzei contravenționale imaginile foto pertinente circumstanțelor stabilite.

În context, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14 mai 2026 a fost încheiat în prezența contestatarului.

Aici instanța ține să menționeze, că *prin decizia Curții Constituționale din 12 august 2025, a sesizării nr. 111g/2025 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 443 alin. (8) din Codul contravențional* (încheierea procesului-verbal în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional), -Curtea a apreciat următoarele: ”...pe baza prevederilor contestate, procesul-verbal se încheie în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional în cazul în care (i) contravenția în domeniul circulației rutiere a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și (ii) identitatea conducătorului de vehicul a fost stabilită de către agentul constatator. În procesul-verbal încheiat în asemenea cazuri se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Curtea constată că, având în vedere specificul contravențiilor în domeniul circulației rutiere, legislatorul a instituit reguli speciale privind constatarea și examinarea acestora.

Potrivit Conceptului Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, centralizarea informației cu caracter contravențional în Sistem permite asigurarea funcționării eficiente a tuturor organelor și instituțiilor de stat, învestite cu atribuții de constatare și/sau de soluționare a cauzelor contravenționale (a se vedea preambulul Anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 517/2022). 28. Acest sistem informatic permite înregistrarea în format electronic a faptelor calificate ca contravenții în domeniul circulației rutiere.....în cazul contravențiilor din domeniul circulației rutiere, constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcționează în regim automatizat, agentul constatator se autosesizează cu privire la săvârșirea contravenției în baza secvențelor video sau imaginilor foto importate în regim automatizat în Sistem din Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, prin emiterea, în formă de document electronic în cadrul Sistemului, a raportului de înregistrare a contravenției (a se vedea pct. 25 din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 517/2022). Curtea reține că, în condițiile articolului 443 alin. (8) din Codul contravențional (care conține prevederile contestate), încheierea procesului-verbal cu privire la contravenția constatată cu ajutorul mijloacelor speciale se bazează astfel pe date obiective, cu un grad înalt de precizie, obținute cu ajutorul unor mijloace tehnice care funcționează într-un sistem integrat.

Curtea nu reține criticile autorului sesizării în partea în care acesta pretinde că textul contestat ar permite sancționarea oricărei persoane, de vreme ce una din condiții care trebuie întrunită pentru a fi încheiat un proces-verbal în lipsa persoanei vizate, pe baza articolului 443

alin. (8) din Codul contravențional, este stabilirea identității conducătorului de vehicul de către agentul constatator, potrivit procedurii reglementate la articolul 443[1] din Cod.

Astfel, din analiza sistemică a reglementărilor pertinente, se observă că persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu-i este impusă recunoașterea vinovăției și nici nu-i este limitat dreptul de a se apăra."

În finalitatea celora stabilite, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, totodată, s-a conform prevederilor art. 16[1] alin.(1) cod contravenţional, care prevede: "prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei".

În speță fiind identificat proprietar al vehiculului, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contestatarului.

Instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. În cazul de față, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia "Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă".

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Or, în contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, contestatara s-a limitat doar la invocări formale, pur declarative, care nu au fost probate. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În cele din urmă, instanța de judecată consider, că vinovăția petiționarei de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, coroborat cu art. 443[1] alin. (1) din Codul contravențional este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea ultimei vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator Chircioglo Alexei, cod *****- a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia să se respingă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin. (2), 461 alin. (2), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Respingerea contestația depusă de Stefoglo Anatoli, *****a.n., IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14 mai 2026 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenție emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Comrat (*sediul Ceadîr-Lunga*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc