Dosarul: nr.2r-2632/24(2-24076830-02-25r-30092024)
Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), judecător - N. Ghedrovici

D E C I Z I E

05 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Catanoi Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 06 august 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu cu privire la anularea încheierilor privind refuzul de a intenta procedura de executare nr.037s-283/24 din 24.06.2024 și nr.037s-284/2024 din 24.06.2024, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 11.07.2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus contestație în instanța de judecată împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu cu privire la anularea încheierilor privind refuzul de a intenta procedura de executare nr.037s-283/24 din 24.06.2024 și nr.037s-284/2024 din 24.06.2024.
2. În motivarea contestației a indicat că, la data de 08.07.2024, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierile executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr.037s-283/2024 din 24.06.2024 și nr.037s-284/2024 din 24.06.2024, privind refuzul de a intenta procedura de executare în privința debitorului ***** privind încasarea restanței față de Bugetul public național în baza Hotărîrii seria AH nr.0059146 din 16.01.2024 a sumei de 7333,09 lei și Hotărârii nr.H/24/1/26 din 29.05.2024 a sumei de 8257,37 lei.
3. Drept temei de refuz de intentare a procedurii de executare, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu invocă faptul că documentele executorii - Hotărârea seria AH nr.0059146 din 16.01.2024 și Hotărârea nr.H/24/1/26 din 29.05.2024 nu este de competența sa.
4. Indică că, Serviciul Fiscal de Stat, a remis spre executare executorului judecătoresc Catanoi Sergiu, Hotărârea seria AH nr.0059146 din 16.01.2024 și

Hotărârea nr.H/24/1/26 din 29.05.2024 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, cu valoare de document executoriu în temeiul art.196 alin.(5) din Codul fiscal, prin care s-a hotărât: 1. A executa silit obligația fiscală a contribuabilului *****, în baza Hotărârii seria AH nr. 0059146 din 16.01.2024 în sumă de 7 333,09 lei și în baza Hotărârea nr. H/24/1/26 din 29.05.2024 în sumă de 8 257,37 lei; 2. Asigurarea aplicării măsurilor de asigurare silită, reglementate de Codul fiscal, se pune în sarcina Direcției Generale Recuperare Creanțe; 3. Încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta Hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent; 4. Prezenta Hotărâre intră în vigoare din data semnării și se execută imediat, inclusiv prin intermediul executorilor judecătorești, în conformitate cu prevederile Codului de executare, după caz.

5. Consideră că, executorul judecătoresc eronat a interpretat Hotărârea seria AH nr.0059146 din 16.01.2024 și Hotărârea nr. H/24/1/26 din 29.05.2024, or, la caz, observă că prin Hotărârea Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului expres este menționat că „Încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta Hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent”.
6. Concomitent, menționează asupra faptului că, conform pct.1 vizat în Hotărîrea seria AH nr.0059146 din 16.01.2024 și Hotărârea nr.H/24/1/26 din 29.05.2024 urmează a executa silit obligația fiscală a contribuabilului or, art.10 alin.(1) Cod de executare expres menționează că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile, conchide că, noțiunea a executa silit prezumă încasarea silită, din contul contribuabilului în beneficiul creditorului, astfel documentele executorii menționate supra cuprind formulări caracteristice pentru un act privind încasarea sumelor.
7. Indică că, formularul de Hotărâre cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului este aprobat prin Ordinul IFPS nr.143 din 13.09.2002 despre aprobarea formularelor de executare silită a obligației fiscale (pct.1 subct.1.1), fiind publicat în Monitorul Oficial nr.176-181 din 30.12.2005 și conform căruia în mod expres este stipulat că executarea silită a documentului executoriu conform prevederilor Codului de executare este pusă în sarcina executorului judecătoresc.
8. Prin urmare, executorul judecătoresc este obligat să asigure executarea silită, inclusiv să execute documentul executoriu în strictă conformitate cu Codul de executare şi cu alte acte normative.
9. În asemenea situație, refuzul executorului judecătoresc privind executarea silită a documentului executoriu generează încălcarea principiilor de drept, a scopului și sarcinii de bază a procedurii de executare, or, potrivit art.1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor

recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
10. Susține că, relevante speței sunt și prevederile art.203 alin.(1) din Codul fiscal conform cărora, comercializarea bunurilor sechestrate ale persoanei fizice se efectuează de către executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile Codului de executare.
11. Indică că, reieșind din prevederile legale stabilite de art. 200 din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în imposibilitate (în cazul existenței bunurilor imobile/mobile) de a aplica sechestru asupra bunurilor imobile/mobile, ca drept măsură de asigurare a executării silite a obligației fiscale, or valoarea bunurilor acestuia este mult mai mare decât suma datoriei.
12. Mai mult decât atât, atrage atenția că, potrivit art.197 alin.(1) Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este limitat și în vederea încasării mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale persoanelor fizice care nu sânt subiecți ai activității de întreprinzător.
13. Prin urmare, de către Serviciul Fiscal de Stat, conform împuternicirilor atribuite de Codul fiscal, au fost întreprinse și epuizate toate măsurile de asigurare și executare silită a executării documentelor executorii vizate.
14. În acest sens, măsurile ulterioare de executare silită care urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc în conformitate cu Codul de executare, în scopul executării documentelor executorii documentelor executorii sunt mai vaste și eficiente de a exceda competența Serviciului Fiscal de Stat în materie de executare silită, în condiția în care măsurile de executare întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat nu s-au soldat cu stingerea restanței.
15. În cumulul celor expuse, notează că, conform art.22 alin.(2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.
16. În partea ce ține de documentul executoriu emis de Serviciul Fiscal de Stat, menționează că prin executare silită se subînțelege orice acțiune, inclusiv încasarea de mijloace financiare, efectuată de către executorul judecătoresc în conformitate cu Codul de executare, pentru buna derulare și soldarea cu succes a procedurii de executare.
17. În acest sens, posibilitățile de executare silită a documentelor executorii atribuite prin lege executorului judecătoresc sunt mai largi, având inclusiv competența de urmărire și a salariului, pensiei și a altor venituri ale debitorului persoană fizică.
18. Alin.(2) și (3) al art.10 din Codul de executare expres prevăd că, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de

executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
19. Relevă că, Hotărârile emise de Serviciul fiscal de Stat, privind executarea silită a obligaţiei fiscale sunt documente cu valoarea şi statutul unui document executoriu. Or, actele numite, în temeiul art.196 alin.(5) din Codul fiscal coroborat cu art.11 Cod de executare, sunt documente investite cu forţă şi valoare executorie şi ţine de obligaţia, competenţa şi discreţia organului fiscal de a decide modalitatea de executare, care este prevăzută de Lege.
20. Potrivit dispoziţiilor art.11 lit.p) Cod de executare sânt documente executorii si se execută conform normelor stabilite de prezentul Cod actele emise de Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor, iar potrivit dispoziţiilor art.196 alin.(5) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a obligaţiei fiscale. Executarea silită a obligaţiei fiscale în modul prevăzut la art.194 alin.(1) lit.lit.b), c) şi d) din Codul fiscal se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu.
21. Corespunzător, hotărârea Serviciului Fiscal de Stat, având puterea unui document executoriu perfect valabil, a fost remis pentru a fi pus în executare silită către executorul judecătoresc competent, ultimul urmând să asigurare executarea acestuia conform regulilor şi reglementărilor Codului de executare.
22. Consideră că, executorul judecătoresc urma să primească și să intenteze procedura de executare a acestui act investit cu caracter și putere executorie, or, art.2 alin.(4) al Legii nr.113 din 17.06.2010 interzice executorilor judecătorești refuzul în executarea unui document executoriu dat în competența sa.
23. Indică că, la fel, sunt relevante situaţiei şi dispoziţiile art.61 alin.(1) lit.a) Cod de executare, potrivit cărora executorul judecătoresc refuză în intentarea procedurii de executare numai în cazul când nu este competent de a executa documentul executoriu. Însă, în situaţia în care i-a fost prezentat spre executare un document executoriu valabil, executorul judecătoresc nu poate refuza primirea lui şi intentarea procedurii de executare din simplu motiv, că legislaţia prevede şi permite mai multe modalităţi de executare silită a acestuia, de către mai mulţi subiecţi. Din contra, în asemenea situaţii Legea permite şi chiar încurajează executarea documentului executoriu în paralel de mai mulţi subiecţi, potrivit şi în limitele competenţelor atribuite de Lege. Acordarea şi atribuirea competenţelor mai multor subiecţi în vederea executării silite a unui document executoriu nu exclude executarea paralelă şi concomitentă de către aceşti subiecţi a respectivului document. Mai mult, executorul judecătoresc a refuzat în primirea documentului executoriu pe motiv că nu ar fi competent să-l execute, motivând că executarea acestuia este de competentă Serviciului Fiscal de Stat. Această motivare şi abordare, vine însă în contradicţie cu cadrul legal aplicabil, deoarece, după cum s-a indicat anterior, hotărârea organului fiscal are putere de document executoriu şi, corespunzător, este de competenţa executorului judecătoresc

de a executa astfel de documente.
24. Subliniază că, nici Codul fiscal şi nici Codul de executare nu impun şi nu obligă Serviciul Fiscal de Stat să îndeplinească sau să execute careva acţiuni sau măsuri prealabile şi premergătoare sesizării executorului judecătoresc în vederea executării silite a unui document fiscal. Normele legale numite lasă la discreţia organului fiscal de a alege modalitatea de executare: cu forţe proprii, prin intermediul executorului judecătoresc sau în proceduri paralele şi acţiuni comune, în acest sens urmează a fi reiterat, că normele de drept material anterior enunţate şi, anume, art.2 alin.(4) coroborat cu art.8 lit.b) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătoreşti şi art.61 alin.(1) Cod de executare, indică clar, concret şi cert situaţiile când executorul judecătoresc va refuza în intentarea procedurii de executare, aceste condiţii fiind exhaustive, iar potrivit art.196 alin.(5) Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în drept, dar nu are obligaţia, să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a obligaţiei fiscale. Respectiv, este cert faptul că ţine de competenţa şi discreţia organului fiscal de a alege metoda de executare, fiind urmărit scopul executării eficiente, efective şi în termeni cât mai restrânşi a obligaţiilor fiscale.
25. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 06 august 2024, contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu cu privire la anularea încheierilor privind refuzul de a intenta procedura de executare nr.037s-283/24 din 24.06.2024 și nr.037s-284/2024 din 24.06.2024, a fost admisă.
26. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr.037s-283/2024 din 24.06.2024, prin care s-a refuzat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu AH nr.0059146 din 16 ianuarie 2024, emisă de Serviciul Fiscal de Stat.
27. S-a anulat anulează încheierea executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr.037s-284/2024 din 24.06.2024, prin care s-a refuzat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.H/24/1/26 din 29 mai 2024, emisă de Serviciul Fiscal de Stat.
28. La data de 21.08.2024, prin intermediul oficiului poștal, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 06 august 2024, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de respingere a contestației.

Argumentele părților:

29. În motivarea cererii de recurs, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
30. Menționează că, potrivit art.191 Cod Fiscal, (1) Avizul de plată a obligaţiei fiscale reprezintă o înştiinţare scrisă prin care Serviciul Fiscal de Stat sau o altă autoritate cu atribuţii de administrare fiscală cere contribuabilului să stingă obligaţiile fiscale indicate în el. (2) Avizul de plată se întocmeşte şi se remite contribuabilului în

cazul în care obligaţia fiscală este calculată de Serviciul Fiscal de Stat sau de o altă autoritate publică cu atribuţii de administrare fiscală, excepţie facînd cazurile în care calculul este efectuat în funcţie de rezultatele controalelor fiscale.
31. În conformitate cu art.194 Cod fiscal (1) Executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează prin: a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare ale contribuabilului, cu excepţia celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); b) ridicare de la contribuabil a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; c) urmărire a bunurilor contribuabilului, cu excepţia celor consemnate la lit.a) şi b); d) urmărire a datoriilor debitoare ale contribuabililor prin modalităţile prevăzute la lit.a), b) şi c).
32. Potrivit art.195 Cod fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează de către Serviciul fiscal de Stat în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.
33. Potrivit notei informative, la proiectul Legii cu privire la modificarea şi completarea unor acte legislative semnată de Ministrul Justiţiei, anexată la Hotărîrea guvernului nr.517 din 27.04.2016, se constată că, legiuitorul prin modificarea operată la art.11 lit.p), a făcut claritatea pe marginea încasam incontestabile a datoriilor din conturile debitorilor, cînd urmărirea este făcută de executorul judecătoresc în temeiul actelor Inspectoratului fiscal, în conformitate cu prevederile art.197 Codului Fiscal şi prevederile art 92 din Codul de executare, iar în fapt, modificarea operată la art.11 prin adăugarea pct.p) constituie o legiferare a practicii actuale ce ţine de încasarea incontenstabilă din conturile debitorilor a mijloacelor băneşti.
34. Executorul Judecătoresc solicită alăturarea în ordinea prevăzută de art.9 alin.(J) din Codul de Executare, la urmărirea mijloacelor băneşti în contul debitorului, iniţiată în baza documentelor executorii aflate deja în gestiunea spre executare la executorul judecătoresc, ca aceştia din urmă să efectueze o singură urnărire prin emiterea ordinelor incaso- respective potrivit sumelor indicate in documentele executorii a căror alăturare la executare a fost solicitată, iar după executarea ordinului incaso să distribuie sumele în condiţiile art.art.144-146 Cod de Executare.
35. În cazul de speţă, executorul judecătoresc constată că, Serviciul Fiscal nu s-a alăturat executorului judecătoresc la urmărirea cărorva mijloace băneşti din conturile debitorului, în ordinea prevăzută de art.92 alin.(3) din Codul de executare, dar a solicitat intentarea procedurii de executare şi executarea Hotărîrii privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului de către executorul judecătoresc, lucru care conform Hotărîrii SFS a fost pus în sarcina DGAF Centru, Direcţia de gestionare arierate.
36. Astfel, prin prisma legislaţiei fiscale citată supra executare silită a obligaţiei fiscale- este acţiunea întreprinsă de organul fiscal pentru perceperea forţată a restanţei - suma pe care contribuabilul eia obligat să o plătească la buget, dar pe care nu a plătit-o în termen. în situaţia în care debitorul obligaţiilor fiscale nu îşi execută obligaţiile fiscale ajunse la scadenţă, creditorul tiscal recurge la executarea silită a

creanţelor fiscale în mod direct.
37. În concluzia celor relatate supra, prin prisma legislaţiei fiscal corespunzătoare, executorul judecătoresc, consideră că, Serviciul Fiscal de Stat greşit a expediat pentru executare silită în adresa executorului judecătoresc, Hotărîrea seria AH nr.0059146 din 16.01.2024 şi Hotărîrea nr.H/24/1/26 din 29.05.2024 emise de Serviciul Fiscal de Stat, privind executarea silită a obligaţiei fiscale, deoarece acesta nu este document executoriu care cade sub incidenţa art.11 Cod de executare, mai mult n-a probat faptul că s-a făcut uz de prevederile art.194 Cod fiscal şi în privinţa debitorului au fost aplicate modalităţile de executare silită a obligaţiei fiscale.
38. În aceeaşi ordine de idei, executorul judecătoresc, constată o neconcordanţă a acţiunilor SFS în raport cu prevederile legale şi anume lipsa de echilibru juridico-legal a acţiunilor SFS prin prisma art.265 alin.(1^1) din Codul fiscal, privind anularea obligaţiilor fiscale.

39. Consecvent, executorului judecătoresc, Catanoi Sergiu, consideră că, încheierile nr.037s- 283/2024 din 24.06.2024, nr.037s-284/2024 din 24.06.2024, prin care a fost refuzată intentarea procedurii de executare a obligaţiei fiscale a contribuabilului în mărimea restanţei stabilite prin Hotărîrea seria AH nr.0059146 din 16.01.2024 şi Hotărîrea nr.H/24/1/26 din 29.05.2024 emise de Serviciul Fiscal de Stat, sunt legale şi conform prevederilor legale în vigoare.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

40. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
41. La caz, Colegiul civil a stabilit că încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 06 august 2024, a fost comunicată recurentului la data de 06.08.2024, potrivit scrisorii de expediere /f.d.50-verso/, contestată cu recurs la data de 21.08.2024, prin intermediul oficiului poștal /f.d.56/ iar astfel, Colegiul civil constată că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs.

42. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul ca fiind întemeiat şi pasibil de a fi admis în sensul declarat, reieșind din următoarele considerente.
43. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
44. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
45. Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

46. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
47. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
48. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
49. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
50. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
51. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
52. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
53. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor

executorii.
54. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
55. Din textul art.21 Cod de executare se desprinde cert că, (1) executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. (2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.
56. În continuare Colegiul notează că, potrivit art.61 Cod de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.
57. Articolul 161 alin.(1) Cod de executare statuează cert că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.
58. În conformitate cu dispozițiile art.163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. Potrivit alineatului (2) același articol, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Alineatul (3) același articol statuează că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
59. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
60. Din materialele dosarului Colegiul civil a stabilit că, la data de 16.01.2024,

Serviciul Fiscal de Stat, a emis hotărârea seria AH nr.0059146 din 16.01.2024 privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului Pirgari Tamara cu valoare de document executoriu, în temeiul art.196 alin.(5) Codul fiscal, prin care s-a hotărât: 1) A executa silit obligația fiscală a contribuabilului Pirgari Tamara în sumă de 7333,09 lei; 2) Asigurarea aplicării măsurilor de asigurare silită, reglementate de Codul Fiscal, se pune în sarcina Direcției Generale Recuperare Creanței; 3) Încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta Hotărâre, conform codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent; 4) Prezenta Hotărâre intră în vigoare din data semnării și se execută imediat, inclusiv prin intermediul executorilor judecătorești, în conformitate cu prevederile Codului de executare, după caz /f.d.13/.

61. La data de 29.05.2024.2024, Serviciul Fiscal de Stat, a emis hotărârea nr.H/24/1/26 din 29.05.2024 privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului Pirgari Tamara cu valoare de document executoriu, în temeiul art.196 alin.(5) Codul fiscal, prin care s-a hotărât: 1) A executa silit obligația fiscală a contribuabilului Pirgari Tamara în sumă de 8257,37 lei; 2) Asigurarea aplicării măsurilor de asigurare silită, reglementate de Codul Fiscal, se pune în sarcina Direcției Generale Recuperare Creanței; 3) Încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta Hotărâre, conform codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent; 4) Prezenta Hotărâre intră în vigoare din data semnării și se execută imediat, inclusiv prin intermediul executorilor judecătorești, în conformitate cu prevederile Codului de executare, după caz /f.d.14/.

62. Prin încheierea nr.037s-283/24 din 24.06.2024, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a refuzat în primirea documentului executoriu nr.AH nr.0059146 din 16.01.2024 spre executare, din motiv că hotărârile de stabilire a restanței emise de organul fiscal nu cad sub incidența art.11 Cod de executare /f.d.11/.

63. Prin încheierea nr.037s-284/2024 din 24.06.2024, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a refuzat în primirea documentului executoriu nr. nr.H/24/1/26 din 29.05.2024 spre executare, din motiv că hotărârile de stabilire a restanței emise de organul fiscal nu cad sub incidența art.11 Cod de executare /f.d.12/.

64. Potrivit art.2 alin.(4) Cod de executare, executorul judecătoresc nu poate refuza executarea unui act dat în competenţa sa, decît în cazurile şi în condiţiile stabilite de lege.

65. În conformitate cu art.8 lit.b) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii.

66. Potrivit art.194 alin.(1) Cod fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează prin: a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare şi/sau conturile de plăţi ale contribuabilului, cu excepţia celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); b) ridicare de la contribuabil a mijloacelor

băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; c) urmărire a bunurilor contribuabilului, cu excepţia celor consemnate la lit.a) şi b); d) urmărire a datoriilor debitoare ale contribuabililor prin modalităţile prevăzute la lit.a), b) şi c).

67. În conformitate cu art.195 alin.(1) Cod fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat, în limitele competenţei, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.
68. Potrivit art.196 alin.(3) și (5) Cod fiscal, (3) în termen de 10 zile lucrătoare de la data primirii cererii prevăzute la art.161 alin.(6), dosarul contribuabilului privind acţiunile de executare silită întreprinse faţă de acesta se va transmite subdiviziunii responsabile a Serviciului Fiscal de Stat în modul stabilit de Serviciul Fiscal de Stat. (5) Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a obligaţiei fiscale. Executarea silită a obligaţiei fiscale în modul prevăzut la art.194 alin.(1) lit.b), c) şi d) se face în temeiul unei hotărîri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu.
69. Colegiul civil reține că, la caz, instanța de fond eronat a concluzionat de a admite contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, or, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu corect a aplicat prevederile art.195 alin.(1) Cod fiscal, or în cazul de față, prezentei spețe nu îi sunt aplicabile prevederile art.11 lit.p) Cod de executare, având în vedere faptul că actul emis de către Serviciul Fiscal de Stat este un act cu valoare de document executoriu, însă prin sine nu reprezintă un document executoriu, or legiuitorul intenționat a delimitat documentul executoriu de actele cu valoare de document executoriu.
70. Instanța de recurs concluzionează că, art.195 Cod fiscal fără echivoc indică că, executarea silită a obligației fiscale se efectuează de Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.
71. Astfel, prin prisma art.art.195, 196, 197 Cod fiscal, executarea silită a obligației fiscale este acțiunea întreprinsă de organul fiscal, pentru perceperea forțată a restanței - sumă pe care contribuabilul era obligat să o achite la buget, dar pe care nu a plătit-o în termen.
72. Potrivit art.11 lit.j) Cod de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod hotărîrile (deciziile) cu privire la aplicarea de sancţiuni eliberate de autorităţile publice şi/sau de alte instituţii abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control.
73. Conform art.11 lit.p) Cod de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.
74. Astfel, Colegiul concluzionează că, Serviciul Fiscal de Stat este un organ de stat autoritate publică abilitată prin lege cu funcție de control, în sensul art.11 lit.j) Cod de executare.

75. Prin urmare, deciziile acestuia sunt titluri executorii în acest sens, însă la caz, hotărârea Serviciului Fiscal de Stat, privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, reprezintă o hotărâre cu valoare de document executoriu, prin care se constată sau se consemnează existența unei creanțe fiscale ajunsă la scadență, supusă executării silite și nicidecum nu sunt acte, prin care se dispune încasarea unei sume sau o decizie de sancționare.
76. Colegiul civil a stabilit că, de fapt, executarea prin intermediul executorilor judecătorești nu este o regulă generală, abilitarea executorului judecătoresc cu executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului fiind o modalitate alternativă, după caz, iar cazurile respective urmează a fi reglementate expres, iar în prezenta situație se exclude executarea potrivit Codului de executare, prin intermediul executorului judecătoresc.
77. Din aceste raționamente, Colegiul civil reține că, Serviciul Fiscal de Stat deține competențe și pârghii legale prevăzute de Codul fiscal ce urmează a fi aplicate la executarea hotărârilor emise de organul fiscal și subdiviziunile acesteia.
78. Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia că, încheierea judecătorească supusă recursului nu satisface criteriile legalității şi temeiniciei unui act judecătoresc.
79. Reieșind din cele expuse mai sus, dată fiind constatarea netemeiniciei concluziilor primei instanțe şi temeiniciei argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 06 august 2024, cu soluționarea în fond a problemei prin respingerea contestației depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu cu privire la anularea încheierilor privind refuzul de a intenta procedura de executare nr.037s-283/24 din 24.06.2024 și nr.037s-284/2024 din 24.06.2024.
80. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Catanoi Sergiu.

Se casează încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 06 august 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu cu privire la anularea încheierilor privind refuzul de a intenta procedura de executare nr.037s-283/24 din 24.06.2024 și nr.037s-284/2024 din 24.06.2024 și prin decizie se soluționează problema în fond, prin care:

Se respinge contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu cu privire la anularea încheierilor privind refuzul de a intenta procedura de executare nr.037s-283/24 din 24.06.2024 și nr.037s-284/2024 din 24.06.2024, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru