Dosarul nr.2-4878/23
2-23036084-12-2-10032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 septembrie 2023 mun.Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Andrei Ojoga, examinând *în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă*, cererea de chemare în judecată depusă de OCN Credit Perfect SRL împotriva Olgăi Chiriac, Vasile Chiriac și Nadejda Ormos privind încasarea în mod solidar a datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces

La 07 martie 2023, prin intermediul factorului poștal terestru, OCN Credit Perfect SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Chiriac, Vasile Chiriac și Nadejda Ormos privind încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 114 531 lei, penalității în mărime de 6 585,47 lei; cheltuielilor pentru corespondență în sumă de 93 lei și taxei de stat în sumă de 3 633,50 lei.

În susținerea cererii s-a indicat că, în baza cererii de acordare a împrumutului din 30 noiembrie 2021 și informațiilor standard privind creditul pentru consumatori din 30 noiembrie 2021 a fost încheiat contractul de împrumut cu dobândă nr.***** din 30 noiembrie 2021, prin care OCN Credit Perfect SRL s-a obligat să acorde cet.Olga Chiriac un împrumut în sumă de 82 474,23 lei cu termenul final de rambursare la data de 02 decembrie 2024, dar acesta din urmă, la rândul său, s-a obligat să-l restituie împreună cu dobânzile (24,0% din suma împrumutată) și comisioanele în termenii și în mărimea prevăzută de contract, deci a fost negociat cu clientul până la încheierea contractului conform art.15 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori. În cazul restituirii anticipate Olga Chiriac avea dreptul la o reducere considerabilă cu reducerea comisioanelor lunare.

Conform dispoziției de plată nr.*****-01 din 30 noiembrie 2021, Olga Chiriac a recepționat în numerar suma împrumutată sus-menționată de la OCN Credit Perfect SRL.

Concomitent, la data de 30 noiembrie 2021 au fost încheiate și contractele de împrumut cu fidejusiune nr.*****-***** și nr.*****-*****, prin care Vasile Chiriac *****și Nadejda Ormos și-au asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul, în cazul în care acesta nu-și va onora obligațiile de rambursare a împrumutului, dobânzii pentru utilizarea acestuia, a comisionului pentru administrarea acestuia și a altor plăți aferente împrumutului, rezultate din contractul de împrumut cu dobândă sus-menționat.

Menționează că legislația în vigoare nu exclude dreptul organizațiilor nebancare, cât și bancare de a include plățile pentru comisioanele de administrare (ceea ce include în sine cheltuielile pe care le suportă OCN Credit Perfect SRL în legătură cu achitarea salariilor, achitarea împrumuturilor asumate de la bănci, achitarea taxelor, achitarea chiriei pentru oficii, adică aceasta reprezintă cheltuielile pe care compania le suportă în

legătură cu administrarea împrumutului acordat, la fel contraprestația pentru alte beneficii care sunt explicate clientului până la încheierea contractului); a dobânzii lunare (care reprezintă venitul companiei ce îi revine în urma acordării împrumutului, deoarece împrumutul este dat cu titlu oneros, fapt prevăzut expres în contract); a comisionului de acordare (ce reprezintă o sumă percepută pentru examinarea documentelor, recompensa pentru riscului și asumat de acordare a împrumutului, întrucât compania nu percepe nici o garanție de la clienți); a penalităților de întârziere (drept expres prevăzut de art.947 Cod civil, mărimea penalităților la fel este minimă pe piață de 0,5%) și a altor plăți în legătură cu restituirea pe cale judiciară sau extrajudiciară sumei datorate în cazul neonorării benevole.

Începând cu luna octombrie 2022, Chiriac Olga a început să nu-și onoreze obligațiile totalmente, fapt prin care încalcă legislația în vigoare și condițiile contractului de împrumut cu dobândă nr.***** din 30 noiembrie 2021 și anume pct.4.2 al condițiilor generale, care prevede că, împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului împrumutul primit împreună cu dobândă și comisioanele aferente, în termenii și sumele prevăzute în pct.2 și 3 al condițiilor speciale și graficul de plăți, prin viramente sau prin depunerea banilor în contul împrumutătorului, conform rechizitelor bancare din condițiile speciale (sau în numerar).

Reieșind din cele expuse, Olga Chiriac, Chiriac Vasile și Ormos Nadejda prin neexecutarea în termen a obligaților contractuale, admit o încălcare gravă atât a intereselor OCN Credit Perfect SRL cât și a legislației în vigoare.

Menționează că conform art.576 și 864 Cod civil și pct.3.2.1 (a), 7.3 al contractului de împrumut cu dobândă nr.***** din 30 noiembrie 2021 OCN Credit Perfect SRL este în drept să declare împrumutul scadent anticipat și de a solicita rambursarea integrală a acestuia.

Totodată, în vederea soluționării amiabile a litigiului apărut și a preîntâmpinării pârâților privind urmările negative care vor urma în cazul neexecutării obligațiilor, în adresa pârâților au fost înaintate multiple notificări, printre care somațiile din 30 noiembrie 2022, cererile prealabile din 09 ianuarie 2023, prin care acestora li s-au comunicat pretențiile OCN Credit Perfect SRL și posibilitatea de a achita datoria în termen de 30 zile calendaristice, dar de facto le-a acordat o perioadă mai mare de o lună. Însă cererile adresate nu au fost recepționate de către pârâții din cauză că ei și-au schimbat domiciliul și numărul de telefon fără a înștiința OCN Credit Perfect SRL, fapt ce contravine legislației în vigoare și anume art.574 Cod civil și pct.3.1.1., lit.f) din Condiții generale al contractului de împrumut sus-menționat.

Luând în considerație că somațiile au fost transmise la domiciliul indicat în actele de identitate și cel indicat de către pârâți la încheierea contractului, în prisma legislației în vigoare, se consideră expediate legal.

Astfel, în conformitate cu extrasul din graficul de plăți din 28 februarie 2023, valoarea totală a prezentei acțiuni este de 121 116,47 - compusă din suma datoriei de 114 531 lei și penalitatea de întârziere de 6 585,47 lei.

Reieșind din cele expuse solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată.

Ulterior, la 20 iulie 2023 reprezentantul părții reclamante a depus cerere suplimentară prin care a solicitat încasarea din contul părților pârâte a cheltuielilor de citare publică în mărime de 100 lei *(f.d.34).*

Părțile pârâte nu au prezentat instanței referință pe marginea litigiului respectiv.

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (*f.d.26-26 verso*), care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Partea reclamantă și părțile pârâte au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă (*f.d.28-29, 30-31)*.

Însă, corespondența expediată la adresa părții pârâte Vasile Chiriac a fost restituită cu mențiunea *plecat.*

În acest sens, Vasile Chiriac a fost înștiințat public prin intermediul Ziarului de Gardă despre cererea de chemare în judecată, despre posibilitatea prezentării în incinta judecătoriei de a face cunoștință cu materialele cauzei și de a depune o referință *(f.d.36-38).*

Respectiv, instanța a examinat cauza reieșind din art.22 alin.(4), lit.b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poștală.

Aprecierea judecătorului

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speţei, instanţa consideră acţiunea întemeiată în parte şi pasibilă de a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În susţinerea soluţiei de admitere parțială a acțiunii, judecătorul reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Obiectul raportului juridic litigios îl formează nerespectarea de către Olga Chiriac, Vasile Chiriac și Nadejda Ormos a clauzelor contractuale.

Conform prevederilor art.312 Cod civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Potrivit art.992 Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar alin.(2) stabileşte că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Reglementări similare fiind prescrise şi în dispoziţiile art.774, 775, 776 Cod civil, stipulând că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit copiei autentificate a dispoziției de plată de casă nr.*****-01 din 30 noiembrie 2021, în baza contractului de împrumut nr.*****, Olga Chiriac a primit suma de 82 404,23 lei *(f.d.14 verso).*

Respectiv, din materialele cauzei se constată că, în baza cererii de acordare a împrumutului depusă de Olga Chiriac, între aceasta și OCN Credit Perfect SRL a fost încheiat contractul de împrumut nr.***** *(f.d.6 verso-7).*

În conformitate cu prevederile art.1242 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Prin urmare, OCN Credit Perfect SRL în calitate de împrumutător i-a acordat Olgăi Chiriac în calitate de împrumutat, un împrumut în sumă de 82 404,23 lei.

Totodată, în scopul garantării executării obligației debitorului Olga Chiriac de restituire integrală şi în termen a sumei împrumutului enunţat, OCN Credit Perfect SRL, acționând în calitate de creditor, iar Vasile Chiriac şi Nadejda Ormos, acţionând în calitate de fidejusori, au încheiat contractele de împrumut cu fidejusiune nr.*****-***** din 30 noiembrie 2021 și nr.*****-***** din 30 noiembrie 2021 în baza cărora fidejusorii s-au obligat să răspundă faţă de creditor pentru executarea obligaţiei

debitorului privind restituirea sumei împrumutate în valoare de 82 474,23 lei acordate în temeiul contractului de împrumut nr.***** din 30 noiembrie 2021 cu scadenţa la 02 decembrie 2024 și cu achitarea dobânzilor contractuale, dobânzilor de întârziere, penalităților și altor plăți *(f.d.7-14).*

Instanța de judecată menționează că, în conformitate cu prevederile art.1628 alin.(2) Cod civil, *fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.*

Potrivit art.1640 Cod civil, *cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.*

Astfel, părțile pârâte și-au asumat obligația de a rambursa împrumutul conform graficului de rambursare până la data de 02 decembrie 2024 *(f.d.7 verso, 8),* și toate plățile indicate în contract.

Conform pct.7.3 din contractul de împrumut cu fidejusiune ***** din 30 noiembrie 2021, se indică că în cazul înregistrării unei sume restante cu o vechime mai mare de 30 de zile calendaristice, calculându-se la ziua scadentă realizării rambursării stipulate în prezentul contract, împrumutătorul poate să declare scadente și plătibile imediat toate plățile conform graficului de plăți *(f.d.12).*

Potrivit extrasului din graficul de plăți conform contractului de împrumut cu dobândă nr.***** din 30 noiembrie 2021, se constată că începând cu luna octombrie 2022, Olga Chiriac a început să nu-și onoreze obligațiile *(f.d.15).*

Astfel, din materialele prezentate rezultă că părțile pârâte nu și-au onorat în totalitate obligațiile contractuale, la moment având o restanță față de OCN Credit Perfect SRL în mărime de 114 531 lei (sumă calculată pentru 26 rate x 4 405 lei).

Respectiv, în această parte urmează a fi admisă cererea de chemare în judecată ca fiind întemeiată, or la materialele cauzei nu au fost prezentate acte care să probeze contrariul, și anume efectuarea plăților în baza contractelor din speță.

Totodată, partea reclamantă solicită încasarea în mod solidar din contul părților pârâte a penalității în mărime de 6 585,47 lei.

Potrivit art.942 alin.(4) Cod civil, *în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere.*

Conform art.947 alin.(1) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întîrziere.*

Potrivit art.948 Cod civil, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*

Conform pct.7.2. din contractul de împrumut cu fidejusiune ***** din 30 noiembrie 2021, se indică că în cazul în care împrumutatul nu achită oricare din sumele pe care trebuia să le plătească în conformitate cu prevederile acestui contract și conform graficului de plăți, el va trebui să plătească, la solicitarea împrumutătorului și o penalitate în valoarea indicată în pct.2.11 al condițiilor speciale (0,5% din suma restantă sau minim 10 lei) din suma neplătită/datorată a împrumutului și a taxei aferente la contract, calculate pentru fiecare zi calendaristică de întârziere până la atingerea integrală a sumelor scadente. Penalitatea se calculează până la data stingerii complete a datoriei *(f.d.7, 12).*

Părțile pârâte nu și-au onorat obligațiile sale pecuniare, beneficiind integral de executarea corespunzătoare a părții reclamante.

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa în mod solidar din contul părților pârâte în beneficiul părții reclamante penalitatea în mărime de 6 585,47 lei calculată pentru 299 de zile, în condițiile în care suma pretinsă și calculul penalității invocate de partea reclamantă nu au fost negate de părțile pârâte, având în vedere că acestea au recepționat setul acțiunii și copia încheierii judecătorești, însă nu au formulat careva obiecții în acest sens. Or, potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Prin ordinul de plată nr.***** din 06 martie 2023 se confirmă că, OCN Credit Perfect SRL la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în mărime de 3 633,50 lei (*f.d.2)*.

Ținând cont că, s-a concluzionat admiterea cerințelor înaintate privind încasarea datoriei și penalității, judecătorul consideră necesar de a încasa în mod solidar din contul părților pârâte în beneficiul părții reclamante suma de 3 633,50 lei cu titlu de taxă de stat.

La fel, potrivit ordinului de plată nr.***** din 18 iulie 2023, OCN Credit Perfect SRL a achitat 100 lei pentru plasarea materialului publicitar (înștiințarea publică) în Ziarul de Gardă *(f.d.35)*, sumă ce urmează a fi încasată solidar din contul părților pârâte în beneficiul părții reclamante cu titlu de cheltuieli pentru înștiințare publică.

Referitor la cerința părții reclamante privind încasarea cheltuielilor pentru corespondență în sumă de 90 lei, judecătorul o consideră neîntemeiată, or nu a fost prezentat nici un act confirmativ în acest sens (*bon de plată, etc.*).

În conformitate cu art.98 alin.(1), (2) și (4) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de*

plata cheltuielilor de judecată. Prin hotărîre judecătorească, decizie a instanţei de apel sau decizie a instanţei de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la partea care a pierdut procesul. Cuantificarea acestora se face conform unei metodologii aprobate prin hotărîre de Guvern. Dacă procesul a încetat conform art.265 lit.a), b), e) şi h) sau cererea a fost scoasă de pe rol conform art.267 lit.a), d)–h), k) şi k1) prin încheierea respectivă, instanţa dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la reclamant.

Potrivit art.90 lit.c) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată*.

Potrivit corespondenței expediată în adresa părților, manifestată prin avizele de recepție atașate la materialele cauzei, cheltuielile de judecată constituie 33,45 lei, sumă ce urmează a fi încasată în mod solidar de la părțile pârâte la bugetul de stat cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Din considerentele reflectate supra, judecătorul conchide necesitatea admiterii în parte a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.276^2-276^4, art.238-241, art.243 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată.

Se încasează în mod solidar de la Olga Chiriac (*IDNP* *****), Vasile Chiriac (*IDNP* *****) și Nadejda Ormos (*IDNP* *****) în beneficiul OCN Credit Perfect SRL (*INDO* *****) suma de 114 531 lei (*o sută paisprezece mii cinci sute treizeci şi unu lei*) cu titlu de datorie; suma de 6 585,47 lei (*șase mii cinci sute optzeci şi cinci lei*, *patruzeci și șapte bani*) cu titlu de penalitate; suma de 100 lei (*o sută lei*) cu titlu de cheltuieli pentru înștiințare publică și suma de 3 633,50 lei (*trei mii șase sute treizeci şi trei lei, cincizeci bani*) cu titlu de taxă de stat.

În rest, cerințele se resping ca neîntemeiate.

Se încasează în mod solidar de la Olga Chiriac (*IDNP* *****), Vasile Chiriac (*IDNP* *****) și Nadejda Ormos (*IDNP* *****) în beneficiul statului suma de 33,45 lei (*treizeci și trei lei, patruzeci și cinci bani*) cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga

Copia corespunde originalului,

Judecător *Andrei Ojoga*