Dosarul nr. 2a-186/2024 I instanță
Nr. PIGD 2-24067461-06-2a-04092024 judecător Ciorba Alexandru
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

09 decembrie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
În componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii
grefier Jeleva Elena
cu participarea
reprezentantului apelantului Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” – Secară Ion
reprezentantului intimatului Cobzac Petru avocatul Casap Anatolie

examinând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de administratorul Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” , Molișteanu Veaceslav împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 18 iulie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cobzac Petru către Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanţilor asupra esenței apelului,

a c o n s t a t a t:

La 20 iunie 2024, Cobzac Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind

consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 11.06.2024 de către administratorul Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” a fost emisă decizia nr. 10 privind consumul fraudulos, prin care a fost dispus a factura spre achitare valoare consumului locului de consum conectat fără contor, în sumă de 44 328,96 de lei; a deconta consumatorul de la serviciul public de alimentare cu apă până la achitarea consumului fraudulos și calculelor de deconectare/reconectare; i-a fost interzis consumatorului să intervină asupra sigiliilor aplicate.

Indică că la 18.06.2024, prin cererea prealabilă înregistrată sub nr. 164 la Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia”, a solicitat anularea deciziei contestate, însă până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu a recepționat nici un răspuns.

În opinia reclamantului, decizia contestată este ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea prevederilor legii și procedurii.

A evidențiat că, potrivit prevederilor Regulamentului cadru aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019 pct.95, în cazul în care operatorul a stabilit că consumatorul a utilizat fraudulos serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, operatorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia.

Operatorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare.

După adoptarea deciziei, operatorul emite factura pentru consumul fraudulos.

De asemenea, reclamantul a făcut trimitere la prevederile pct. 134 din Regulamentul enunțat, care prevede că, în cazul în care persoanele fizice și juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare instalațiile interne de apă și de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secțiunii conductei, vitezei mișcării apei și pe durata de timp ce nu depășește 1 an. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanța de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

A menționat că, pârâtul a întocmit actul de constatare nr. 1 din 10.06.2024, cu participarea lui Cobzac Maria (soția) reclamantului, iar reclamantul Cobzac Petru nu a semnat nici un înscris la acea dată, deoarece se afla la serviciu, la Consiliul raional Cimișlia, or, potrivit, acestui act se atestă că a fost întocmit la 13.42, moment în care reclamantul se afla la serviciu.

La acest capitol, reclamantul a făcut trimitere la prevederile pct. 85-88 și 114 din Regulamentul cadru aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019, menționând că, Cobzac Petru nu a fost informat în nici un fel despre vizita reprezentanților (operatorului) din 10.06.2024.

A reținut ca fiind aplicabile prevederile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 303 din 13.12.2013, care prevede că, pentru conectarea neautorizată la rețelele operatorului poartă răspundere proprietarul construcțiilor și al instalațiilor conectate sau antreprenorul, iar la rețelele consumatorului - consumatorul și proprietarul construcțiilor și al instalațiilor respective.

Astfel, reclamantul a subliniat că, Cobzac Petru nu este proprietarul imobilului unde s-ar fi comis pretinsa fapta – or. Cimișlia, strada *****.

A solicitat, anularea deciziei nr. 10 din 11.06.2024 emisă de către Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” și a ordinului nr. 11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greșelilor din decizia nr. 10 din 11.06.2024; a obliga Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” să reconecteze locul de consum situat în or. Cimișlia, ***** nr. 3 la serviciul public de alimentare cu apă și încasarea cheltuielilor de judecată suportate formate din plata taxei de stat 250 lei și cheltuielile de asistență juridică în valoare de 10 000 de lei.

La 18 iulie 2024 judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat hotărârea, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cobzac Petru.

S-a anulat decizia privind consumul fraudulos nr. 10 din 11.06.2024 emisă de Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” în privința consumatorului Cobzac Petru și ordinul nr. 11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greșelilor.

S-a obligat Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” să reconecteze locul de consum: or. Cimișlia, *****, 3, la serviciul public de alimentare cu apă.

S-a încasat de la Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” în beneficiul lui Cobzac Petru, cheltuieli de judecată: în suma de 250 de lei cu titlu de plată a taxei de stat și suma de 6 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretenția privind încasarea sumei de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d.54, 63-69)

La 19 iulie 2024, administratorul Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” , Molișteanu Veaceslav ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a înaintat apel nemotivat asupra acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, cu casarea hotărârii în partea admiterii acțiunii și încasarea cheltuielilor suportate pentru înaintarea cererii de apel. (f.d.57-58)

La 04 septembrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.73)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 17 septembrie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de administratorul Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” , Molișteanu Veaceslav împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 18 iulie 2024, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 26 septembrie 2024 în adresa Curții de Apel Comrat a parvenit cererea suplimentară de apel cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul.

Astfel în motivarea apelului, apelantul Î.M. „Servicii publice Cimișlia” a indicat că nu este de acord cu Hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 8.07.2024, în partea admiteri acțiunii.

Susţine Î.M. “Servicii publice Cimişlia” că examinând cererea de chemare judecată din 20.06.2024 depusă de către Cobzac Petru privind anularea totală a Deciziei nr. 10 din 11.06.2024 privind consumul fraudulos la locul de consum din or. Cimișlia ***** 3, în sumă de 44 328,96 lei, conectarea la serviciul public de alimentare cu apă, o consideră neîntemeiată şi pasibilă respingerii.

Indică că în fapt la 10.06.2024 în urma controlului cu privire la verificarea integrității rețelelor de apeduct a consumatorilor din or. Cimișlia, la adresa *****, consumator Gobzac Petru, s-a depistat conectare neautorizată la rețeaua de apeduct până la contorul instalat în căminul de vizită ce se află în curtea proprietarului.

Astfel menţionează că potrivit pct.87 a Hotărârii Agenției Naționale de Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019, *“în cazul depistării consumului fraudulos, reprezentantul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului și să întocmească actul de depistare a consumului*

fraudulos conform anexei nr. 5 în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Reprezentantul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos".

Astfel, conform procedurii actul a fost întocmit în prezența reprezentantului consumatorului soția Cobzac Maria cu participarea feciorului Cobzac Ion, fiind expuse modalitatea prin care sa efectuat conectare și punctele conectate în lipsa evidenței consumului de apă.

Consideră că, e de reținut faptul că potrivit Deciziei supuse contestării este indicat prevederile Legii 303 din 13.12.2013 cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare art. 4 aliniatul 10 și aliniatul 13, prin care este descris:

Conectare neautorizată- racordare neautorizată de către persoane fizice sau juridice a instalațiilor interne de apă și/sau de canalizare a instalațiilor interne de apă și/sau de canalizare la sistemul public de alimentare cu apă si/sau de canalizare.

Consum Fraudulos - consum de apă sau deversare a apelor uzate prin conectarea neautorizată a instalațiilor interne de apă si/sau de canalizare la sistemul de alimentare cu apă si/sau de canalizare al operatorului, prin evitarea contorului sau prin implicarea în funcţionarea contorului prin încălcarea regulilor de folosire a serviciului public de alimentare cu apă si de canalizare, precum și în lipsa contractului de fumizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare.

Potrivit art. 17 lit. i) Legea sus citată, *Consumatorului îi este interzis să execute conectări neautorizate la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare*.

Astfel, susţine că contrar prevederilor legale Cobzac Petru, beneficiar al serviciilor de alimentare cu apă, din ***** nr. 3 a intervenit la rețeaua furnizorului, executând lucrări de conectare până la contorul instalat în căminul de vizită aflat pe proprietatea consumatorului, fără a solicita condiții tehnice sau coordonarea lucrărilor cu operatorul.

Astfel potrivit Hotărârii Agenției Naționale de Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019, prin care a fost aprobat regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare (în continuare Regulament), pct.87 “în cazul depistării consumului fraudulos, reprezentantul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului

și să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform anexei nr. 5 în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Reprezentantul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos n. Astfel conform procedurii actul a fost întocmit în prezența reprezentanților consumatorului, fiind expuse modalitatea prin care sa efectuat conectare.

Indică apelantul că verificând cele prezentate sa depistat faptul că la conducta dată erau peste 10 puncte de conectare având apă și la deschiderea robinetelor apa curgea fără a trece prin contorul de model „madlena" nr. 041460-11 indicii contorului 467m^3 având sigiliul integru nr. 1959.

Menţionează că verificările au fost efectuate în prezența reprezentanților operatorului Cozlov Lilia - șef sector comercial, Volcovschi Tatiana- operator, Secară Ion-jurist, în prezența reprezentanților consumatorului Cobzac Maria - soție, Cobzac Ion - fiu.

La întrebările adresate d-nei Cobzac Maria a comunicat că Cobzac Petru este la

serviciu și d-lui nu cunoaște despre toate conectările efectuate, ele s-au făcut încă din

toamna anului 2023 prin luna octombrie - noiembrie, cu scopul de a se prezenta la întreprindere pentru a solicita strămutarea contorului până la conectările făcute, însă a dat frigurile și nu sau mai prezentat. Se mai menționează faptul că în locuință locuiesc 3 persoane Cobzac Petru, Cobzac Maria și fiul Cobzac Ion, de obiectele conectate la etajul 2 nu se folosesc acestea au fost conectate pentru viitor, ceea ține de robinetul din curte Cobzac Ion menționează că a făcut două sau trei stropitori în grădină după ce a semănat.

Indică că verificând minuțios obiectele suspecte sa depistat că există apă necontorizată, la chiuveta de la etajul 2 este o sticlă de gel de veselă culoare verde, în baia de la etajul doi sunt atârnate cearșafuri la uscat, hârtie de veceu, geluri de duș. Verificând instalația provizorie tub din (asbest) care era amplasat peste conexiune neautorizată se observă tăieturile de ceva timp îndelungat nu sun urme vizibile proaspăt făcute 2 sau 3 luni în urmă.

Menționează faptul că argumentele aduse de reclamant sunt nefondate și eronate fiind contradictorii cu situația de fapt și de drept.

Astfel potrivit pct. 80 al Regulamentului, se interzice consumatorului să intervină sub orice formă asupra contorului și asupra sigiliilor aplicate lui sau

asupra altor instalații ale operatorului, precum și să blocheze accesul personalului operatorului la acestea. Astfel menționează că accesul a fost acordat de persoanele adulte Cobzac (Horea) Maria/soție și Cobzac Ion/fiu, actele de verificare și constatare au fost întocmite în prezența lor făcând și mențiuni pe acest caz.

Potrivit pct. 87 Hotărârea sus citată în cazul în care se depistează consum fraudulos, personalul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului. Acestea fiind indicate în actul nr. 1 din 10.06.2024, fapt confirmat și prin declarațiile reprezentantului reclamatului, actul fiind examinat de comisia internă a întreprinderii fiind luate în calcul toate circumstanțele de fapt și de drept.

Pct. 88 actul de depistare a consumului fraudulos este semnat de personalul operatorului și de consumator. În cazul conectării neautorizate a instalațiilor interne de apă și canalizare la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare, sau în cazul consumului de apă prin evitarea contorului, personalul operatorului înlătură încălcările depistate și prezintă probele respective.

Se remarcă faptul că, potrivit pct. 99 din Hotărâre, nu se consideră consum fraudulos în cazul în care consumatorul înștiințează operatorul despre deteriorarea contorului sau violarea sigiliului operatorului.

Potrivit pct. 130 din Hotărâre, în cazul în care operatorul constată consumul fraudulos de către consumator, operatorul este în drept să calculeze volumul serviciului public furnizat/prestat, care urmează să fie facturat de către operator consumatorului și care se determină în funcție de secțiunea branșamentului, viteza mișcării apei și de durata consumului fraudulos. La determinarea volumului serviciului public furnizat/prestat, operatorul este obligat să ia în considerare toți factorii care permit calcularea exactă a prejudiciului cauzat operatorului în urma consumului fraudulos (categoria consumatorului, regimul de consum, regimul de lucru al agentului economic, modalitatea consumului fraudulos, starea instalațiilor interne ale consumatorului, necesitățile pentru care se utilizează apa, numărul de persoane ce locuiesc în apartament sau casă individuală, volumul apei înregistrat de contorul instalat la bloc etc.), fără a fi lezat dreptul legitim al consumatorului.

Pct. 134. în cazul în care persoanele fizice și juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare instalațiile interne de apă și de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secțiunii conductei, vitezei mișcării apei și pe durata de timp ce nu depășește 1 an. În cazul în care persoana fizică sau juridică, nu achită contravaloarea volumului serviciului

public, operatorul se adresează în instanța de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Astfel, invocă apelantul că, se constată că reclamantul nu a demonstrat sub nicio formă cele invocate în acțiune ca fiind acte administrative individuale, defavorabile, ilegale, cu vicii deosebit de grave, emise de autoritatea publică Î.M. „Servicii Publice Cimișlia".

Or, contrar celor descrise asemenea beneficiari de servicii sunt o verigă slabă pentru societate și într-un mod grosolan încearcă să beneficieze de servicii, fiind puse sarcina cheltuielilor pe alte categorii de persoane care achită cu bună credință serviciile prestate inclusiv bătrânii și categoriile social vulnerabile.

Consideră apelantul că, decizia operatorului este una blândă în comparația cu numărul punctelor de consum ce nu treceau prin evidența contorului.

Potrivit Hotărârii ANRE sus citată prevede pct. 94 "decizia privind consumul fraudulos se ia de către operator în cel mult 20 zile de la datat întocmirii actului de depistare a consumului fraudulos.

Mai menţionează apelantul că reclamantul a invocat faptul că nu este proprietarul locuinței, loc de consum unde sa depistat consum fraudulos de apă prin evitarea contorului. Potrivit facturilor lunare prezentate spre achitare acestea se întocmeau pe Cobzac Petru, respectiv relațiile contractuale sunt între Cobzac Petru și ÎM ''Servicii publice Cimișlia", în baza actelor deținute de către operator.

Or. Potrivit prevederilor pct.41 al Regulamentului citat, în cazul în care a fost schimbat proprietarul locului de consum urmează să prezinte operatorului actele pentru încheierea contractului.

Astfel, potrivit Regulamentului Cadru nr. 355/2019, pct. 134 în cazul în care persoana fizica sau juridică conectează neautorizat la sistemul public de apă și canalizare rețelele interne, operatorul este în drept sa calculeze prejudiciul pe o perioadă de timp ce nu depășește un an.

Remarcă apelantul că, se constată faptul că nu există un contract scris privind prestarea serviciilor de alimentare cu apă între operatorul Î.M. „Servicii Publice Cimișlia" și consumatorul Cobzac Petru, pentru locul de consum situat pe ***** *****. Prestarea serviciilor a fost executată în baza principiului de bună credință.

Conform art. 1048 al. (3) Cod Civil, dacă obligația se recunoaște pe baza unei decontări sau compensări, nu mai este necesară respectarea formei.

Conform art. 1998 al. (l) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art.24 al.2) lit.c) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, se consideră neautorizate conectările care sunt până la încheierea contractului de prestare a serviciilor.

Se menționează faptul că: Conform art. 31 al. (l) Furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare se efectuează în bază de contract încheiat între operator și consumator, dar potrivit al.4) din acest articol prevede că Pentru încheierea contractului cu operatorul, solicitantul depune o cerere, indicând numele și prenumele, adresa, scopul pentru care se solicită furnizarea serviciului respectiv.

Astfel susţine apelantul că, instanța de fond a examinat superficial materialele cauzei, expunându-se asupra actelor care nu au fost supuse contestării.

Indică că instanța menționează că Cobzac Anatolie fiind proprietar al bunului imobil nu a fost înștiințat despre existența consumului fraudulos.

Prin motivarea sa, instanţa de fond invocă faptul că: ” verificând legalitatea decizie nr. 10 din 11.06.2024 emisă de către IM ’’Servicii publice Cimișlia” instanța reține că, a fost adoptată cu încălcarea procedurii stabilite de Legea 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și Regulamentului —cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 355 din 27.09.2019 urmând a fi anulată ”.

Instanța menționează faptul că examinând actul de depistare a consumului fraudulos prin evitarea contorului nr. 1 din 10.06.2024 emis de Î.M. ’’Servicii publice Cimișlia”, prin care s-a constatat modalitatea consumului fraudulos, a fost întocmit în prezența Măriei Cobzac ca fiind ’’proprietar” a locului de consum or. Cimișlia ***** 3.

Indică apelantul că e de reținut faptul că operatorul nu a cunoscut cine este proprietarul locului de consum, acestea fiind deduse din declarațiile date de Cobzac Maria, or aceasta a semnat actul de depistare a consumului fraudulos din numele consumatorului Cobzac Petru. Or potrivi legii sus citate de obligația consumatorului ține prezentarea actelor pentru încheierea contractului și prestarea serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare.

Ce ține de faptul că în actul de sigilare a dopului nu este indicat persoana care a semnat actul în locul lui Cobzac Petru, instanța pripit a luat decizia deoarece:

actul de sigilare a dopului este parte a actului de deconectare care este completat și semnat de Cobzac Maria prin ce a aplicat semnătura, actul de aplicare a sigiliului este garanția operatorului că sigiliul aplicat și responsabilitate integrității lui aparține persoanei căruia i-a fost dat în primire sub semnătură.

Indică că ca dovadă ce servesc principiul bunei credințe între consumator și operator, motiv care nu a trezit suspiciuni la calitatea consumatorului este faptul că operatorul a avut tangență cu consumatorul Cobzac Petru, pe numele căruia fiindu-i eliberate facturile lunare și achitându-le fără întârziere. Or decizia cu privire la consumul fraudulos este o decizie de recalculare a serviciilor prestate și necontorizate, neachitate de consumator.

Consideră că instanța de fond ignorând prevederile legale, neîntemeiat dispune reconectarea locului de consum la serviciile de alimentare cu apă, ignorând prevederile regulamentului prin care prevede că proprietarul locului de consum depune cerere și actele necesare pentru încheierea contractului de prestări servicii.

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 07 octombrie 2024 s-a acceptat spre examinare apelul declarat de administratorul Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia”, Molișteanu Veaceslav împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 18 iulie 2024.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe cauza civilă la acțiunea înaintată de către de Cobzac Petru către Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă. (f.d. 89)

La 18 octombrie 2024 în adresa Curții de Apel Comrat a parvenit referință declarată de avocatul Anatolie Casap în interesele lui Petru Cobzac, prin care a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiat apelul Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia (s. Central) din 18 iulie 2024 și încasarea din contul Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” în beneficiul lui Cobzac Petru a cheltuielilor de asistență juridică suportate în ordine de apel în valoare de 8400 lei.

Indică intimatul că la 11.06.2024 de către administratorul Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” a fost emisă decizia nr. 10 privind consumul fraudulos, prin care sa dispus a factura spre achitare valoare consumului Cobzac Petru locului de consum contactat fără contor, în valoare de 44328,96 lei; a deconta consumatorul de la serviciul public de alimentare cu apă până la achitarea consumului fraudulos

și calculelor de deconectare/reconectare; se interzice consumatorului să intervină asupra sigiliilor aplicate; consumatorul este în drept de a contesta factura în instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii.

Astfel, la data 18.06.2024 prin cererea prealabilă înregistrată sub nr. 164 la Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia”, a fost solicitată anularea deciziei contestate, cerere care a fost respinsă.

Indică reprezentantul intimatului că a sesizat instanța de fond, care a admis acțiunea și, în opinia lor, a adoptat o decizie legală și întemeiată.

Menţionează că potrivit prevederilor Regulamentului cadru aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019 pct.95, în cazul în care operatorul a stabilit că consumatorul a utilizat fraudulos serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, operatorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia.

Operatorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare.

După adoptarea deciziei, operatorul emite factura pentru consumul fraudulos.

Indică că pct. 134. din Regulament prevede că, în cazul în care persoanele fizice și juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare instalațiile interne de apă și de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secțiunii conductei, vitezei mișcării apei și pe durata de timp ce nu depășește 1 an. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanța de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Conform art. 776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În speță atrage atenția despre faptul că, Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” a întocmit actul de constatare nr. 1 din 10.06.2024, cu participarea lui Cobzac Maria (fapt recunoscut și de apelant în cererea de apel) iar reclamantul Cobzac Petru nu a semnat nici un înscris la acea dată, deoarece se afla la serviciu, la Consiliul raional Cimișlia, or potrivit, acestui act se atestă că a fost întocmit la 13.42, moment în care reclamantul se afla la serviciu.

Potrivit pct. 85 din Regulamentul cadru aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019 operatorul nu este în drept să «efectueze controlul contorului în lipsa consumatorului sau a

reprezentantului acestuia, cu excepția situației când consumatorul refuză să participe la controlul contorului. Reprezentantul operatorului este obligat să examineze vizual integritatea contorului și sigiliile aplicate fără a le deteriora sau viola. În cazul în care reprezentantul operatorului depistează că contorul este deteriorat și/sau că sigiliile operatorului sunt violate, el demonstrează încălcările respective consumatorului. Reprezentantul operatorului este în drept să verifice integritatea branșamentului. In rezultatul verificării contorului și al sigiliilor aplicate și după verificarea integrității branșamentului de apă reprezentantul operatorului este obligat să întocmească un act de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Actul de control se contrasemnează de consumator.

Pct. 86 din același Regulament, prevede - În cazul în care consumatorul sau reprezentantul acestuia a refuzat să participe la controlul contorului și a sigiliilor aplicate, reprezentantul operatorului efectuează controlul în lipsa acestuia, întocmind actul de control al contorului în care se indică faptul refuzului. Actul de control al contorului, semnat de către reprezentantul operatorului se înmânează consumatorului, iar în caz de refuz al consumatorului de a primi actul întocmit, acesta se expediază consumatorului prin intermediul poștei.

Conform pct. 87 din același Regulament, în cazul depistării consumului fraudulos, reprezentantul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului și să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform Anexei nr. 5 în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Reprezentantul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos.

Conform pct. 88 din același Regulament, Actul de depistare a consumului fraudulos este semnat de reprezentantul operatorului și de consumator sau de reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul sau reprezentantul aceștia refuză să semneze actul de depistare a consumului fraudulos, reprezentantul operatorului indică în act faptul și motivele refuzului. În cazul conectării neautorizată a instalațiilor interne de apă și de canalizare la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare, sau în cazul consumului de apă prin evitarea contorului, reprezentantul operatorului înlătură încălcările depistate și păstrează probele respective.

În speță susţine apărarea intimatului că, Cobzac Petru nu a fost informat despre controlul efectuat de operatorul Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” și nici nu a semnat nici un act de constatare, nici act de deconectare, contrar reglementărilor

sus invocate, iar ca efect fiind emisă o decizie ilegală privind consumul fraudulos, cu încălcarea dreptului la apărare, care este un drept fundamental.

Or, potrivit pct. 114 din Regulamentul cadru sus prenotat, în cazul în care consumatorul, care a fost informat despre data vizitei operatorului, dar la prezentarea legitimației nu permite accesul personalului operatorului pentru efectuarea controlului contorului între orele 08.00-20.00, reprezentantul operatorului, întocmește actul refuzului accesului, care se înmânează sau se expediază prin poștă consumatorului, în care obligatoriu se va indica data următoarei vizite pentru efectuarea controlului contorului.

Dacă și în cadrul vizitei repetate consumatorul nu permite accesul la contor, operatorul deconectează instalațiile interne de apă și de canalizare ale consumatorului de la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare în conformitate cu prevederile pct. 145 lit. b) din prezentul Regulament.

Invocă că Cobzac Petru nu a fost informat în nici un fel despre vizita reprezentanților apelantului (operatorului) din 10.06.2024.

Mai mult ca atât, Cobzac Petru nu este proprietarul imobilului unde sar fi comis pretinsa faptă - strada *****, copia extrasului din Registrul Bunurilor Imobile fiind anexată la materialele cauzei ce atestă că proprietar al bunului imobil din or. Cimișlia, ***** *****, este Cobzac Anatolie.

Atrage atenția că, Cobzac Maria, -nu este reprezentantul lui Cobzac Petru, iar invocările apelantului că aceasta este reprezentantul lui Cobzac Petru, este o insinuare eronată, or, cadrul legal prevede expres modul Și condițiile reprezentării (procura, mandat, etc.).

Art. 24 alin. (5) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 prevede că, pentru conectarea neautorizată la rețelele operatorului poartă răspundere proprietarul construcțiilor și al instalațiilor conectate sau antreprenorul, iar la rețelele consumatorului - consumatorul și proprietarul construcțiilor și al instalațiilor respective.

În speță, Cobzac Petru nu este proprietarul imobilului situat pe adresa or. Cimișlia str. *****, dar nici nu deține nici un contract de prestare a serviciului de alimentare cu apă cu ÎM ”Servicii Publice Cimișlia” și este neclară modul prin care apelantul îi atribuie acestuia calitatea de - consumator, în lipsa unui înscris în acest sens.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, consideră că instanța de fond absolut just a admis acțiunea lui Cobzac Petru.

Indică că datele din registrul bunurilor imobile se reține că bunul imobil de pe str. ***** nu este a lui Cobzac Petru, iar Cobzac Petru, nici măcar nu a fost citat legal la acțiunile exercitate de către reprezentanții operatorului (pârâtului).

Astfel, în baza normelor de drept sus citate și a probelor reținute solicită admiterea integrală a acțiunii. (f.d.104-107)

4. Termenul legal de declarare a apelului.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul Central a fost pronunțat la 18 iulie 2024, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la data de 19 iulie 2024, Colegiul judiciar constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

5. Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.

În şedinţa de judecată a instanţei de apel, reprezentantul apelantului ÎM „Servicii Publice Cimişlia" – Secară Ion a solicitat admiterea apelului pe motivele descrise în cererea de apel.

Suplimentar indică că bunul imobil la care au fost stabilite racordarea neautorizată la sistemul de apeduct, aparţine cu drept de proprietate lui Cobzac Anatolie, însă acesta a degrevat dreptul de folosinţă a imobilului lui Cobzac Petru, prin urmare actele au fost întocmite pe numele lui Cobzac Petru, şi au fost semnate de soţia acestuia Cobzac Maria care a fost prezentă la momentul controlului.

Susţine că beneficiar a serviciilor apelantului era anume Cobzac Petru, or facturile se eliberau pe numele acestuia şi ultimul le achita.

În şedinţa de judecată a instanţei de apel, reprezentantul intimatului Cobzac Petru, avocatul Casap Anatolie a solicitat respingerea cererii de apel ca neîntemeiată, susţinând pe deplin motivele de fapt şi de drept expuse în referinţă.

Suplimentar indică că la emiterea actului contestat au fost admise încălcarea dreptului reclamantului la apărare or ultimul nu a fost informat despre control, iar Cobzac Maria, deşi este soţia acestuia nu a avut împuternicirile legale de a-i reprezenta interesele.

Deasemenea susţine că Cobzac Petru nu este proprietarul imobilului din ***** ***** or. Cimişlia, proprietar fiind Cobzac Andrei.

Aprecierea instanţei de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră că cererea de apel urmează a fi admisă cu remiterea pricinii la rejudecare în primă instanță în alt complet de judecată, din următoarele raționamente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit. b)*.

Conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, din materialele cererii de chemare în judecată s-a stabilit că, la data de ***20 iunie 2024***, Cobzac Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei nr. 10 din 11.06.2024 emisă de către Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” și a ordinului nr. 11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greșelilor din decizia nr. 10 din 11.06.2024; a obliga Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” să reconecteze locul de consum situat în or. Cimișlia, ***** ***** la serviciul public de alimentare cu apă și încasarea cheltuielilor de judecată suportate formate din plata taxei de stat 250 lei și cheltuielile de asistență juridică în valoare de 10 000 de lei. (f.d. 2-5)

La 18 iulie 2024 judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat hotărârea, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cobzac Petru.

S-a anulat decizia privind consumul fraudulos nr. 10 din 11.06.2024 emisă de Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” în privința consumatorului Cobzac Petru și ordinul nr. 11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greșelilor.

S-a obligat Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” să reconecteze locul de consum: or. Cimișlia, *****, 3, la serviciul public de alimentare cu apă.

S-a încasat de la Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” în beneficiul lui Cobzac Petru, cheltuieli de judecată: în suma de 250 de lei cu titlu de plată a taxei de stat și suma de 6 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretenția privind încasarea sumei de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d.54, 63-69)

Este de menţionat că potrivit cererii de chemare în judecată obiect al litigiului este deciziei nr. 10 din 11.06.2024 emisă de către Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” privind consumul fraudulos de apă, la adresa imobilului casă de locuit situat pe adresa or. Cimişlia ***** *****.

Deşi actul contestat Decizia nr. 10 din 11 iunie 2024, este emis în privinţa consumatorului Cobzac Petru, ambele părţi în litigiu susţin că locul de consum gospodăria situată pe adresa or. Cimişlia ***** *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui Cobzac Anatolie Petru, fapt confirmat şi prin extrasul din Registrul bunurilor imobile. (f.d. 14-15)

În corespundere cu prevederile art. 67 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărârea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menţionând cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmânează ambelor părţi. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei*.

În speţă instanţa nu a clarificat necesitatea intervenirii şi calitatea procesuală a proprietarului locului de consum bunul imobil situat pe adresa or. Cimişlia ***** ***** şi anume Cobzac Anatolie Petru și hotărârea pronunţată a influenţat drepturile și obligaţiile lui faţă de ambele părţi.

Or, una din cerințele reclamantului a fost în obligarea Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” să reconecteze locul de consum: or. Cimișlia, *****, 3, la serviciul public de alimentare cu apă, iar prin dispozitivul hotărîrii s-a obligat Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” să reconecteze locul de consum: or. Cimișlia, *****, 3, la serviciul public de alimentare cu apă, fără însă a fi luată în considerație poziția proprietarului imobilului în cauză.

Potrivit art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă al RM, *hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel,*

dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Colegiul judiciar reţine că, pentru asigurarea soluționării juste şi prompte a pricinii civile în cauză, judecătorul urma să stabilească în mod expres componenţa participanţilor la proces, iar în faza pregătirii pricinii este necesară soluţionarea problemei intervenirii în proces a intervenienților pentru determinarea corectă a componenței participanţilor la proces, or coparticiparea procesuală nu permite afectarea drepturilor altor persoane prin soluţionarea pricinii.

Judecătorul, soluționând problema intervenirii în proces a intervenienților, contribuie la concentrarea în cadrul aceluiași proces a întregului material probant, fapt ce exclude emiterea de hotărâri contradictorii în cazul examinării ulterioare a unor pricini identice după obiect şi temei.

Astfel, după cum a fost menționat supra, pentru subiecții raportului în litigiu care nu au fost antrenați în judecarea pricinii, hotărârea judecătorească nu trebuie să producă efecte juridice. Aceasta rezultă din principiul dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, potrivit căruia persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-şi apăra drepturile şi interesele legitime.

În hotărârea CtEDO la cauza *„Dombo Beheer B.V. vs the Netherlands*” din 27 octombrie 1993 (plângere nr. 14448/88) sunt indicate următoarele: „...noțiune de proces echitabil, formată în jurisprudența Curții, include cerința echității în drepturi procesuale ale părților în sensul echilibrului just între părți atât în privința cauzelor civile, cât și a celor penale. Instanța a explicat, că principiul echității în drepturi procesuale ale părților subînțelege în cazul litigiului, ce atinge interesele private, că fiecare parte urmează să dispună de posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cauza, inclusiv probele în condițiile, în care nu pun această parte în poziția substanțială mai mult dezavantajoasă față de partea oponentă”.

Conform art. 26 din Codul de procedură civilă al RM, *procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale*.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Instanţa care judecă pricina îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale pricinii.

Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Ținând cont de concluziile formulate și normele de drept enunțate supra Colegiul judiciar conchide că pe cauza dată sunt prezente condițiile în care instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane a căror statut procesual în prezentul proces nu a fost stabilit și în cazul dat, soluția instanței de apel privind restituirea pricinii la rejudecare are drept scop oferirea posibilității de apărare a tuturor persoanelor ale căror drepturi au fost atinse prin hotărârea primei instanțe, fiindu-le garantat dreptul la dublul grad de jurisdicție.

În conformitate cu prevederile art. 388 lit. d) Codul de procedură civilă al RM, ***constituie temei incontestabil pentru casarea hotărârii judecătoriei, indiferent de argumentele apelului***, deoarece pe lângă încălcările prevederilor imperative ale legislației de procedură civilă, în cazul dat are loc încălcarea prevederilor art. 20 din Constituția RM, ce garantează dreptul de acces liber la justiție, precum și art.6 CEDO, potrivit căruia persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-şi apăra drepturile şi interesele legitime.

Luând în considerație cele expuse mai sus, Colegiul judiciar conchide că hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 18 iulie 2024 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procesual civil al RM și urmează a fi casată integral cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

La examinarea din nou a cauzei, instanța de judecată urmează să efectueze pregătirea cauzei la cercetarea judecătorească în conformitate cu cerințele art. 185 Cod de procedură civilă, luând în considerația art. 67 Cod de procedură civilă, și să soluționeze chestiunea privind antrenarea în cauza a persoanelor, interesele cărora pot fi atinse prin hotărârea emisă în fond.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), art. art. 388 alin. (1) lit. d), 390, 394, 429 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de administratorul Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” , Molișteanu Veaceslav.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 18 iulie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cobzac Petru către Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță - judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac..

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Starciuc Ştefan Fujenco Dmitri

Notă:

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 694/42 din 10 decembrie 2024 judecătorul Starciuc Ștefan a fost eliberat din funcţia de judecător la Curtea de Apel Comrat în baza art. 25 alin. (1) lit. a) şi art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Conform prevederilor art. 389 alin. (5) Cod de procedură civilă, decizia motivată a fost semnată în locul judecătorului Starciuc Ștefan de către preşedintele completului, judecător Mironov Andrei.