Dosarul nr. 4-130/25;
4-25105487-24-4-24072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 august 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei: Arapu-Buţco Alina
Grefier: Nichitin Oxana
Cu prezenţa
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Goroh Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui GOROH Ion, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul Criuleni, cetăţean al Republicii Moldova, pe semnele contravențiilor prevăzute de art. art. 231 alin. (2), 241 alin. (1), 241[1] alin.(1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă

La data de 22.07.2024, agentul constatator, SS al SP al SSP2 al IP Criuleni, agent superior Cucu Vasile a întocmit în privința lui GOROH Ion un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, pe faptul că pe faptul că la data de 07.07.2025, orele 20:30, în s. *****, r-nul Criuleni, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a comis faptele de: neîndeplinire a indicaţiei legale de oprire a vehiculului şi de acordare a priorităţii de trecere vehiculelor, încălcarea regulilor de circulaţie prin comportament agresiv, conducerea vehiculului fără a deţine dreptul de a conduce.

Respectiv, faptele sale au fost încadrate în prevederile art. art. 241 alin. (1), 241[1] alin. (1) şi 231 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

Conform scrisorii nr. 34/34-6252 din 23.07.2024, de către IP Criuleni, dosarul contravențional de învinuire a lui GOROH Ion în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 231 alin. (2), 241 alin. (1) și 241 alin. (1[1]) Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Criuleni, sediul Central pentru examinare, potrivit competenţei.

Astfel, la 24.07.2025 în Judecătoria Criuleni, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului GOROH Ion de către agentul constatator al IP Criuleni-Cucu Vasile, pe faptul săvârşirii contravenţiilor prevăzute de art. art. 231 alin. (2), 241 alin. (1) şi 241[1] alin. (1) Cod contravenţional.

Agentul constatator, Cucu Vasile, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, dar a fost citat legal, respectiv instanța ținând cont de prevederile art.455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Persoana în privința căruia a fost pornit proces contravențional, Goroh Ion, în cadrul ședinței de judecată fiind prezent a recunoscut vinovăția faptelor de care este învinuit, și a menționat că în ziua de 07 iulie 2025 aflându-se la volanul unității de transport de model „*****” cu n/î ***** se deplasa prin localitatea s.*****, r-nul Criuleni și a ignorat de stopa la cerințele colaboratorilor de poliție, inițial nu a a înțeles, iar apoi a înțeles că urma dânsul a stopa, dar neavând permis de conducere, a accelerat, pentru a nu fi stopat.

A mai relatat că nu deține permis de conducere, dat intenționează să și-l perfecteze.

Audiiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui GOROH Ion este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. art. 231 alin. (2), 241 alin. (1) şi 241[1] alin. (1) Cod contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, ***constatarea faptei contravenţionale*** înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) *declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.*

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codulcontravențional, constituie ***contravenție*** fapta- acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Conform art. 425 alin .(1), (2), (7) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, ***procesul-verbal cu privire la contravenție este*** un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanţa de judecată, examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22 iulie 2025, întocmit de agentul constatator al IP Criuleni- Cucu Vasile, constată că potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. art. 231 alin. (2), 241 alin. (1) şi 241^1 alin. (1) Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliţie.

Totodată, art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. a) Cod contravențional, stipulează că, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe (…).

Astfel, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată stabilește că vinovăţia lui GOROG Ion este dovedită integral, acţiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenţional- „Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule (…)”, art. 241 alin. (1) Cod contravenţional- „Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul” şi art. 241^1 alin. (1) Cod contravenţional- „Încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvârşită prin manifestarea de comportament agresiv(…)”

Or, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la data de 07 iulie 2025, aproximativ la ora 20:30, în s. *****, r-nul Criuleni, GOROH Ion, fiind la volanul a/m de model „*****” cu n/î *****, a comis faptele de: neîndeplinire a indicaţiei legale de oprire a vehiculului şi de acordare a priorităţii de trecere vehiculelor,

încălcarea regulilor de circulaţie prin comportament agresiv, conducerea vehiculului fără a deţine dreptul de a conduce.

Făptuitorul GOROH Ion, nemijlocit la momentul documentării sale, a consemnat că nu are careva obiecții, iar la rubricile nr. 18, 19, din procesul verbal cu privire la contravenție, unde se specifică faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită precum și aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor, la fel este aplicată semnătura cet. GOROH Ion, astfel se constată că, ultimul a recunoscut faptul comiterii contravențiilor imputate.

Deopotrivă, pe lângă cele notate supra, vina făptuitorului GOROH Ion în comiterea contravenţilor care i se impută, se mai confirmă și prin: *informația telefonică din 07.07.2025, sub nr. 3020 înregistrată în R-2, precum că la data de 07.07.2025, ora 21:00, în SG a IP Criuleni, a parvenit informaţia telefonică de la SS al SP al IP Criuleni, Cucu Vasile, precum că în localitatea *****, r-nul Criuleni, a fost somat să stopeze automobilul de model "*****" cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Goroh Ion *****, a.n. *****, ultimul nu s-a conformat cerinţelor legale ale angajaţilor poliţiei şi s-a deplasat într-o direcţie necunoscută; orientarea adresată şefilor Inspectoratelor de poliţie al IGP, şefului INSP al MAI al RM, şefilor DP al mun. Chişinău şi UTA Găgăuzia, din partea şefului IP Criuleni, comisar Alexandru Ursu, privind stabilirea locului aflării şi cerinţa privind reţinerea automobilului de model "*****" de culoare gri, cu n/î *****, care nu a stopat la cerinţele legale ale angajaţilor poliţiei; raportul privind înregistrarea contravenţiei seria/nr. RAP01 600338 cu nr. de înregistrare 178 din 10.07.2025, potrivit căruia, la data de 07.07.2025, în jurul orelor 20:00, în s. *****, r-nul Criuleni, cet. GOROH Ion, a.n. *****, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, ultimul nu s-a conformat cerinţelor legale ale poliţiştilor şi s-a deplasat în continuare într-o direcţie necunoscută, manifestând un comportament agresiv; procesul-verbal de constatare din 22.07.2025, prin care fiind audiat GOROH Ion, ultimul a comunicat că, a observat precum că poliţia a aprins girofarul, conectând luminile, însă nu ştia dacă ultimii au avut intenţia de a-l stopa sau nu, astfel a continuat deplasarea. Ulterior, automobilul de poliţie a pornit din urma sa,* ***la care dânsul nu a stopat****, ci a continuat deplasarea într-un* ***mod agresiv, având în vedere faptul că nu deţine permis de conducere, nu dorea să-i fie ridicat automobilul****. De asemenea, a comunicat că nu a consumat băuturi alcoolice; certificatul din data de 22.07.2025, de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială a ROTAVITNIC-TUR, amplasată în s. *****, r-nul Criuleni, persoanei GOROH Ion; recipisa din 19.07.2025, ora 16:26, eliberată de GOROH Ion, a.n. *****, precum că la data de 22.07.2025, în perioada de timp 09:00-17:00, s-a aflat la sediul IP Criuleni; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.07.2025, prin care a fost efectuată înlăturarea cet. GOROH Ion de la conducerea automobilului de model „*****" cu n/î *****, pe faptul că ultimul nu deţine permis de conducere şi nu a stopat la cerinţele legale ale poliţiştilor în data de 07.07.2025; procesul-verbal de*

*cercetare la faţa locului din 19.07.2025, prin care a fost supus cercetării automobilul de model „*****” cu n/î *****, de culoare argintie, care se află parcat în s. *****, r-nul Criuleni, lângă o poartă de culoare neagră. Cercetarea a fost efectuată la lumina zilei, la o temperatură de 28 °C, în timpul cercetării la faţa locului fiind utilizat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A32”. În cadrul cercetării la faţa locului s-a ridicat automobilul respectiv; procesul-verbal de ridicare şi aducere silită a vehiculului la parcarea specială din 19.07.2025, potrivit căreia automobilul a fost ridicat şi transportat la parcarea specială „ROTAVITNIC-TUR”, fiind indicate următoarele obiecţii: „consider acţiunile colaboratorilor de poliţie fiind ilegale, ridicare abuzivă, nu mi-a fost oferită posibilitatea de a invita o altă persoană care ar deţine permis de conducere de categoria respectivă”; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 22.07.2025, întocmit în privinţa lui GOROH Ion în baza art. art. 241 alin. (1), 241[1] alin. (1) şi 231 alin. (2) Cod contravenţional al RM, un CD-disc pe care se află 2 înregistrări video, prima înregistrare cu o durată de 00:00:19 secunde, care surprinde urmărirea de către colaboratorii de poliţie a unei maşini de model „*****” de culoare argintie, care se deplasează pe drumul central din s. *****, r-nul Criuleni, cu o viteză excesivă. A doua înregistrare cu o durată de 00:00:38 secunde, surprinde la fel, urmărirea aceluiaşi automobil, pe drumuri secundare din localitate, iar la secunda 00:00:03, se aude o voce de gen masculin care comunică: „Automobil Passat BLB, trage pe dreapta!”, însă şoferul nu reacţionează, ci îşi continuă deplasarea, mergând cu o viteză excesivă.*

Urmează a se statua că în cauză, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele administrate în cauză, de prezumția de legalitate şi temeinicie, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată inclusiv pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului GOROH Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, inclusiv de a prezenta obiecţii atât la momentul întocmirii procesului verbal, cât şi în şedinţă de judecată, însă nu a indicat careva obiecţii, motiv pentru care instanţa consideră că nu au fost răsturnate aceste prezumţii de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie.

Prin urmare, GOROH Ion, conducând automobilul de model “***** ”, cu n/î *****, deşi a fost somat de către colaboratorii de poliţie să stopeze automobilul, ultimul nu s-a conformat cerinţelor acestora, ci şi-a continuat deplasarea, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, în aspectul enunțat instanța va mai reține că potrivit pct. 11 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul, agentului de circulaţie, polițistului, membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea

bastonului alb), colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.

După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ţinând braţele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului.

Prin urmare, din probatoriul administrat cert se deduce că GOROH Ion a încălcat cerința impusă unui conducător de unitate de transport și la cerința organelor de poliție de a stopa mijlocul de transport, ultimul ignorând cerințele impuse a continuat deplasarea, fiind în cunoștință de cauză că dânsul nu este deținător de permis de conducere, astfel dorind evitarea acelor circumstanțe care au urmat, totodată manifestând un comportament agresiv de conducere, astfel prin acțiunile sale a comis contravențiile prevăzute de art. 241 alin. (1) și 241^1 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, făptuitorul se face vinovat şi de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, ori potrivit Hotărârii de Guvern nr. 181 din 23.03.2022, pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, este stipulat că pentru a conduce un autovehicul pe drumurile publice, conducătorul acestuia trebuie să posede permis de conducere corespunzător categoriei/subcategoriei din care face parte acesta, conform pct. 6 al prezentului Regulament, fiind stabilit cert și recunoscut în ședință că făptuitorul nu este deținător de permis de conducere.

Astfel, conduita manifestată de către GOROH Ion relevă un grad sporit de pericol social, având în vedere cumulul de încălcări şi anume lipsa dreptului de a conduce, neîndeplinirea indicaţiilor colaboratorilor de poliţie, încălcarea flagrantă a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, denotă o atitudine de indiferenţă faţă de normele de siguranţă rutieră şi faţă de consicinţele produse.

Ori, respectarea normelor prevăzute de Regulamentul Circulaţiei Rutiere constituie o condiţie esenţială pentru asigurarea siguranţei participanţilor la trafic, prevenirea accidentelor şi protejarea vieţii, integrităţii corporale şi bunurilor acestora. Conduita contravenientului exprimată prin conducerea unui vehicul fără a deţine permis de conducere, încălcarea regulilor de circulaţie rutieră, neîndeplinirea indicaţiilor colaboratorilor de poliţie, denotă o ignorare flagrantă a acestor norme şi generează un grad sporit de pericol social. Prin urmare, nerespectarea unor obligaţii elementare, precum adaptarea vitezei sau stoparea automobilui la semnalul agentului de poliţie, pot pune în pericol ordinea şi siguranţa publică, astfel justificând sancţionarea fermă a faptelor în vederea prevenirii unor consecinţe mai grave în viitor.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenționale stabilite la art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, anume de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanțe atenuante în sensul art. 42 Cod contravențional, nu s-au constatat.

Circumstanțe agravante în sensul art. 43 Cod contravențional, nu au fost constatate.

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că în cazul cet. GOROH Ion nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale, reieșind din prevederile normei de drept menționate.

Reieşind din cele expuse, ţinând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, instanţa de judecată consideră că stabilirea unei pedepse contravenționale sub formă de amendă constituie o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

Conform prevederilor art. 34 alin. (1) Cod Contravențional al RM, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. (2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere- de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

Potrivit prevederilor art. 44 alin. (1), (2) Cod Contravențional al RM, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. *Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitivv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Corespunzător, instanța precizează că contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Totodată, contravenţia reglementată de art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 30 la 40 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

De asemenea, contravenţie prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale.

Având în vedere constatarea vinovăției lui GOROH Ion de comiterea faptelor contravenționale prevăzute de art. art. 241 alin. (1), 241[1] alin. (1) şi 231 alin. (2) Cod contravențional, ținând cont de criteriile generale de individualizare a sancțiunii instanța de judecată concluzionează că față de GOROH Ion pentru contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1)- urmează a fi aplicată amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional, urmează a i se aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, iar pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, urmează a i se aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale.

În accepțiunea art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Astfel, reținând personalitatea contravenientului, faptul că acesta anterior nu a fost atras la răspundere contravențională, este la prima abatere, inclusiv ținând cont de pericolul acestor categorii de contravenții, instanța de judecată consideră rațional ca în privinţa acestuia să fie aplicată definitiv sancțiunea prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 17500,00 lei.

Concomitent, instanța de judecată observă că sancțiunea art. 241 alin. (1) Cod Contravențional include cu titlu de pedeapsă complementară, privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, iar art. 241[1] alin. (1) prevede în calitate de pedeapsă complementară: în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an. Întrucât, în prezenta cauză, persoana sancţionată nu deține permis de conducere, apare ca lipsită de utilitate necesitate aplicării sancțiunilor complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece persoana nu are un drept existent care să poată fi restrâns sau retras, sau altfel spus privarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică exclusiv posesorilor de permis. Pe motivele indicate, instanţa consideră că la

caz, nu urmează a fi aplicate pedepse complementare în privinţa contravenientului GOROH Ion, deoarece acestea apar ca fiind absolut inutile.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 452, 456-462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat GOROH Ion, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul Criuleni, cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 241 alin. (1), art. 241^1 alin.(1) și 231 alin. (2) Cod contravențional și în baza normelor indicate, urmează a-i fi aplicate următoarele sancțiuni:

- art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, amendă în mărime de 350 unități convenționale; - art. 241^1 alin. (1) Cod Contravențional, amendă în mărime de 30 unități convenționale;
- art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale.

Conform art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional, lui GOROH Ion i se stabilește definitiv, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17500,00 (şaptesprezec mii cinci sute) lei.

Se explică contravenientului, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, deci 8750,00 de lei, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Arapu-Buţco Alina
Copia justă
Judecătorul Arapu-Buțco Alina