Dosarul nr. 2-26976/2022
(2-22178177-12-2-06122022-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședința publică din 28 aprilie 2026.
Cererea de apel a fost depusă la 22 mai 2026.
Hotărârea motivată a fost întocmită la 20 iulie 2026

28 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Complet specializat în materie civilă
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Dan Sîrbu
Grefier Ruslan Zgîrcibaba

Cu participarea reprezentantului reclamantei societatea cu răspundere limitată „Legalbooking", avocatul Pagu Alexandru, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1926525 din 28 noiembrie 2022, a reprezentatului pârâtului Pastuhov Alexandr, avocatul Zama Vitalie, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2013590 din 25 noiembrie 2023, în lipsa intervenientului accesoriu Toacă Andrei, citat în mod legal

examinând în ședință de judecată publică, în limbă de stat, cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Legalbooking" împotriva lui Pastuhov Alexandr, intervenient accesoriu Toacă Andrei cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, și

acțiunea reconvențională înaintată de Pastuhov Alexandr împotriva societății cu răspundere limitată „Legalbooking" cu privire la ineficiența actului juridic

A C O N S T A T A T :

Acțiunea inițială.
Poziția, argumentele și pretențiile reclamantei.

La data de 1 decembrie 2022, avocatul Alexandru Pagu în interesele „Legalbooking" S.R.L. a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Pastuhov, prin care a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a datoriei în suma de 24 514 euro, convertiți la cursul BNM la data executării hotărârii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 14 790 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 10 000 lei.

În motivarea cererii, avocatul Alexandru Pagu a menționat că, conform Contractului de locațiune din 14 septembrie 2019, Andrei Toacă a transmis lui Alexandr Pastuhov în posesie și folosință automobilul de model Porsche Panamera cu n/î KGT11.

Potrivit pct. 5.1. din contract, Andrei Toacă a oferit, iar pârâtul a primit în locațiune automobilul sus-indicat pe un termen de 1094 zile, care a început a curge din data de 14 septembrie 2019 și lua sfârșit la data de 13 septembrie 2022.

Potrivit pct. 6.1. din contract, părțile au convenit că prețul chiriei pentru 1 (una) zi să constituie suma de 39 euro și 49 cenți.

După o perioadă îndelungată, pârâtul Alexandr Pastuhov a dispărut, nu achita chiria și nici nu răspundea la apelurile telefonice. Astfel, a fost depusă plângere pe acțiunile sale și solicitată intervenția organelor de drept pentru identificarea și recuperarea automobilului.

Automobilul a fost ridicat la data de 23 mai 2022, de către reprezentantul lui Andrei Toacă, Octavian Scurtu, împreună cu colaboratorii Inspectoratului de poliție Botanica, fapt care se confirmă prin procesul-verbal din 23 mai 2019.

Automobilul sus-menționat s-a aflat în posesia și folosința pârâtului în perioada 14 septembrie 2019 – 23 mai 2022, în total 982 zile. Pârâtul a achitat parțial chiria în sumă de 14 265 euro. Astfel, datorează chiria în sumă de 24 514 euro.

La data de 5 septembrie 2022, conform Contractului de cesiune a dreptului de creanță, Andrei Toacă a cesionat creanța sa în sumă de 24 514 euro către „Legalbooking" S.R.L.

La 24 octombrie 2022, în adresa pârâtului a fost expediată notificarea privind achitarea sumelor datorate, însă Alexandr Pastuhov nu a executat obligația asumată prin contractul de locațiune, iar notificarea adresată către acesta a fost ignorată. Astfel, raportul juridic civil litigios urmează a fi soluționat de către instanța de judecată.

Acțiunea reconvențională.

Poziția, argumentele și pretențiile pârâtului-reclamant.

La data de 12 mai 2025, avocatul Vitalie Zama în interesele pârâtului-reclamant Alexandr Pastuhov a depus acțiune reconvențională, prin care a solicitat constatarea ineficienței Contractului de cesiune a dreptului de creanță din 5 septembrie 2022, prin care Andrei Toacă a cesionat creanța sa în sumă de 24 514 euro, către „Legalbooking" S.R.L., invocând prevederile art. 357 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil.

În motivare, avocatul a invocat că, contractul invocat, pretins semnat de Mardare Dumitru, este un act juridic ineficient, or nu produce efecte juridice, deoarece nu a fost semnat de Dumitru Mardare.

Astfel, în Contractul de cesiune din 5 septembrie 2022, s-a indicat că a fost semnat de către administratorul „Legalbooking" S.R.L., Dumitru Mardare, iar semnătura a fost executată cu redarea textului „MD".

În schimb, în mandatul avocațial seria MA nr. 1926525 din 28 noiembrie 2022, care se pretinde că a fost semnat de către administratorul „Legalbooking" S.R.L., Dumitru Mardare, semnătura a fost executată cu redarea textului „Mardare".

Prin urmare, consideră că este vizibil cu ochiul liber că semnăturile executate pe actele nominalizate mai sus din numele lui Dumitru Mardare sunt totalmente diferite, ceea ce atrage ineficiența Contractului de cesiune a creanței din 5 septembrie 2022.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantei-pârâte „Legalbooking” S.R.L., avocatul Alexandru Pagu a menționat că susține integral argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și solicită admiterea acțiunii, or Alexandr Pastuhov nu și-a executat integral obligațiile de plată potrivit Contractului de locațiune din 14 septembrie 2019, potrivit căruia Andrei Toacă i-a transmis în posesie și folosință automobilul de model Porsche Panamera cu n/î KGT11. Ulterior, datoria respectivă a fost cesionată de către Andrei Toacă către „Legalbooking” S.R.L. A mai indicat că Alexandr Pastuhov i-a achitat lui Andrei Toacă sume de bani potrivit tabelului anexat la materialele cauzei, care nu au fost contestate de pârât. Cu privire la acțiunea reconvențională, a menționat că actul juridic corespunde realității și criteriilor de valabilitate a unui act juridic civil și a solicitat respingerea acesteia.

Reprezentantul pârâtului-reclamant Alexandr Pastuhov, avocatul Vitalie Zama a menționat că susține pe deplin acțiunea reconvențională pe motivele de fapt și de drept invocate. A solicitat constatarea ineficienței Contractului de cesiune a dreptului de creanță din 5 septembrie 2022, din motiv că actul respectiv nu a fost semnat de Dumitru Mardare, or semnătura aplicată pe acest contract și cea aplicată pe mandatul avocațional nu coincid. Totodată, a solicitat respingerea acțiunii inițiale ca neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu Andrei Toacă, citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, iar poziția în scris pe marginea litigiului nu a prezentat instanței.

Chestiuni de procedură.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, la data de 6 decembrie 2022, cererea de chemare în judecată înaintă de „Legalbooking” S.R.L. împotriva lui Alexandr Pastuhov cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Irina Țonov, spre examinare (f.d.1).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Irina Țonov din 9 decembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă, fiind stabilită ședința de judecată pentru 1 martie 2023, ora 11:30 (f.d.29).

În cadrul ședinței de judecată din 25 ianuarie 2024, prin încheiere protocolară instanța a respins cererea reprezentantului pârâtului, avocatului Vitalie Zama cu privire la dispunerea efectuării expertizei (f.d.39).

În cadrul ședinței de judecată din 12 mai 2025, prin încheiere protocolară instanța a admis spre examinare acțiunea reconvențională înaintată de reprezentantului pârâtului, avocatului Vitalie Zama, pentru a fi examinată împreună cu acțiunea inițială (f.d.90).

În cadrul ședinței de judecată din 12 mai 2025, prin încheiere protocolară instanța a respins cererea reprezentantului pârâtului, avocatului Vitalie Zama cu privire la dispunerea efectuării expertizei ca fiind înaintată prematur (f.d.91).

În cadrul ședinței de judecată din 12 mai 2025, prin încheiere protocolară instanța a dispus atragerea în proces a lui Andrei Toacă în calitate de intervenient accesoriu (f.d.91).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Irina Țonov din 17 iunie 2025, s-a admis cererea înaintată de„Legalbooking” S.R.L., prin intermediul

avocatului Pagu Alexandru privind asigurarea acţiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești aflate pe conturile pârâtului Alexandr Pastuhov în limita sumei de 2514 euro (f.d.100-102).

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dan Sîrbu din 25 septembrie 2025 s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile nr. 2-25976/2022 unui alt judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în legătură cu eliberarea din funcție a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Irina Țonov începând cu data de 1 iulie 2025, potrivit Hotărârii CSM nr. 348/25 din 1 iulie 2025 (f.d.107).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă nr. 2-25976/2022 a fost repartizată spre examinare judecătorului Dan Sîrbu, în mod automat-aleatoriu, la data de 26 septembrie 2025 (f.d.108).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dan Sîrbu din 29 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă, fiind stabilită ședința de judecată pentru 17 noiembrie 2025, ora 11:00 (f.d.109-110).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dan Sîrbu din 16 februarie 2026, s-a respins demersul înaintat de avocatul Vitalie Zama cu privire la numirea expertizei judiciare (f.d. 123-124).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Angela Furdui din 19 februarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată propunerea de recuzare înaintată de reprezentantul pârâtului Alexandr Pastuhov, avocatul Zama Vitalie, judecătorului Dan Sîrbu în cadrul cauzei civile nr. 2-25976/2022 (f.d.137-138).

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 2 aprilie 2026 s-a respins cererea depusă de reprezentantul pârâtului Alexandr Pastuhov, avocatul Zama Vitalie cu privire la strămutarea cauzei civile nr. 2-25976/2022 (f.d.143-145).

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces asupra acțiunii înaintate, studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse de reprezentantul reclamantei, obiecțiile reprezentantului pârâtului, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime”.

Totodată, conform art. 12 din Codul de procedură civilă, „instanța judecătorească soluționează cauzele civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor şi deciziilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, al hotărârilor Curţii Constituţionale, al legilor organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, al hotărîrilor și ordonanţelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanţele dacă acestea nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri”.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă, „nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele".

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, „hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii".

Cu privire la acțiunea de bază.

Instanța reține că reclamanta „Legalbooking" S.R.L. a solicitat încasarea din contul pârâtului Alexandr Pastuhov a datoriei în suma de 24 514 euro, convertiți la cursul BNM la data executării hotărârii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 14 790 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 10 000 lei.

Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul art. 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 776 din Codul civil prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1)-(2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Iar potrivit art. 823 Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei. Sînt incesibile, sub sancţiunea nulităţii absolute, creanţele privitoare la încasarea pensiei alimentare şi la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului. Creanţa este incesibilă, sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă, în virtutea naturii prestaţiei sau relaţiei între debitor şi creditor, debitorul nu poate fi ţinut în mod rezonabil să o satisfacă decît în folosul acestui creditor. Această regulă nu se aplică dacă debitorul şi-a dat consimţămîntul la cesiune.

La caz, instanța constată că, la data de 14 septembrie 2019, între Andrei Toacă, în calitate de locator și Alexandr Pastuhov, în calitate de locatar a fost încheiat un contract de locațiune (f.d.9-11), în temeiul căruia locatorul a transmis în locațiune locatarului mijlocul de transport Porsche Panamera cu numărul de înmatriculare KGT 11, numărul caroseriei WP0ZZZ97ZCL002606, pentru a-l folosi conform destinației, iar locatarul pentru locațiunea automobilului achită chiria conform condițiilor din contract.

Potrivit pct. 5.1. din contract, Andrei Toacă a oferit, iar Alexandr Pastuhov a primit în locațiune automobilul sus-indicat pe un termen de 1094 zile, care a început a curge din data de 14 septembrie 2019 și lua sfârșit la data de 13 septembrie 2022.

Potrivit pct. 6.1. din contract, părțile au convenit că prețul chiriei pentru 1 (una) zi să constituie suma de 39 euro și 49 cenți.

Faptul transmiterii automobilului de marca, model Porsche Panamera cu numărul de înmatriculare KGT 11, numărul caroseriei WP0ZZZ97ZCL002606 de către locator și primirii automobilului de către locatar a fost consemnat în procesul-verbal de predare a automobilului din 14 septembrie 2019 (f.d.12).

În continuare, instanța reține că reprezentantul reclamantei a invocat că, din motiv că pârâtul nu ți-a mai onorat obligațiile de plată a chiriei automobilului și nici nu răspundea la apelurile telefonice, a fost depusă plângere pe acțiunile sale și solicitată intervenția organelor de drept pentru identificarea și recuperarea automobilului.

Astfel, la cererea de chemare în judecată a fost anexată copia cererii din 16.05.2022 adresată șefului interimar al DP a mun. Chișinău, comisarului principal Marin Garaz. Potrivit cererii, Octavian Scurtu a solicitat organului de poliție să-l ajute la stabilirea locului aflării cetățeanului Alexandr Pastuhov și automobilului de model Porsche Panamera cu numărul de înmatriculare KGT 11, cu care la data de 14 septembrie 2019 a încheiat un contract de locațiune, prin care ultimului i s-a transmis mijlocul de transport indicat, în schimbul achitării sumei de 43,02 euro pentru chiria automobilului pentru o perioadă de 36 luni și care nu-și onorează obligațiile contractuale (f.d.15).

Instanța remarcă că, potrivit procurii din 11 mai 2022 autentificată notarial, Andrei Toacă l-a împuternicit pe Octavian Scurtu inclusiv să-l reprezinte în raporturile juridice cu orice companie de asigurări, Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției, să primească informații, despăgubiri de asigurare și despăgubiri pentru daună ce i se cuvin în legătură cu accidentele rutiere ce au avut loc cu implicarea autoturismelor înmatriculate pe numele său (f.d.13-14).

Așadar, urmare a cererii depuse la data de 16.05.2022, Octavian Scurtu a fost audiat, iar declarațiile acestuia referitoare la încheierea contractului de locațiune cu pârâtul, neexecutarea obligațiilor contractuale și imposibilitatea identificării lui Alexandr Pastuhov, precum și automobilului transmis în locațiune au fost consemnate în procesul-verbal privind consemnarea declarației din 16.05.2022 (f.d.16-17).

În continuare, potrivit informației de la f.d.18, instanța constată că la data de 23 mai 2022, ora 16:00 a fost solicitată de către Octavian Scurtu intervenția unui echipaj de poliție pe adresa bd. Decebal 23/1 (mun. Chișinău) în legătură cu un conflict la parcarea CC „Jumbo".

Cele declarate de Octavian Scurtu au fost consemnate de către inspectorul principal al Secției de Poliție nr. 2 a IP Botanica, Mihail Negru în procesul-verbal privind actele de constatare din 23 mai 2022 (f.d.19-20). Totodată, de către inspectorul principal al Secției de Poliție nr. 2 a IP Botanica, Mihail Negru a fost întocmit și proces-verbal de cercetare la fața locului (f.d.21-22).

Potrivit încheierii din 27 mai 2022, de către ofițerul superior de investigații al SICO al SII a P a mun. Chișinău, inspector principal Andrei Onu s-a propus a opri controlul pe materialul nr. 242 din 16.05.2022, or în cazul dat nu sunt prezente semne constitutive ale vreunei infracțiuni sau contravenții.

Tot din conținutul acestei încheieri se atestă că, în cadrul investigației demarate pe acest caz, a fost chestionat și Alexandr Pastuhov. Cu privire la pretențiile și învinuirile înaintate de Octavian Scurtu, Alexandr Pastuhov a declarat că, la data de 14 septembrie 2019 a încheiat un contract de locațiune, prin care i-a fost transmis în folosință automobilul de model Porsche Panamera cu numărul de înmatriculare KGT 11, pentru care urma să achite lunar, până la data de 13 septembrie 2022 suma totală de 43 202 euro.

La fel, acesta a comunicat că în ultima perioadă au apărut unele probleme financiare și din acest motiv nu a achitat pentru chiria automobilului, însă intenționează să achite suma integrală până la finele contractului și este deschis pentru discuții cu proprietarul automobilului în privința punctelor din contract (f.d.23-24).

Cu privire la dreptul „Legalbooking" S.R.L. de a solicita încasarea din contul pârâtului Alexandr Pastuhov a datoriei în baza Contractului de locațiune din 14 septembrie 2019, instanța reține că, la data de 5 septembrie 2022, între Andrei Toacă, în calitate de cedent și „Legalbooking" S.R.L., în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță, potrivit căruia cedentul a transmis către cesionar dreptul său de creanță față de Alexandr Pastuhov, denumit debitor sau debitor cedat, în valoare de 24 514 euro, inclusiv penalitate și dobânda de întârziere (f.d.25-26).

În asemenea circumstanțe, instanța constată că existența raportului contractual dintre Andrei Toacă și Alexandr Pastuhov este confirmată prin Contractul de locațiune din 14 septembrie 2019 și prin procesul-verbal de predare a automobilului din aceeași dată. Prin aceste înscrisuri se confirmă că locatorul și-a executat obligația de a transmite automobilul Porsche Panamera cu numărul de înmatriculare KGT 11 în posesia și folosința pârâtului.

În schimbul folosinței automobilului, pârâtul și-a asumat obligația de a achita chiria stabilită la pct. 6.1 din contract. Obligația de plată reprezintă contraprestația datorată pentru transmiterea și folosința bunului. Prin urmare, din momentul în care automobilul a fost predat pârâtului, iar acesta l-a primit și l-a folosit, a devenit exigibilă și obligația corelativă de achitare a chiriei în condițiile stabilite de părți.

Primirea și folosirea automobilului nu au fost contestate în mod efectiv de pârât. Dimpotrivă, în cadrul verificărilor efectuate de organele de poliție, Alexandr Pastuhov a declarat că a încheiat Contractul de locațiune din 14 septembrie 2019, că a primit automobilul în folosință și că urma să achite chiria până la expirarea termenului contractual. Pârâtul a recunoscut și faptul că nu a achitat integral chiria din cauza problemelor financiare, exprimându-și intenția de a achita suma datorată până la sfârșitul termenului contractual.

Aceste declarații coroborează cu înscrisurile prezentate de reclamantă și confirmă existența obligației contractuale, precum și neexecutarea integrală a acesteia. Cu toate acestea, problemele financiare invocate de pârât nu reprezintă un temei de stingere a obligației și nu îl exonerează de executarea prestației asumate prin contract.

Din calculul anexat la materialele cauzei, instanța constată că pârâtul a efectuat, în perioada septembrie 2019, februarie 2022, plăți parțiale în sumă totală de 14 265 euro (f.d.88-89).

Totodată, se atestă că pârâtul nu a contestat concret plățile înscrise în tabel și nu a prezentat probe care să confirme efectuarea unor plăți suplimentare.

Astfel, efectuarea unor plăți parțiale pentru locațiunea automobilului confirmă faptul că pârâtul a cunoscut și a executat parțial obligația contractuală. Plățile parțiale se află în concordanță cu declarațiile date de pârât organelor de poliție și cu faptul că acesta a folosit automobilul transmis în locațiune.

Recuperarea automobilului la data de 23 mai 2022 nu stinge obligațiile de plată deja născute pentru perioada în care bunul s-a aflat în posesia și folosința pârâtului. Restituirea sau ridicarea bunului determină încetarea folosinței pentru viitor, însă nu înlătură dreptul creditorului de a solicita chiria aferentă perioadei anterioare.

Instanța mai reține că pârâtul nu a prezentat probe care să confirme că automobilul nu i-ar fi fost transmis, că nu l-ar fi folosit, că ar fi achitat integral chiria sau că locatorul nu și-ar fi executat obligațiile contractuale. Obiecțiile pârâtului nu vizează existența raportului de locațiune și nici obligația sa de plată, fiind orientate, în esență, împotriva eficienței Contractului de cesiune din 5 septembrie 2022.

Potrivit regulilor privind sarcina probațiunii, pârâtului îi revenea obligația să demonstreze circumstanțele invocate în susținerea obiecțiilor sale. Or, la materialele cauzei nu au fost administrate probe concludente care să confirme că Dumitru Mardare nu a semnat contractul, că societatea nu și-a exprimat consimțământul la preluarea creanței sau că actul juridic ar proveni de la o altă persoană.

În aceste condiții, instanța constată că locatorul și-a executat obligația de transmitere a automobilului în temeiul Contractului de locațiune din 14 septembrie 2019, iar pârâtul nu și-a executat integral obligația corelativă de achitare a chiriei.

Prin Contractul de cesiune din 5 septembrie 2022, dreptul de a pretinde executarea acestei obligații a fost transmis către „Legalbooking” S.R.L. În consecință, reclamanta are calitatea de creditor al obligației cesionate și dispune de dreptul material de a solicita în instanța de judecată executarea obligației contractuale de către Alexandr Pastuhov.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că pretenția reclamantei privind încasarea datoriei are un temei contractual și că „Legalbooking” S.R.L. este îndreptățită să solicite încasarea chiriei neachitate pentru perioada în care automobilul s-a aflat în posesia și folosința pârâtului.

Cu privire la întinderea exactă a obligației pecuniare, instanța menționează că, conform pct. 6.1 din Contractul de locațiune, chiria pentru o zi constituie 39 euro și 49 de cenți. Automobilul s-a aflat în posesia pârâtului începând cu data de 14 septembrie 2019 și până la data de 23 mai 2022, adică o perioadă de 982 de zile.

Prin înmulțirea celor 982 de zile cu chiria zilnică de 39,49 euro rezultă suma de 38 779,18 euro: 982 zile × 39,49 euro = 38 779,18 euro. Din această sumă urmează a fi deduse plățile parțiale efectuate de pârât, în cuantum total de 14 265 euro: 38 779,18 euro − 14 265 euro = 24 514,18 euro. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat încasarea sumei de 24 514 euro.

Ținând cont de limitele cererii de chemare în judecată, instanța va admite pretenția reclamantei și va dispune încasarea de la Alexandr Pastuhov în beneficiul „Legalbooking” S.R.L. a sumei de 24 514 euro cu titlu de datorie, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial BNM la momentul executării hotărârii, datorie ce rezultată din Contractul de locațiune din 14 septembrie 2019.

Cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că reclamanta „Legalbooking” S.R.L. a solicitat încasarea din contul pârâtului Alexandr Pastuhov a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 14 790 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 10 000 lei.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile pentru asistența juridică acordată de avocat, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Compensarea poate fi acordată atunci când partea a fost reprezentată în proces de un avocat.

Potrivit ordinului de plată nr. 202 din 30.11.2022 (f.d.3), reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 14 790 lei.

Totodată, potrivit bonului de plată nr. DAA 08470634 din 28.11.2022 (f.d.6), reclamanta a achitat în beneficiul CA „Pagu Alexandru” plata pentru acordarea asistenței

juridice și reprezentarea „Legalbooking” S.R.L. în cauza civilă privind încasarea datoriei, conform contractului nr. 145/2022 în sumă de 10 000 lei.

Instanța apreciază că cheltuielile de asistență juridică au fost reale și necesare, fiind confirmate prin ordinul de plată anexat și prin participarea efectivă a avocatului la apărarea intereselor reclamantei în prezenta cauză.

Prin urmare, reieșind din faptul că acțiunea reclamantei a fost admisă integral, iar cheltuielile suportate au fost confirmate prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, fiind reale, necesare și rezonabile, instanța consideră întemeiată cererea privind compensarea acestora și va încasa din contul pârâtului Alexandr Pastuhov în beneficiul reclamantei „Legalbooking” S.R.L. suma de 10 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 14 790,00 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Cu privire la acțiunea reconvențională.

Instanța reține că avocatul Vitalie Zama în interesele pârâtului-reclamant Alexandr Pastuhov a solicitat, prin acțiunea reconvențională, constatarea ineficienței Contractului de cesiune a dreptului de creanță din 5 septembrie 2022, prin care Andrei Toacă a cesionat creanța sa în sumă de 24 514 euro către „Legalbooking” S.R.L., în temeiul prevederilor art. 357 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil, invocând că actul respectiv nu a fost semnat de Dumitru Mardare, or semnătura aplicată pe acest contract și cea aplicată pe mandatul avocațional nu coincid.

Potrivit art. 357 alin. (1)-(3) din Codul civil, dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient. Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficienţă. Ineficienţa actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces.

Totodată, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pârâtului-reclamant îi revenea sarcina de a dovedi circumstanțele invocate drept temei al acțiunii reconvenționale. Acesta trebuia să demonstreze atât faptul că semnătura nu aparține persoanei indicate în contract, cât și lipsa voinței „Legalbooking” S.R.L. de a încheia actul juridic.

La caz, susținerea avocatul Vitalie Zama întemeiată pe o presupunere rezultată din aspectul exterior al semnăturilor nu este suficientă pentru a demonstra că Dumitru Mardare nu a semnat Contractul de cesiune sau că „Legalbooking” S.R.L. nu și-a exprimat voința de a dobândi creanța. O asemenea presupunere nu constituie o probă suficientă pentru înlăturarea efectelor unui act juridic.

Instanța reține și conduita ulterioară a cesionarului. „Legalbooking” S.R.L. a prezentat Contractul de cesiune în susținerea cererii de chemare în judecată, a solicitat executarea creanței dobândite și, prin reprezentantul său, a confirmat în ședința de judecată existența și valabilitatea contractului.

Aceste acțiuni exprimă în mod neechivoc poziția societății potrivit căreia aceasta a acceptat cesiunea și se consideră titulara creanței transmise. Prin urmare, materialele

cauzei nu confirmă susținerea pârâtului-reclamant că actul ar fi fost încheiat în lipsa voinței cesionarului.

Nici cedentul Andrei Toacă nu a contestat Contractul de cesiune, nu a negat transmiterea creanței și nu a pretins că ar deține în continuare dreptul de a încasa datoria de la Alexandr Pastuhov. La dosar nu există probe privind existența unui litigiu între cedent și cesionar cu privire la încheierea contractului sau la titularul creanței.

Instanța mai constată că Contractul de cesiune din 5 septembrie 2022 identifică părțile actului juridic, debitorul cedat, raportul juridic din care provine creanța și întinderea dreptului transmis. Contractul conține elementele care permit individualizarea creanței și stabilirea voinței părților de a o transmite de la Andrei Toacă către „Legalbooking" S.R.L.

Totodată, pârâtul a fost informat despre transmiterea creanței prin notificarea expediată la 24 octombrie 2022. Acesta nu a dovedit că, anterior notificării, ar fi executat obligația față de creditorul inițial sau că ar fi intervenit o altă cauză de stingere a datoriei.

În aceste circumstanțe, acțiunea reconvențională înaintată de Alexandr Pastuhov împotriva „Legalbooking" S.R.L. privind constatarea ineficienței Contractului de cesiune a dreptului de creanță din 5 septembrie 2022 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei societatea cu răspundere limitată „Legalbooking" este întemeiată și urmează a fi admisă integral, iar acțiunea reconvențională înaintată de Pastuhov Alexandr este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Legalbooking" împotriva lui Pastuhov Alexandr, intervenient accesoriu Toacă Andrei cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Pastuhov Alexandr, IDNP *****, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Legalbooking", IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, 9, ap. 63, suma de 24 514,00 (douăzeci și patru mii cinci sute paisprezece,00) EURO cu titlu de datorie, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial BNM, la momentul executării horărârii, suma de 10 000,00 (zece mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 14 790,00 (paisprezece mii șapte sute nouăzeci,00) lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Acțiunea reconvențională înaintată de Pastuhov Alexandr împotriva societății cu răspundere limitată „Legalbooking" cu privire la ineficiența actului juridic, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței
Judecătorul Dan Sîrbu