CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central
judecătorul Irina Dragulean
Dosarul nr.2ac-54/23

D E C I Z I E

11 aprilie 2024 mun. Bălți

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu
Grefier: Radmila Roșca

examinînd în ședință publică apelul declarat de avocatul Andrei Tarîța, în interesele ÎCS "Natur Bravo" SA și apelul declarat de avocatul Cebotari Serghei, în interesele SRL "Com For-Net" împotriva hotărîrii judecătoriei Edineț, sediul central din 27 decembrie 2022, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS "Natur Bravo" SA împotriva SRL "Com For-Net" privind încasarea sumei rezultată din îmbogățire fără justă cauză, a dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,-

constată:

La data de 09 august 2021, ÎCS „Natur Bravo" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Com For-Net" cu privire la încasarea sumei cu titlu de îmbogățire ilicită, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.
În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, potrivit contractelor nr. IM/S-006 din 08.06.2016, nr. 7 din 16.06.2016, nr. 8 din 11.07.2016 și nr. 9 din 27.07.2016, SRL „Com For-Net" a prestat în beneficiul ÎCS „Natur Bravo" SA

servicii de transport internaţional de mărfuri în sumă totală de 18 100 de euro (Act de verificare a decontărilor reciproce din 28.10.2016). Fiind afectată de dificultăţi financiare, ÎCS „Natur Bravo" SA a achitat în termen doar o parte din preţul serviciilor, în sumă de 8 100 de euro.
Notează că, din cauza întîrzierii plăţilor, la data de 14.07.2017, SRL "Com For-Net" a acţionat în judecată ÎCS „Natur Bravo" SA, solicitînd încasarea silită a datoriei în sumă de 10 000 de euro, a penalităţii în mărime de 24 862,5 de euro, a dobînzii de întîrziere 1 789,08 de euro şi a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat 2 3900 de lei şi cheltuielile de asistenţă juridică 10500 de lei.
Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12.10.2018, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11.06.2019, a fost admisă parţial acţiunea.
S-a dispus încasarea de la ÎCS „Natur Bravo" SA în beneficiul SRL „Com For-Net" a datoriei în sumă de 10 000 de euro, a penalităţii în sumă de 7 926,70 de euro, a dobînzii de întîrziere în sumă de 2 495,66 de euro, a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în valoare de 12 069,2 de lei, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 6 000 de lei şi cheltuielile legate de citare în mărime de 42,18 de lei.
Invocă că, neavînd cunoştinţă despre procesul civil iniţiat, ÎCS „Natur Bravo" SA a fost în imposibilitate de a-şi apăra drepturile şi interesele legitime şi de a informa instanţa de judecată despre adevărata stare a lucrurilor la momentul adoptării hotărîrii judecătoreşti.
Fiind contestată în ordine de apel hotărîrea, ÎCS „Natur Bravo" SA a solicitat casarea hotărîrii primei instanţe invocînd faptul că, pînă la pronunţarea hotărîrii a achitat în beneficiul SRL „Com For-Net" suma de 11 796,91 de euro dintre care 10 000 de euro – datoria contractuală, 1000 de euro – penalitatea şi 796,91 de euro – dobînda de întîrziere (ordin de plată nr. 88 din 10.08.2018).
Comunică că, Curtea de Apel Chişinău a respins apelul şi a menţinut hotărîrea primei instanţe fără modificări.
Concluzionînd asupra netemeiniciei cererii de apel, instanţa de apel a menţionat că, conform extrasului din cont eliberat de Raiffeisen Bank, este menţionat că plata sumei de 11 796,91 de euro, menţionată de către apelant a fost efectuată pentru alte contracte (de transport şi anume IM/S/016, IMZS/015, pe cînd SRL „Com For-Net" în prezenta speţă pretinde încasarea datoriei în baza altor contracte de transport şi anume IMZS/006, IM/S/007, 1M/S/008, IMZS/009.
Susţine reclamantul că, în cadrul executării hotărîrii judecătoreşti ÎCS „Natur

Bravo" SA a achitat la contul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cauțiunea în sumă de 501935,18 de lei (echivalentul a 25 616 de euro, conform cursului BNM din 16.01.2019).
Menționează că, conform probatoriului administrat la materialele cauzei civile (nr. 2c-631/2017) și a dosarului de executare a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12.10.2018 (procedura de executare nr. 056-789r/2020) se atestă că, din contul cauțiunii executorul a achitat companiei SRL „Com For-Net": 400 167,98 de lei (echivalentul a 20 422,36 de euro) cu titlu de datorie (10 000 de euro - datorie; 7 926,70 de euro - penalitate; 24 95,66 de euro - dobînda de întîrziere); 18 111, 38 de lei – cu titlu de datorie (12 069,20 de lei – taxa de stat; 6 000 de lei - cheltuielile de asistență juridică; 42,18 de lei – cheltuielile de citare); 30 162,49 de lei (echivalentul a 1564,25 de euro) – dobîndă de întîrziere calculată conform art. 24 Cod de executare.

Invocă că, regulile privind îmbogățirea fără justă cauză sunt chemate să restabilească echilibrul, atunci cînd balanța intereselor participanților la diversele raporturi patrimoniale sunt încălcate.
Mai menționează că, în sensul art. 1389 alin. (1) Cod civil (în redacția Legii nr. 1107/2002), o persoană care a suferit o pierdere și care sporește patrimoniul unei alte persoane fară să existe vreun temei juridic pentru această îmbogățire are dreptul la o restituire din partea persoanei îmbogățite.
La fel relevă că, achitînd suma de 11 796,91 de euro, conform ordinului de plată nr. 88 din 10.08.2018, serviciul contabil al ÎCS „Natur Bravo" SA a indicat greșit numerele contractelor care au servit temei pentru efectuarea plății. La rîndul său, încasînd mijloacele bănești, SRL „Com For-Net" nu le-a restituit și nu a solicitat corectarea erorii, pentru ca acestea să fie reținute în contul achitării pentru serviciile de transport prestate în baza contractelor nr. IM/S-006 din 08.06.2016, nr. 7 din 16.06.2016, nr. 8 din 11.07.2016 și nr. 9 din 27.07.2016. Dimpotrivă, SRL „Com For-Net", cu rea-credință, și-a însușit suma de 11 796,91 de euro fără a avea în acest sens un just temei.
Notează că, la data efectuării plății, ÎCS „Natur Bravo" SA nu avea alte raporturi contractuale și nu avea alte datorii față de SRL „Com For-Net", iar acest lucru este confirmat prin Actul de verificare a decontărilor reciproce din 28.10.2016. Acesta atestă care a fost soldul inițial la data de 01.01.2016.
Mai indică că, caracterul greșit al destinației indicate de reclamant în ordinul de plată nominalizat a fost confirmat și de către reprezentantul SRL „Com For-Net" în referință la apelul declarat de ÎCS „Natur Bravo" SA.
Reține că, circumstanțele expuse confirmă faptul că, SRL „Com For-Net" a

realizat o îmbogăţire fără justă cauză din contul patrimoniului ÎCS „Natur Bravo” SA, iar în virtutea normei pre citate, SRL „Com For-Net” este obligată să restituie ÎCS „Natur Bravo” SA această îmbogăţire, în sumă de 11 796,91 euro.
Întru soluţionarea amiabilă a chestiunii enunţate, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului o pretenţie prin care a solicitat restituirea îmbogăţirii fără justă cauză. Pîrîtul nu a dat curs propunerii de soluţionare extrajudiciară a litigiului, refuzînd tăcit restituirea benevolă a îmbogăţirii fără justă cauză.
De asemenea, menţionează că dobînda de întîrziere nu reprezintă o clauză penală legală (penalităţi de întîrziere) deoarece clauza penală se percepe indiferent de natura prestaţiei datorate (pecuniară sau de altă natură). La calcularea dobînzii de întîrziere nu se aplică art. 630 Cod civil (în redacţia Legii nr. 1107/2002), care prevede dreptul instanţei de a reduce clauza penală sau art. 268 Cod civil (în redacţia Legii nr. 1107/2002), care statuează termenele speciale de prescripţie. Dobînda de întîrziere este plata pentru folosirea surselor financiare străine, din care cauză creditorul poate pretinde prejudiciul efectiv, venitul ratat, clauza penală, inclusiv penalităţi de întîrziere, cît şi dobînda de întîrziere, calculată potrivit art. 619 din Cod civil, dacă legea sau contractul nu prevede altă mărime a dobînzii. Creditorul obligaţiei pecuniare nu trebuie să dovedească dauna cauzată prin întîrzierea executării, deoarece stabilirea acestor daune se face anticipat, în baza art. 619 din Cod civil, dacă o lege specială sau contractul părţilor nu prevăd altă mărime a dobînzii.
Reclamantul susţine că reţinerea sumei de 11 796,91 euro fără a avea un just temei, relevă rea-credinţă pîrîtei, iar în asemenea circumstanţe, în conformitate cu prevederile art. 1395 alin. (2) din Cod civil (în redacţia Legii nr. 1107/2002), SRL „Com For-Net” este obligată să achite în beneficiul ÎCS „Natur Bravo” SA dobînda de întîrziere cu începere de la 17.08.2018, care la data de 16.07.2021 constituie 4 879,07 euro.
În această ordine de idei, referindu-se la prevederile art. 514, 572, 602, 619, 1395 din Cod civil solicită încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său, a sumei în mărime de 11 796,91 euro, a dobînzii de întîrziere în sumă de 4 879,07 euro şi a cheltuielilor de judecată.
Ulterior, ÎCS „Natur Bravo” SA a depus cerere de majorarea a cuantumului pretenţiilor din acţiune, prin care solicită încasarea sumei îmbogăţirii fără justă cauză în mărime de 11 796,91 euro, încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 5 184,06 euro, precum şi a cheltuielilor de judecată.
Pe parcursul examinării cauzei reclamantul ÎCS „Natur Bravo” SA a mai depus o cerere de majorare a cuantumului pretenţiilor din acţiune, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Com For-Net” a sumei îmbogăţirii fără justă

cauză în mărime de 11 796,91 euro, încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 5 803,40 euro euro, precum și a cheltuielilor de judecată.
Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 23 iunie 2022 s-a admis cererea reprezentantului pîrîtului SRL „Com For-Net", avocatului Cebotari Serghei, și s-a încetat procesul civil în prezenta cauză, deoarece instanța judecătorească Judecătoria Edineț, sediul central nu este competentă de a soluționa prezentul litigiu.
Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2022, s-a admis recursul declarat de ÎCS „Natur Bravo" SRL, reprezentată de avocatul Tarîța Andrei, s-a casat încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 23 iunie 2022, soluționînd problema a dispus respingerea demersului înaintat de SRL „Com For-Net" privind dispunerea încetării procesului civil în prezenta cauză. S-a stabilit competența Judecătoriei Edineț în soluționarea litigiului respectiv.
La data de 08 decembrie 2022, reclamantul a depus cerere de majorare a pretențiilor din acțiune în parte ce ține de dobînda de întîrziere, solicitînd a fi încasată suma de 7 838,07 euro.
Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul central din 27 decembrie 2022, acțiunea civil a fost admisă parțial.
S-a încasat de la SRL "Com For-Net", identificator unic la nivel european ROONRC.J19/955/2003, cod unic de înregistrare 15859718, ***** J19/955/2003, în beneficiul ÎCS "Natur Bravo" SA, c/f 1003600011211, cu sediul ***** suma de 11 796,91 euro, cu titlu de îmbogățire ilicită, suma de 2804,93 euro, cu titlu de dobînda de întîrziere, calculată pentru perioada 08.07.2021-08.12.2022, și suma de 9 229,82 lei, cu titlu de cheltuielile de judecată formate taxa de stat, calculată proporțional pretențiilor admise.
Sumele indicate în valută străină urmează a fi convertite în valuta națională a Republicii Moldova la rata de schimb oficială din data plății.
În rest, cerințele ÎCS "Natur Bravo" SA înaintate către SRL "Com For-Net", s-a respins ca neîntemeiate.
Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul central din 27 decembrie 2022, la data de 19 ianuarie 2023 reprezentantul SRL „Com For-Net", solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.
La data de 25 ianuarie 2023, ÎCS "Natur Bravo" SA a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicită admiterea apelului, modificarea hotărîrii Judecătoriei Edineț, sediul central din 27 decembrie 2022, în partea dobînzii de întîrziere pentru perioada 08.07.2021 – 08.12.2022, cu dispunerea încasării de la SRL „Com For-Net" în beneficiul ÎCS „Natur Bravo" SA a sumei de 3 004,19 euro, cu titlu de dobîndă de întîrziere, calculată pentru perioada

08.07.2021 – 08.12.2022.
Casarea hotărîrii în partea respingerii cerinţei de încasare a dobînzii de întîrziere pentru perioada 17.08.2018 – 07.07.2021, ca fiind neîntemeiată şi emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă încasarea de la SRL „Com For-Net" în beneficiul ÎCS „Natur Bravo" SA, cu titlu de dobîndă de întîrziere, calculată pentru perioada 17.08.2018 – 07.07.2021. Încasarea de la SRL „Com For-Net" în beneficiul ÎCS „Natur Bravo" SA a dobînzii de întîrziere în sumă de 297,51 euro, calculată pentru perioada 28.12.2022 – 27.01.2023 în conformitate cu art. 372 alin. (3) CPC. Încasarea cheltuielilor de judecată.
Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 04 mai 2023, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Cebotari Serghei, în interesele SRL „Com For-Net" cît şi cererii de apel declarată de avocatul Tarîţa Andrei în interesele ÎCS „Natur Bravo" SA împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineţ, sediul central din 27 decembrie 2022, fiind comunicat apelanţilor despre necesitatea prezentării cererii de apel motivat şi a dovezilor de plată a taxei de stat, în original.
La data de 06 iunie 2023, ÎCS „Natur Bravo" SRL, reprezentat de avocatul Tarîţa Andrei, a înregistrat cererea de apel motivată, cu aceleaşi solicitări expuse în apelul nemotivat.
La data de 06 iunie 2023 SRL „Com For-Net" a înregistrat cererea de apel motivat prin care solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate cu pronunţarea unei noi hotărîri de respingere integrală a acţiunii.
În motivarea cererii, apelantul ÎCS „Natur Bravo" SRL, reprezentat de avocatul Tarîţa Andrei, a invocat că, reieşind din temeiurile generatoare de obligaţii, Codul civil (art. 9 alin. 2) lit. f), g), delimitează răspunderea civilă delictuală de îmbogăţirea nejustificată. Fiecare dintre aceste instituţii juridice conţin o proprie reglementare, guvernată de norme speciale.
Alături de contract şi delict, îmbogăţirea nejustificată reprezintă o sursă autonomă de obligaţii. Totodată, spre deosebire de delict, îmbogăţirea nejustilicată face parte din categoria faptelor juridice licite.
Deşi a reţinut că litigiul este guvernat de instituţia îmbogăţirii nejustificate, la examinarea chestiunii privind încasarea dobînzii de întîrziere prima instanţă, în mod eronat, a dispus aplicarea unei norme străine raportului juridic. Prima instanţă a aplicat norma care reglementează răspunderea civilă delictuală (art. 2025 alin. (6) Cod civil) în defavoarea normei speciale care reglementează îmbogăţirea fără just temei (art. 1395 Cod civil în redacţia Legii nr. 1107/2002).
Articolul 2025 alin. (6) şi 1395 Cod civil (în redacţia Legii nr. 1107/2002) stabilesc obligaţiunea de plată a dobînzii de întîrziere, însă, spre deosebire de răspunderea civilă delictuală, care necesită somarea persoanei care răspunde

de prejudiciu, în cazul îmbogăţirii nejustificate somarea nu este necesară.
Susţine că, în lipsa unor judecăţi de valoare, care ar permite identificarea raţionamentelor ce au stat la baza hotărîrii contestate poate fi dedusă concluzia că, în opinia instanţei de fond prezentei cauze pot fi aplicate concomitent norme care reglementează răspunderea civila delictuală şi norme aplicabile îmbogăţirii nejustificate. Aceste deducţii permit de a înţelege motivul pentru care instanţa de fond a admis dobînda de întîrziere pentru perioada de după expedierea pretenţiei către pîrîtă.
Consideră că, această concluzie este greşită, deoarece îmbogăţirea nejustificată reprezintă faptul juridic licit, prin care are loc mărirea patrimoniului unei persoane din contul micşorării patrimoniului altei persoane. Din acest fapt juridic, ia naştere un raport obligaţional, în cadrul căruia, cel care şi-a mărit patrimoniul va trebui sa restituie celui însărăcit, valoarea îmbogăţirii sale. Pe lîngă toate acestea, însărăcitul poate cere nu numai restituirea valorii însărăcirii, dar şi fructele pe care îmbogăţitul le-a obţinut sau trebuia să le obţină. Aceste fructe, trebuie restituie de la data la care îmbogăţitul a aflat sau trebuia sa afle ca nu are vre-un temei a reţine executarea prestaţiei (1395 Cod Civil).
Pentru ca îmbogăţirea nejustilicată să dea naştere raportului obligaţional de restituire, trebuie îndeplinite următoarele condiţii: condiţii materiale: a) să existe o îmbogăţire a debitorului; b) să existe o însărăcire a creditorului; c) între îmbogăţirea debitorului şi însărăcirea creditorului să existe o legătură directă. Condiţii juridice: a) îmbogăţirea şi insărăcirea să fie lipsite de un temei care să le justifice; b) însărăcitul să nu aibă la dispoziţie un alt mijloc juridic de realizare a dreptului său de creanţa împotriva îmbogăţitului.
În context, susţine că după cum rezultă din condiţia juridică de aplicare a instituţiei îmbogăţirii nejustilicate, însărăcitul nu trebuie să aibă la dispoziţie un alt mijloc juridic de realizare a dreptului său de creanţă împotriva îmbogăţitului. Or, în cazul cînd asemenea mijloc există, acest mijloc urmează a fi aplicat în mod exlusiv. La examinarea litigiului, însă, prima instanţă a aplicat atît norme care reglementează instituţia îmbogăţirii nejustificate, cît şi norme care reglementează răspunderea delictuală.
La caz, îmbogăţirea fără justă cauză este reglementată de normele speciale ale Capitolului XXXIII din Codul civil (în redacţia Legii nr. 1107/2002), iar norma specială conţinută în art. 1395 alin. (1) din Codul civil prevede expres că, persoana care a dobîndit un patrimoniu fară justă cauză este obligată sî transmită sau să compenseze persoanei îndreptăţite toate fructele pe care le-a obţinut sau trebuia să le obţină din momentul în care a aflat sau trebuia să afle despre lipsa temeiului prestaţiei acceptate. (2) Pentru suma datorată conform

alin. (1) se calculează dobînda în condiţiile art. 619.
Invocă că, reieşind din această stare de fapt şi de drept, apelanta consideră că prima instanţă, în mod eronat, a aplicat o normă străină litigiului, ignorînd norma specială aplicabilă speţei (art. 1395 Cod civil). Or, conducîndu-se de norma specială, apelanta a solicitat încasarea dobînzii de întîrziere de la data intrării mijloacelor băneşti în contul bancar al intimatei.
Din motivele expuse apelanta consideră necesară casarea hotărîrii primei instanţe în partea respingerii dobînzii de întîrziere pentru perioada 17.08.2018 - 07.07.2021, ca fiind neîntemeiată şi emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă încasarea de la SRL „Corn For-Net" în beneficiul ÎCS „Natur Bravo" SA, a sumei de 4 833,89 euro, cu titlu de dobînda de întîrziere, calculată pentru perioada 17.08.2018 - 07.07.2021.
Totodată, apelanta consideră că, prima instanţă a admis o greşeală de calcul la stabilirea dobîzii de întîrziere pentru perioada 08.07.2021 - 08.12.2022. În acest sens prima instanţă a dispus încasarea sumei de 2 804,93 euro, cu titlu de dobînda de întîrziere pentru perioada 17.08.2018 – 07.07.2021.
Conform calcului executat de apelantă, pentru perioada 08.07.2021-08.12.2022, dobînda de întîrziere constituie 3 004,19 euro. Astfel, se atestă că, în urma erorii de calcul, dobînda de întîrziere pentru perioada 08.07.2021 - 08.12.2022 a fost diminuată cu 199,26 euro, iar prin prezenta cerere apelanta solicită încasarea suplimentară a sumei de 199,26 euro pentru perioada 08.07.2021-08.12.2022, care cumulativ cu suma calculată de prima instanţă (2 804,93 euro) urmează să constituie 3 004,19 euro.
În motivarea apelului, apelantul SRL „Com For-Net" a invocat următoarele: intimatul a invocat în instanţa de fond prezenţa acţiunilor ilicite ale apelantului, fără a aduce probe în susţinerea poziţiei sale, contrar prevederilor art. 118 alin. 1) CPC, ori, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor si obiecţiilor sale:
La data de 08.06.2016, 16.06.2016, 11.07.2016 şi 27.07.2016 (19.07.2016), au fost încheiate Contractele nr. IM/S/006, 7, 8, 9, între SRL „Com For-Net", în calitate de „Transportator", şi ÎCS „Natur Bravo" SA în calitate de „Client", în temeiul contractelor indicate mai sus, în perioada cuprinsă între data de 08.06.2016 şi data de 27.07.2016, au fost prestate servicii conform facturilor, inclusiv CMR. Client al serviciilor prestate de transportator - SRL „Com For-Net", a fost ÎCS „Natur Bravo" SA. Conform acestor înscrisuri, transportatorul urma să presteze serviciul în favoarea clientului, lucru ce a avut loc, serviciul fiind prestat integral, în timp util şi de calitatea corespunzătoare.
Deşi, apelantul a prestata serviciul sus indicat, contrar prevederilor art. 980 (1), 985 (1, 2) Cod Civil (norme materiale valabile la data naşterii raportului

juridic litigios), intimatul avea restanţe la plata facturilor pentru serviciul prestat. Suma datoriei întreprinderii cu ÎCS „Natur Bravo" SA faţă de SRL „Com For-Net" la moment depunerii acţiunii civile iniţiale a constituit 10,000.00 euro.
Totodată, conform prevederilor contractuale, şi anume p. 8 al contractelor sus indicate, apelantul creditor, avea dreptul la solicitare şi încasare a penalităţii în mărime de 1,5% pentru fiecare zi de întîrziere a efectuării plăţii. La data de 14.07.2017 apelantul s-a adresat cu cererea de chemare în instanţa de judecată de încasare a datoriei împotriva intimatului (dosarul iniţial), în mărime de 10,000 euro.
La data de 10.08.2018 intimatul debitor a achitat în contul apelantului creditor suma 11 796,91 euro, indicînd destinaţia plătii necorespunzătoare. Subsidiar, conform probelor administrate suplimentar în instanţa de apel (dosarul iniţial) suma achitată de către intimat nu coincide cu datoria de bază pe care o avea acesta, aceasta avînd o altă destinaţie decît cea indicată de către intimat, prin urmare, nefiind stinsă datoria asa cum afirmă intimatul. Ori chiar şi la întrebarea adresată în instanţa de apel (dosarul iniţial), de către reprezentantul apelantului, acesta a indicat că în ordinul de plată este indicată o altă destinaţie de plată, neavînd o legătură directă cu obiectul litigiului.
Respectiv, alt aspect important al disputei reprezintă această plată efectuată de către intimat către apelant, or plata s-a efectuat la data de 10.08.2018, fiind indicat în ordinul de plată, la rubrica destinaţia plăţii - contract IM/S/016, IM/S015, 1424, 1419 DD 01.07.2013, 27.06.2013, 28.06.2013, astfel fiind indicate alte numere de contracte decît cele care reprezenta obiectul litigiului (a se vedea decizia instanţei de apel, pagina 6), or acestea erau nr. IM/S/006, 7, 8, 9, din 08.06.2016, 16.06.2016, 11.07.2016 şi 27.07.2016 (19.07.2016) respectiv.
Astfel, debitorul (intimatul) benevol a stins o parte din penalităţile existente, respectiv, nefiind recalculată penalitatea într-o suma mai mare şi fiind admisă acţiunea într-o valoare mai mica, în acelaşi timp nefiind stinsă datoria de bază (capitalul), iar instanţa de fond (dosarul iniţial), a redus suficient clauza penală restantă, fiindcă conform alin. 2 al aceluiaşi articol nu se admite reducerea penalităţii în cazul în care aceasta a fost plătită! Similar, acest aspect nu a fost dat aprecierii de instanţa de fond în hotărîrea contestată.
Respectiv, la data efectuării plătii sus indicate, penalitatea calculată reprezenta suma de 117 450 euro, conform calculului anexat în instanţa de fond.
După deducerea sumei încasate de către instanţa de fond (dosarul iniţial), oricum plata efectuată nu acoperă penalitatea calculată si achitată benevol la

data de 10.08.2018. Totodată, intimatul a solicitat încasarea dobînzii de întîrziere. solicitare ce urma a fi respinsă pe cale de consecinţa, or urma a fi respinsă solicitarea de bază.
Tot, instanţa de fond ilegal a luat în consideraţie pretinsul act de verificare, prezentat de către intimat, deşi acesta nu se referă la speţă, fiindcă prin achitarea efectuată de către intimat, acesta a stins o parte din penalitatea datorată, după cum este expus mai sus, actul datînd cu o dată anterioară efectuării plătii. În aceiaşi ordine de idei, actul de verificare indicat supra, reflectă doar existenta datoriei de bază - capitalului, si nu a datoriei accesorii, ce este majorată în fiecare zi de nexecutare a unei obligaţii pecuniare, nefiind actul vizat asimilat cu un renunţ la mijlocul de garantare a executării unei obligaţii (modificarea contractului), la caz pecuniare, a penalităţii. Cu atît mai mult, că acest act nu a fost semnat de către apelant.
Similar, pe cale de consecinţă, urmau a fi respinse cerinţele intimatului de încasare a cheltuielilor de judecată. Or, pretenţiile intimatului în ceea ce tine de compensarea cheltuielilor de judecată, nu pot fi luate în consideraţie, fiindcă art. 82 CPC, prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat si din cheltuielile de judecare a pricinii. Reieşind din cele expuse mai sus, instanţa urma la soluţionarea chestiunii de repartizare a cheltuielilor de judecată între părţi, să compenseze reclamantului, doar cheltuielile de judecată probate, proporţional părţii admise din pretenţii (art. 94 (1) al CPC).
Apelurile SRL „Com For-Net” şi ÎCS „Natur Bravo” SA au fost primite spre examinare cu stabilirea şedinţei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 09 noiembrie 2023, ora 09:00.
Pe parcurs, apelantul ÎCS „Natur Bravo” SA a depus cerere privind încasarea dobînzii şi concretizare a pretenţiilor, prin care solicită modificarea hotărîrii Judecătoriei Edineţ, sediul central din 27 decembrie 2022, în partea încasării dobînzii de întîrziere, prin încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 4 833,89 euro, a dobînzii de întîrziere în sumă de 2 550,56 euro, calculată pentru perioada 27.12.2022 – 14.12.2023.
În şedinţa de judecată în instanţa de apel, reprezentantul apelantului ÎCS „Natur Bravo” SA, avocatul Tarîţa Andrei, solicită admiterea apelului, casarea parţială a hotărîrii Judecătoriei Edineţ, sediul central din 27 decembrie 2022, în latura încasării dobînzii, cu încasarea din contul SRL „Com For-Net” a sumei de 199,26 euro cu titlu de eroare tehnică la calculul dobînzii de întîrziere încasate pentru perioada 08.07.2021-08.12.2022, şi dobînda de întîrziere pentru perioada 17.08.2018-07.07.2021 în sumă de 4833,89 euro şi dobînda de întîrziere pentru peroada 27.12.2022-14.12.2023 în sumă de 2550,56 euro. Încasarea cheltuielilor de judecată. Totodată a solicitat

respingerea apelului declarat de SRL „Com For-Net”.
Reprezentantul apelantului SRL „Com For-Net”, avocatul Cebotari Serghei, a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Edineț, sediul central din 27 decembrie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată. Referitor la cererea de apel declarată de ÎCS „Natur Bravo” SA o consideră neîntemeiată şi solicită să fie respinsă.
Studiind materialele cauzei, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de ÎCS „Natur Bravo” SA, apelul declarat de SRL „Com For-Net” întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii primei instanţe din următoarele considerente:
În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.
Potrivit prevederilor art.386 alin. 1) lit. d) CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
Potrivit prevederilor art.388 alin. (2) CPC, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin. (1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.
În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
Materialele cauzei atestă că ÎCS ”Natur Bravo” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Com For-Net” privind încasarea sumei rezultată din îmbogăţire fără justă cauză, a dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată.
Fiind investită cu judecarea pricinii în fond, prima instanţă a admis parţial acţiunea civilă.
A încasat de la SRL ”Com For-Net”, identificator unic la nivel european ROONRC.J19/955/2003, cod unic de înregistrare 15859718, ***** J19/955/2003, în beneficiul ÎCS ”Natur Bravo” SA, c/f 1003600011211, cu sediul ***** suma de 11 796,91 euro, cu titlu de îmbogăţire ilicită, suma de 2804,93 euro, cu titlu de dobînda de întîrziere, calculată pentru perioada 08.07.2021-08.12.2022, şi suma de 9 229,82 lei, cu titlu de cheltuielile de judecată formate taxa de stat, calculată proporţional pretenţiilor admise.
Sumele indicate în valută străină urmează a fi convertite în valuta naţională a Republicii Moldova la rata de schimb oficială din data plăţii.

În rest, cerinţele ÎCS ”Natur Bravo” SA înaintate către SRL ”Com For-Net”, s-au respins, ca neîntemeiate.
Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 27 decembrie 2022, la data de 19 ianuarie 2023 reprezentantul SRL „Com For-Net” avocatul Cebotari Serghei a contestat-o cu apel, iar la data de 25 ianuarie 2023 ÎCS ”Natur Bravo” SA a declarat apel împotriva hotărîrii instanţei de fond.
Reieşind din prevederile art. 362 alin. (1) CPC, Colegiul constată că ambele apeluri sunt declarate în termen.
Din materialele cauzei se constată că, între ÎCS ”Natur Bravo” SA şi SRL ”Com For-Net” au fost încheiate următoarele contracte pentru transport internaţional de marfă şi expediţii: 1) nr. IM/S/006 din 08.06.2016, preţul transportului 1500 de euro; 2) nr. 7 din 16.06.2016, preţul transportului 1500 de euro; 3) nr. 8 din 11.07.2016, preţul transportului 2850 de euro; 4) nr. 9 din 27.07.2016, preţul transportului 4950 de euro.
În baza contractelor nominalizate, transportatorul urma să presteze serviciul în favoarea clientului, serviciul fiind prestat integral, în timp util şi de calitate corespunzătoare. Deşi reclamantul a prestat serviciul indicat, pîrîtului i se constată restanţe la plata facturilor pentru serviciile prestate, suma datoriei a ÎCS ”Natur Bravo” SA faţă de SRL ”Com For-Net” constituind 10 000 de euro.
S-a mai constatat că, la 14 iulie 2017, SRL ”Com For-Net” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS ”Natur Bravo” SA, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 10000 Euro; penalităţii în valoare de 1,5 % pentru fiecare zi de întîrziere, din suma datoriei, în valoare de 24862,50 Euro; dobînzii de întîrziere pentru fiecare zi de întîrziere, din suma datoriei în valoare de 1789,08 euro.
Pe parcursul examinării cauzei civile, ÎCS ”Natur Bravo” SA a transferat către SRL ”Com For-Net” suma de 11796,91 euro, indicînd greşit destinaţia plăţii ”plata pentru transport internaţional conform contractului nr. IM/S/016; IM/S/015; 1424;1419 din 01.07.2013, 2706.2013 şi 28.062013, fapt probat prin ordinul de plată nr. 88 din 10.08.2018 a BC ,,Moldova-Agroindbank” SA.
Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12.10.2018, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11.06.2019, a fost admisă parţial acţiunea.
S-a dispus încasarea de la ÎCS ”Natur Bravo” SA în beneficiul SRL ”Com For-Net” a datoriei în sumă de 10 000 euro, a penalităţii în sumă de 7 926,70 euro, a dobînzii de întîrziere în sumă de 2 495,66 euro, a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în valoare de 12 069,2 lei, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 6 000 lei şi cheltuielile legate de citare în

mărime de 42,18 de lei.
În cadrul executării hotărîrii judecătorești ÎCS ”Natur Bravo” SA a achitat la contul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cauţiunea în sumă de 501935,18 de lei
Din contul cauţiunii executorul a achitat companiei SRL ”Com For-Net”: - 400167,98 lei (echivalentul a 20 422,36 euro) cu titlu de datorie (10 000 euro - datorie; 7 926,70 euro - penalitate; 2 495,66 euro - dobînda de întîrziere); 18 111, 38 lei – cu titlu de datorie (12 069,20 lei – taxa de stat; 6 000 lei - cheltuielile de asistență juridică; 42,18 lei – cheltuielile de citare); 30 162,49 lei (echivalentul a 1564,25 euro) - dobîndă de întîrziere calculată conform art. 24 Cod de executare.
În conformitate cu prevederile art. 513 alin. (1) Cod civil, în vigoare pînă la 01 martie 2019, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
Potrivit art. 514 Cod civil, în vigoare pînă la 01 martie 2019, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
Conform art. 572 alin. (1) şi (2) Cod civil, în vigoare pînă la 01 martie 2019, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
Instanţa de judecată reţine prevederile art. 8 alin. (2) lit. g) Cod civil, în vigoare pînă la 01 martie 2019, care stipulau că drepturile şi obligaţiile civile apar în urma îmbogăţirii fără justă cauză.
Articolul 1389 alin. (1) Cod civil, în vigoare pînă la 01 martie 2019, stipula că, persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobîndit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestaţii de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogăţirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părţi, a unui terţ sau ca urmare a unei cauze independente de voinţa lor.
Este de menţionat că interdicţia de a te îmbogăţi pe seama altuia pe nedrept este considerată inechitabilă, deci contrară dreptului natural. Prin această prismă, îmbogăţirea fără justă cauză reprezintă un principiu de echitate. Simplul fapt că o persoană deţine ceva ce nu-i aparţine lui, dar altcuiva, încalcă principiul *iustitia commutativa*.
Prin urmare, prohibirea îmbogăţirii fără justă cauză reprezintă una din căile

de implementare a principiului suum cuique tribuiere, or se justifică prin imperativul de a atribui fiecăruia ce-i aparţine.
Dreptul persoanei de a fi compensată pentru cheltuielile care au dus la îmbogăţirea nejustificată a altuia rezidă din principiul echităţii şi instituie regula, potrivit cărei orice persoană care şi-a majorat patrimoniul său prin reducerea corelativă a patrimoniului altei persoane, fără a fi îndreptăţită de un temei juridic, este obligată să restituie ceea ce nu-i aparţine.
În context, alături de contract şi delict, îmbogăţirea nejustificată reprezintă o sursă autonomă de obligaţii. Normele cu privire la îmbogăţire nejustificată au drept scop să asigure restabilirea echilibrului patrimonial, or nimeni nu se poate îmbogăţi în detrimentul altuia fără a avea un temei legal. În condiţiile legii, cel îmbogăţit este obligat să restituie sau să plătească echivalentul în bani a îmbogăţirii celui pe seama cui s-a realizat această îmbogăţire nejustificată.
La caz, este important a reitera că sunt respectate regulile şi cerinţele legale pentru constatarea existenţei în cauza dedusă judecăţii a instituţiei de îmbogăţire fără justă cauză, şi anume există un debitor al obligaţiei de restituire (persoana îmbogăţită) - SRL ”Com For-Net” şi un creditor (persoana dezavantajată) - ÎCS ”Natur Bravo” SA.
Conform acestei reguli, există două părţi, dintre care una a realizat o îmbogăţire fără justă cauză, iar cealaltă a suferit un dezavantaj. Efectul regulii rezidă în a genera un raport obligaţional, în cadrul cărei persoana îmbogăţită să datoreze restituirea îmbogăţirii, iar persoana dezavantajată - să fie îndreptăţită să pretindă această restituire.
Urmează a fi scoasă în evidenţă o următoare condiţie *sine qua non* a detectării îmbogăţirii fără justă cauză, persoana îmbogăţită trebuie să obţină anumite avantaje. ”Îmbogăţirea” realizată trebuie să fie evaluabilă în bani, fie că avantajul constă în ceva care se adaugă la activul patrimonial.
Termenul a ”obţine”, din regula generală, urmează a fi interpretat neutru, în sensul care indică că ”ceva a fost dobîndit”, ”a ajuns la”. Acest termen, chiar dacă nu exclude acceptarea deliberată de către îmbogăţit a avantajului, nu cere în mod obligator un comportament activ. În aşa mod, intrarea unei sume de bani în contul bancar, se va considera îmbogăţire ”obţinută”.
La fel, este de menţionat că anume la contul SRL ”Com For-Net” a fost transferată suma de 11 796,91 euro de către ÎCS ”Natur Bravo” SA, fapt probat prin ordinul de plată nr. 88 din 10.08.2018 a BC ,,Moldova-Agroindbank” SA.
Iar, a treia condiţie relevantă, şi anume ca aceste avantaje patrimoniale obţinute urmează să fie nejustificate.

Cu toate că în ordinul de plată nr. 88 din 10.08.2018 a fost indicat la compartimentul destinaţia plăţii – plata pentru transport internaţional conform contractelor din anul obligaţiilor 2013, aceasta nu poate corespunde realităţii, din motiv că între aceşti agenţi economici raporturi contractuale în anul 2013 nu existau.
Colegiul reţine că la data efectuării plăţii ÎCS ”Natur Bravo” SA nu avea alte datorii faţă de SRL ”Com For-Net” decît pe contractele 1) nr. IM/S/006 din 08.06.2016, 2) nr. 7 din 16.06.2016; 3) nr. 8 din 11.07.2016; 4) nr. 9 din 27.07.2016, iar acest lucru este confirmat prin Actul de verificare a decontărilor reciproce din 28.10.2016, prin care se şi atestă soldul iniţial la data de 01.01.2016.
Aici, este esenţial de menţionat că SRL ”Com For-Net”, primind suma de 11 796,91 euro, prin transfer, de la ÎCS ”Natur Bravo” SA a reţinut-o în calitate de penalitate pentru neexecutarea în termen a obligaţiilor pe contractele de transport 1) nr. IM/S/006 din 08.06.2016, 2) nr. 7 din 16.06.2016; 3) nr. 8 din 11.07.2016; 4) nr. 9 din 27.07.2016, considerînd că, în virtutea neonorării obligaţiilor contractuale, ÎCS ”Natur Bravo” SA datorează o penalitate de 117 450 euro, conform calculului anexat în instanţa de fond.
Deci, s-a stabilit cert faptul că suma de 11 796,91 euro a fost primită de SRL ”Com For-Net” de la ÎCS ”Natur Bravo” SA, iar prima a reţinut-o ca penalitate pentru neexecutarea în termen a obligaţiilor care rezultau din contractele de transport, încheiate între ambele părţi.
În continuare, este necesar de menţionat aspectul că ambele părţi s-au aflat în litigiu privind încasarea datoriilor la contractele de transport 1) nr. IM/S/006 din 08.06.2016, 2) nr. 7 din 16.06.2016; 3) nr. 8 din 11.07.2016; 4) nr. 9 din 27.07.2016, iar în acest litigiu, SRL ”Com For-Net” a solicitat încasarea de la ÎCS ”Natur Bravo” SA a datoriei în sumă de 10000 Euro; penalităţii în valoare de 1,5 % pentru fiecare zi de întîrziere, din suma datoriei, în valoare de 24862,50 Euro; dobînzii de întîrziere pentru fiecare zi de întîrziere, din suma datoriei în valoare de 1789,08 euro.
Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12.10.2018, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11.06.2019, a fost admisă parţial acţiunea.
S-a dispus încasarea de la ÎCS ”Natur Bravo” SA în beneficiul SRL ”Com For-Net” a datoriei în sumă de 10 000 euro, a penalităţii în sumă de 7 926,70 euro, a dobînzii de întîrziere în sumă de 2 495,66 euro, a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în valoare de 12 069,2 lei, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 6 000 lei şi cheltuielile legate de citare în

mărime de 42,18 de lei.
Astfel, în cazul dat, este o hotărîre definitivă şi irevocabilă, unde instanţa de judecată a stabilit că penalitatea care urmează a fi încasată de la ÎCS ”Natur Bravo” SA în beneficiul SRL ”Com For-Net” este de 7 926,70 euro, dar nu 24862,50 Euro, sau 117 450 euro.
Ține de menţionat, că ÎCS ”Natur Bravo” SA a executat hotărîrea menţionată, fiind achitate toate sumele dispuse de instanţă, din contul cauţiunii depuse la executorul judecătoresc.
Suma de 11 796,91 euro a fost transferată SRL ”Com For-Net” în timpul cînd derula procesul civil, cînd părţile erau în litigiu privind datoria de bază, penalitatea şi dobînda de întîrziere, iar SRL ”Com For-Net” a reţinut suma primită, atribuind-o la categoria de penalităţii.
Drept urmare, SRL ”Com For-Net” şi-a sporit patrimoniul din contul ÎCS „Natur Bravo” SA cu suma de 11 796,91 euro, fără să existe un just temei în acest sens, ori părţile se aflau în litigiu, nefiind clar care va fi penalitatea care va urma a fi încasată.
Astfel, Colegiul va reține că ÎCS ”Natur Bravo” SA a făcut dovada îmbogăţirii fără justă cauză a SRL ”Com For-Net” şi, prin prisma dispoziţiilor coroborate ale art. 8 alin. (2) lit. g) şi art. 1389 alin. (1) Cod civil este în drept să pretindă compensarea.
Deci, părţile fiind în litigiu, SRL ”Com For-Net” obţinînd o hotărîre judecătorească prin care s-a dispus încasarea unei penalităţi de 7 926,70 euro, neîntemeiat a reţinut suma de 11 796,91 euro cu titlu de penalitate, sumă care urmează a fi încasată de la SRL ”Com For-Net” în folosul ÎCS „Natur Bravo” SA, cu titlu de îmbogăţire fără justă cauză.
Dreptul de a cere restituirea prestaţiei reţinute nejustificat, porneşte de la principiul echităţii şi instituie regula potrivit căreia orice persoană care şi-a majorat patrimoniul său prin reducerea corelativă a patrimoniului altei persoane fără a fi îndreptăţită de un temei juridic este obligată să restituie ceea ce nu-i aparţine. Tradiţional, aceste raporturi sînt denumite îmbogăţire fără justă cauză.
Referitor la încasarea dobînzilor de întîrziere care rezultă din suma de 11 796,91 euro, pretinse de ÎCS „Natur Bravo” SA, Colegiul civil consideră aceste pretenţii neîntemeiate reieşind din următoarele raţionamente:
Pentru a fi în prezența unui raport juridic clasic de îmbogățire fără justă cauză, este important ca îmbogățirea să se producă în lipsa unui tei legal sau contractual. Prin derogare, se va considera îmbogăţire fără justă cauză şi situaţia în care la momentul îmbogăţirii există temei juridic, însă ulterior acesta a decăzut.

La caz, reţinerea sumei de 11 796,91 euro cu titlu de penalitate de către SRL ”Com For-Net”, la momentul primirii transferului, a fost reţinută în baza unui temei contractual, ÎCS „Natur Bravo” SA fiind în întîrziere de plată în temeiul contractelor încheiate, însă, ulterior, în baza unei hotărîri judecătoreşti, a fost stabilit că penalitatea care urmează a fi încasată este de 7 926,70 euro.
Astfel, chestiunea încasării penalităţii a fost discutabilă, litigioasă şi incertă ce ţine de sumă, ori, în asemenea situaţie, nu pot fi încasate dobînzi de întîrziere la returnarea acestei sume.
Astfel, Colegiul civil va încasa ca o îmbogăţire fără justă cauză suma de 11 796,91 euro cu titlu de penalitate de către SRL ”Com For-Net”, ori penalitatea a fost stabilită prin hotărîre judecătorească, fiind alta decît cea reţinută, fără a încasa dobînda de întîrziere la returnarea acestei sume prestatorului.
Drept urmare, acţiunea civilă urmează a fi admisă parţial şi se va încasa de la SRL ”Com For-Net”, identificator unic la nivel european ROONRC.J19/955/2003, cod unic de înregistrare 15859718, ***** Regiunea comerţului J19/955/2003 în folosul ÎCS ”Natur Bravo” SA, c/f 1003600011211, cu sediul în ***** suma de 11 796,91 euro cu titlu de îmbogăţire ilicită.
Cu referire la pretenţia reclamantului de încasare cheltuielilor judiciare formate din taxa de stat, instanţa subliniază că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
În corespundere cu norma legală prevăzută la art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.
În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) CPC, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
Astfel, reieşind din faptul că acţiunea urmează a fi admisă parţial, Colegiul va dispune încasarea cheltuielilor de judecată, cu titlu de taxă de stat, în sumă de 7393,12 lei.
Instanţa de apel va încasa şi cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 7137,19 lei de la SRL ”Com For-Net”, în folosul ÎCS ”Natur Bravo” SA, c/f 1003600011211, cu sediul în *****, ele fiind probate, reale, necesare şi

rezonabile.
Totodată, fiind admisă cererea de apel declarată de SRL „Com For-Net”, acesta este în drept să pretindă la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel. Astfel, se va încasa de la ÎCS ”Natur Bravo” SA în folosul SRL ”Com For-Net” cheltuielile de judecată suportate în apel cu titlu de taxă de stat în sumă de 1199, 11 lei.
În baza art.385 lit.c), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se respinge apelul declarat de ÎCS ”Natur Bravo” SA.
Se admite apelul declarat de SRL ”Com For-Net”.
Se casează hotărîrea judecătoriei Edineț, sediul central din 27 decembrie 2022, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS ”Natur Bravo” SA împotriva SRL ”Com For-Net” privind încasarea sumei rezultată din îmbogățire fără justă cauză, a dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărîri după cum urmează:
Se admite partial cererea de chemare în judecată înaintată de înaintată de ÎCS ”Natur Bravo” SA împotriva SRL ”Com For-Net” privind încasarea sumei cu titlu de îmbogățire ilicită, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ”Com For-Net”, identificator unic la nivel european ROONRC.J19/955/2003, cod unic de înregistrare 15859718, ***** Regiunea comerțului J19/955/2003 în folosul ÎCS ”Natur Bravo” SA, c/f 1003600011211, cu sediul în ***** suma de 11 796,91 euro cu titlu de îmbogățire ilicită, cheltuielile de judecată, cu titlu de taxă de stat, în sumă de 7393,12 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7137,19 lei.

În rest, pretențiile ÎCS ”Natur Bravo” SA împotriva SRL ”Com For-Net” se resping, ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la ÎCS ”Natur Bravo” SA în folosul SRL ”Com For-Net” cheltuielile de judecată suportate în apel cu titlu de taxă de stat în sumă de 1199, 11 lei.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele de ședință, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu

Andrian Ciobanu