Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Natalia Iordachi)
Dosarul nr. 2ri-47/25 (2-19106215-02-2ri-28012025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru

23 martie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia şi Cașcaval Andrei

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de avocatul Rezuș Andrei în interesele potențialului creditor Untilă Aurelia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 decembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de Untilă Aurelia împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRl Glorinal în partea neadmiterii creanței sale solicitate la rangul VI în sumă de 1903,5 Euro,

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanţele cauzei.

La 18 iunie 2019 avocatul Gheorghița Oleg, în interesele creditorului Radovici Daniela, a depus cerere introductivă față de S.R.L. ”Glorinal” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău/sediul Central din 21 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Glorinal”.

În perioada de observație au depus cerere de alăturare la cererea introductivă Jitariuc Eugeniu și Jitariuc Marina, Ciobanu Margarita, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, S.A. ”Edilitate”, Calin Ludmila, Paladi Andrei și Paladi Aliona, Dațenco Nichita și Dațenco Tamara, Alexa Vera, S.R.L. ”Tehnoclim Service”, Mătură Veaceslav; Garștea-Mîndru Victoria, Gonța Igor,

Bradu Victor, Negară Valeria, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia, Mereacre Galina.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 28.10.2019, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de S.R.L. ”Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, autorizație nr. 96 din 14.01.2015.

Totodată, prin Hotărîrea din 28 octombrie 2019, s-a obligat administratorul insolvabilităţii Vasiliev Ruslan să notifice creditorii Societății cu răspundere limitată ”Glorinal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 10.12.2019. S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor pînă la data de 10.12.2019. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21 ianuarie 2020, ora 14:15 min.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 03.03.2020, s-au admis recursurile declarate de creditorii Nemțanu Vladimir, Nemțanu Oleg, Jitariuc Eugeniu și Ceban Artur împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 28.10.2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”; s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 28.10.2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudecarea chestiunii de desemnare a administratorului insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” în Judecătoria Chișinău/sediul Central/, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea judecătorului Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 20.07.2020, s-a respins propunerea înaintată de Radovici Daniela și creditorii Dațenco Nichita și Dațenco Tamara privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Vasiliev Ruslan; s-a respins propunerea înaintată de creditorii Jitariuc Eugeniu, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Stejar Veaceslav; s-a respins propunerea înaintată de Negară Valeria privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Donțu Alexei; s-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. ”Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să prezinte instanței de insolvabilitate în termen de 5

(cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilității; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să transmită în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri noului administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, toate bunurile și mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparțin S.R.L. ”Glorinal”.

După termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanţelor stabilit în hotârîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28.10.2019, avocatul Rezuş Andrei în interesele Aureliei Until㠄, a înaintat instanţei de insolvabilitate o cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor faţă de S.R.L. ”Glorinal”, în proces de insolvabilitate.

În motivarea cererii sale, Aurelia Until㠄 a indicat că, în condiţiile contractului de investire a mijloacelor băneşti în construcţia unui imobil nr. 155-P/V din 09.01.2010, S.R.L. ”Glorinal” s-a obligat sa construiască din contul investiţiilor Aureliei Until㠄 şi să predea în proprietatea acesteia locul de parcare nr. 552 cu cota 11.100 amplasat în mun. Chişinău, str. Valea Trandafirilor.

Relevă Aurelia Until㠄 că, preţul bunului imobil contractat conform Anexei nr. 2 al contractului constituia 9 000 euro, acesta fiind achitat integral în perioada aprilie 2010 — decembrie 2012. Prin urmare, în pofida achitării sumei menţionate, S.R.L. ”Glorinal” nu şi-ar fi executat obligaţiile contractuale, motiv pentru care, actualmente a fost nevoită să înainteze cererea nominalizată.

Cu referire la omiterea termenului de înaintare a creanţelor, menţionează Aurelia Until㠄 că, această omisiune se datorează faptului că nu se află în ţară deja de o perioadă îndelungată, fiind angajată şi stabilită cu traiul în Belgia din anul 2016.

În consecinţă, a solicitat Aurelia Until㠄 repunerea în termenul de înaintare a cererilor de admitere a crcanţelor, admiterea şi validarea creanţei sale faţă de S.R.L. ”Glorinal” cu suma de 9 000 Euro în calitate de creanţă garantată şi 1 903, 5 euro în calitate de creanţă chirografară de rangul VI şi examinarea cererii înaintate în lipsa sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iulie 2021, s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței depusă de Until㠄 Aurelia.

La data de 26.08.2021 administratorul insolvabilității Popa Ion a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. ”Glorinal”, în care a inclus creanța în sumă de 1 903,5 euro a creditorului Until㠄 Aurelia ca creanţă chirografară de rangul VI, cu ”0”.

Nefiind de acord cu tabelul prezentat, la data de 21.09.2021, Untilă Aurelia, prin intermediul avocatului Rezuș Andrei a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. ”Glorinal”.

În motivarea contestației a invocat că potrivit tabelului prezentat de administratorul insolvabilității, datoria de bază solicitată spre validare a fost inclusă în tabel ca creanță chirografară de rangul V, nefiind însă inclusă creanța chirografară de rangul VI (penalitatea). Aurelia Untilă nu este de acord cu neincluderea penalității și înaintează prezenta contestație. Or, potrivit prevederilor pct. 2 din Anexa nr. 1 la contractul nr. 155-P/V din 09 aprilie 2010, executorul S.R.L. ”Gorinal” urma să dea în exploatare bunul și să-l transmită în proprietate dnei Untilă Aurelia în semestrul II al anului 2011, fapt ce nu a avut loc.

Mai indică că, potrivit aceleiași prevederi, pentru nerespectarea termenului de transmitere a locului de parcare în termenul stabilit, executorul achită o penalitate în mărime de 0,05% pentru fiecare zi din costul locului de parcare, începînd cu semestrul II al anului 2012.

Invocă că în așa mod, pentru ultimele șase luni de acțiune ale Codului Civil în redacția precedentă ce prevedea prescrierea penalităților în termen de 6 luni (art. 268 lit. a), penalitatea constituie 814,50 Euro. Iarăși, din data acțiunii Codului Civil modernizat și pînă la data intentării insolvabilității, penalitatea este de 1 089 euro, suma totală fiind 1 903,5 Euro.

Cumulînd cele expuse, solicită admiterea contestației, validarea creanței chirografare de rangul VI a creditorului Untilă Aurelia în sumă de 1 903,5 euro cu rectificarea tabelului creanțelor S.R.L. ”Glorinal” în acest sens și examinarea în lipsă.

La data de 12.10.2021 administratorul insolvabilității Popa Ion a depus referința pe marginea contestației depuse de Untilă Aurelia.

În susținerea referinței a invocat că consideră neîntemeiată și pasibilă respingerii contestația depusă de Aurelia Untila, din următoarele motive.

La 9 aprilie 2010 între S.R.L. „Glorinal” și Aurelia Untila a fost încheiat contractul nr. 155-P/V cu privire la investirea capitalului în construcție, prin care S.R.L. „Glorinal” s-a obligat să construiască din contul investițiilor Aureliei Untila și să predea în proprietate imobilul conform anexei nr. 1 și proiectului, iar Aurelia Untila s-a obligat să achite construirea imobilului, conform anexei nr. 2 și să primească imobilul în proprietate. Conform anexei nr. 1 la contractul nr. 155-P/V din 9 aprilie 2010, executorul și-a asumat obligația să construiască din contul investițiilor Aureliei Untila și să transmită în proprietate locul de parcare nr. 522, cota 11.100, conform planului general al proiectului „Complex de case locative din str. Valea Trandafirilor” din mun. Chișinău, iar Aurelia Untila s-a obligat să achite construirea parcării și să o recepționeze. Potrivit pct. 2 al aceleași anexe, executorul s-a obligat să transmită parcarea beneficiarului în posesie și folosință

conform actului de primire-predare în semestrul II al anului 2011, cu condiția respectării de către beneficiar a graficului de finanțare. Pentru nerespectarea termenului de transmitere a locului de parcare în termenul stabilit, executorul achită o penalitate în mărime de 0,05 % pentru fiecare zi din costul locului de parcare, începând cu semestrul II al anului 2012.

Mai indică administratorul că, conform anexei nr. 2 la contractul nr. 155-P/V din 9 aprilie 2010 cu privire la investirea capitalului în construcție, costul total al parcării este de 9 000 euro, urmând să fie achitat în următoarele etape: I etapă - 10 mai 2010-2 700 euro, a II-a etapă - 15 decembrie 2010-2 700 euro; a III-a etapă - 15 iunie 2011 - 2 700 euro și a IV-a etapă - la momentul transmiterii locului de parcare beneficiarului în proprietate și folosință conform actului de primire-predare în a II-a jumătate a anului 2011 - 900 euro. Astfel, în total, în baza contractului enunțat supra, Aurelia Untilă a achitat în beneficiul S.R.L. „Glorinal" suma de 9 000 euro, conform următoarelor plăți: conform chitanței la dispoziția de încasare nr. 132 din 9 aprilie 2010 suma de 751 euro; conform chitanței la dispoziția de încasare nr. 265 din 4 mai 2010 suma de 1 965 euro; conform chitanței la dispoziția de încasare nr. 1003 din 21 decembrie 2010 suma de 3 539 euro; conform chitanței la dispoziția de încasare nr. 1100 din 27 decembrie 2010 suma de 2 745 euro.

Potrivit calculului penalității anexat la cererea de validare a creanței, penalitatea solicitată spre validare a fost calculată în felul următor: suma de 814,50 euro calculată pentru perioada 1 septembrie 2018-28 februarie 2019 (în redacția Codului civil în vigoare până la 1 martie 2019); suma de 1 089 euro calculată pentru perioada 1 martie 2019-28 octombrie 2019 (în redacția Codului civil în vigoare după 1 martie 2019).

Din actele anexate la cererea de validare a creanțelor, nu rezultă că Aurelia Untilă a solicitat S.R.L. „Glorinal" rezoluțiunea contractului nr. 155-P/V cu privire la investirea capitalului în construcție, pentru încălcarea termenului de transmitere a locului de parcare în termenul stabilit.

Prin urmare, Aurelia Untilă nu este îndreptățită să solicite plata penalității în mărime de 1 903,50 euro și respectiv validarea acestei creanțe cu titlu de creanță chirografară de rangul VI. Aceasta ar fi fost îndreptățită să solicite repararea prejudiciului cauzat prin încasarea penalității solicitate, doar dacă ar fi solicitat rezoluțiunea contractului nr. 155-P/V din 9 aprilie 2010, încheiat cu S.R.L. „Glorinal", ceea ce nu s-a constatat la caz.

Din aceste motive, administratorul insolvabilității menționează că nu a recunoscut creanța pretinsă de Aurelia Untilă în mărime de 1 903,50 euro cu titlu de penalitate, fiindcă aceasta nu este o creanță certă, dar este o creanță litigioasă.

În contextul celor relatate supra, administratorul insolvabilității S.R.L. „Glorinal” solicită instanței de insolvabilitate respingerea contestației depusă de avocatul Andrei Rezuș, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată a instanței de fond, reprezentantul debitorului S.R.L. ”Glorinal”, Darii Veaceslav a susținut referința depusă de administratorul Popa Ion și a solicitat respingerea contestației.

Reprezentantul creditorului Untilă Aurelia, avocatul Rezuș Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin contestația depusă a solicitat examinarea acesteia în absența sa.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 decembrie 2024, s-a respins contestația depusă de Untilă Aurelia împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRl Glorinal în partea neadmiterii creanței sale solicitate la rangul VI în sumă de 1903,5 Euro.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 11 decembrie 2024 , avocatul Andrei Rezuș, acționând în interesele creditoarei Untilă Aurelia, a declarat recurs. Acesta a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 03 decembrie 2024 și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral contestația depusă de Untilă Aurelia împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Glorinal”, în partea neadmiterii creanței de rangul VI, în sumă de 1.903,5 euro.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentei invocă nulitatea încheierii primei instanțe, susținând că aceasta este neîntemeiată și nelegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural și material.

Recurenta susține că instanța de fond a examinat contestația în absența sa, fără a fi citată legal la sediul profesional al avocatului, deși datele de contact erau indicate în materialele cauzei. În acest sens, se invocă încălcarea art. 26 și art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, fapt ce ar fi condus la lezarea dreptului la un proces echitabil și a principiului egalității armelor, creditoarea fiind privată de posibilitatea de a-și susține pretențiile în timp ce reprezentantul debitorului a fost prezent.

Deasemenea, partea recurentă indică faptul că prima instanță a ignorat împrejurarea că datoria principală (9.000 euro) a fost deja validată în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Glorinal”. Invocând art. 123 alin. (2) CPC și art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității, recurenta argumentează că validarea sumei principale are autoritate de lucru judecat, stabilind cu certitudine raportul juridic și neexecutarea obligațiilor de către debitor.

Recurentul afirmă că penalitatea de 1.903,5 euro reprezintă un accesoriu direct al creanței de bază, derivând din contractul de investiții nr. 155-P/V din 09.04.2010. Potrivit art. 142 alin. (7) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, administratorul și instanța sunt obligați să înscrie în tabel atât suma datorată efectiv, cât și penalitățile calculate până la data deschiderii procedurii, fără a fi necesară o procedură de rezoluțiune a contractului, așa cum eronat a reținut instanța de fond.

Suma solicitată a fost determinată în baza clauzei penale de 0,05% pe zi pentru nerespectarea termenului de predare a bunului. Calculul a fost eșalonat astfel: 814,50 euro pentru perioada de acțiune a vechiului Cod civil (respectând termenul de prescripție de 6 luni) și 1.089 euro conform Codului civil modernizat, suma totală întrunind condițiile legale pentru a fi admisă ca creanță chirografară de rangul VI.

În final, recurenta solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de insolvabilitate și, prin soluționarea cauzei în fond, validarea creanței de 1.903,5 euro cu titlu de penalitate contractuală, cu includerea acesteia în tabelul definitiv consolidat în rangul VI.

La data de 09 iulie 2025, administratorul insolvabilității S.R.L. „Glorinal”, Ion Popa, a depus la Curtea de Apel Chișinău o referință prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea încheierii instanței de fond.

<u>Verificarea termenului de declararea a recursului;</u>

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 3 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 11 decembrie 2024. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul declarat de avocatul Rezuș Andrei în interesele potențialului creditor Untilă Aurelia urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din 03 decembrie 2025, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit prevederilor art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) al aceleaşi legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. In funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) –(6) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatoru1 va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. în tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul

definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. (6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit prevederilor art.144 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28.10.2019, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Glorinal”, fiind desemnat în calitate de

administrator al insolvabilității administratorul autorizat Vasiliev Ruslan (autorizația nr. 96 din 14.01.2015).

La data de 20.02.2020, potențiala creditoare Untilă Aurelia, prin intermediul avocatului Andrei Rezuș, a depus o cerere de repunere în termen și de validare a creanței în sumă totală de 10.903,5 euro (repartizată astfel: 9.000 euro ca creanță garantată și 1.903,5 euro ca creanță chirografară de rangul VI), solicitând examinarea cererii în lipsa sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 05 iulie 2024, s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței depusă de Untilă Aurelia.

Ulterior, la data de 26.08.2021, administratorul Popa Ion a întocmit și a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Glorinal", în care a inclus parțial creanța creditoarei Untilă Aurelia, respectiv suma de 9.000 euro ca creanță chirografară de rangul V, indicând valoarea „0" pentru rangul VI.

La data de 21.09.2021, Untilă Aurelia, prin intermediul avocatului, a contestat neadmiterea în tabel a sumei de 1.903,5 euro, reprezentând penalități contractuale. În motivarea contestației, s-a invocat faptul că, la 09.04.2010, între Untilă Aurelia și S.R.L. „Glorinal" a fost încheiat contractul de investiții în construcția unui imobil nr. 155-P/V.

Conform Anexei nr. 1 la contract, obiectul acestuia îl constituie locul de parcare nr. 522 (cota 11.100) din cadrul complexului locativ situat în str. Valea Trandafirilor, mun. Chișinău. Potrivit pct. 2 din anexă, executorul s-a obligat să transmită beneficiarului posesia și folosința parcării, prin act de primire-predare, în semestrul II al anului 2011, sub condiția respectării graficului de finanțare.

Contractul prevede că, pentru nerespectarea termenului de predare, executorul datorează o penalitate de 0,05% pe zi din costul locului de parcare, calculată începând cu semestrul II al anului 2012.

Conform Anexei nr. 2, costul total al locului de parcare este de 9.000 euro, sumă achitată integral de către Untilă Aurelia prin intermediul chitanțelor la dispozițiile de încasare nr. 132 din 09.04.2010, nr. 265 din 04.05.2010, nr. 1003 din 21.12.2010 și nr. 1100 din 27.12.2010.

Totodată, se reține că Untilă Aurelia solicită validarea penalității de 1.903,5 euro, calculată pentru două perioade: 814,50 euro pentru intervalul 01.09.2018 – 28.02.2019 (conform Codului civil în vigoare până la 01.03.2019) și 1.089 euro pentru intervalul 01.03.2019 – 28.10.2019 (conform noilor prevederi ale Codului civil, intrate în vigoare la 01.03.2019)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 decembrie 2024**,** s-a respins contestația depusă de Untilă Aurelia împotriva tabelului definitiv al

creanțelor SRl Glorinal în partea neadmiterii creanței sale solicitate la rangul VI în sumă de 1903,5 Euro.

Analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, Completul judiciar apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței de fond, or, din materialele cauzei și din conținutul raporturilor juridice stabilite între părți, se atestă cu certitudine că pretențiile recurentei Untilă Aurelia privind validarea creanței accesorii (penalitatea) în sumă de 1.903,50 euro nu întrunesc condițiile de admisibilitate prevăzute de norma materială.

În acest sens, Completul judiciar reține că instanța de fond a interpretat corect normele de drept material aplicabile raportului juridic. Având în vedere că contractul de investiții nr. 155-P/V a fost încheiat la data de 09.04.2010, acesta cade sub incidența Codului Civil în redacția în vigoare la data apariției raportului (anterior modernizării din 2019).

Conform art. 602 alin. (4) Cod Civil (în redacția de până la 2019), *„în cazul unui contract sinalagmatic, creditorul poate cere despăgubiri pentru neexecutarea obligației debitorului doar după rezoluțiune, conform art. 737”*. Clauza penală invocată de recurentă (0,05% pe zi) reprezintă o evaluare anticipată a prejudiciului (despăgubire), iar norma citată condiționează solicitarea acesteia de desființarea prealabilă a contractului.

Din probele administrate rezultă că recurenta Untilă Aurelia nu a emis o declarație de rezoluțiune și nici nu a solicitat în instanță desfacerea contractului, optând, dimpotrivă, pentru menținerea raportului juridic în vederea obținerii dreptului de proprietate asupra imobilului.

În această situație, solicitarea simultană a executării obligației principale (validată deja în sumă de 9.000 euro) și a penalităților de întârziere contravine normei imperative sus-menționate. Lipsa notificării scrise privind rezoluțiunea, conform art. 737 alin. (1) Cod Civil, lipsește creanța accesorie de caracterele cert și exigibil, transformând-o într-o pretenție litigioasă.

Instanța de recurs subliniază că legislația aplicabilă interzice cumulul executării în natură a obligației principale cu plata penalităților de întârziere în absența unei clauze exprese care să permită acest lucru sau în absența rezoluțiunii. O abordare contrară ar genera o îmbogățire fără justă cauză a creditorului și ar distorsiona grav echilibrul contractual prin sancționarea debitorului în condițiile în care creditorul tinde în continuare spre executarea contractului.

Mai mult, calculul penalităților prezentat de recurentă are un caracter unilateral și este contestat sub aspectul temeiniciei. Având în vedere trecerea prin perioade de timp cu regimuri juridice diferite (reforma Codului Civil din 2019) și condiționarea ratei de 0,05% de îndeplinirea unor condiții suspensive, creanța nu întrunește rigoarea prevăzută de Legea insolvabilității pentru a fi înscrisă în tabelul definitiv fără o hotărâre judecătorească irevocabilă prealabilă.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs reține că dreptul la penalitate este intrinsec legat de respectarea graficului de finanțare de către investitor. Potrivit pct. 2 din Anexa nr. 1 la contract, obligația debitorului SRL „Glorinal” de a transmite bunul a fost condiționată expres de „respectarea de către beneficiar a graficului de finanțare”.

Din probatoriul administrat (chitanța nr. 1003), rezultă cert că recurenta a achitat ultima rată abia la data de 21.12.2012, deși conform graficului, termenul limită era semestrul II al anului 2011. În virtutea principiului reciprocității și interdependenței obligațiilor (*exceptio non adimpleti contractus*), debitorul nu poate fi considerat în întârziere (*mora debitoris*) atâta timp cât creditorul însuși nu și-a onorat obligațiile pecuniare în termenele stabilite. Astfel, pretenția de a încasa penalități pentru o perioadă în care însăși recurenta se afla în nerespectarea graficului de plată este vădit nefondată și contrară bunei-credințe.

Suplimentar, un argument determinant în menținerea soluției primei instanțe rezidă în statutul juridic actual al debitorului, aflat în procedură de restructurare conform Planului confirmat la 07.09.2023. Potrivit art. 143 din Legea nr. 149/2012 privind insolvabilitatea, în tabelul definitiv pot fi incluse doar creanțele care nu sunt litigioase.

Deoarece programul de plăți aprobat de masa creditorilor prevede exclusiv onorarea creanțelor garantate și a celor de rang superior (III și V), admiterea unei creanțe chirografare de rangul VI, bazată pe un calcul contestat și fără un temei legal solid, ar prejudicia colectivitatea creditorilor și ar periclita realizarea Planului de restructurare. Tabelul definitiv, odată integrat în planul de restructurare, dobândește o stabilitate juridică specială; modificarea acestuia prin inserarea unor noi obligații accesorii, fără o sursă de finanțare prevăzută în calculele de lichiditate, ar conduce la imposibilitatea executării planului și, implicit, la falimentul debitorului.

În contextul procedurii de insolvabilitate, care reprezintă o procedură de execuție colectivă, rigoarea verificării creanțelor este sporită. Admiterea unei penalități calculate arbitrar, în absența rezoluțiunii și în prezența unei culpe dovedite a creditorului, ar constitui o vătămare a drepturilor celorlalți creditori legitimi care au acceptat restricțiile și termenele impuse de procesul de restructurare al SRL „Glorinal”

Argumentul recursului cu privire la viciul de procedură și necitarea părții este vădit neîntemeiat, fiind infirmat de ansamblul actelor procesuale întocmite în etapa fondului. Astfel, instanța de recurs constată că, prin chiar cuprinsul cererii de contestație formulate împotriva tabelului creanțelor, reprezentantul convențional al recurentei, avocatul Andrei Rezuș, a solicitat în mod expres și neechivoc judecarea cauzei în lipsă.

În aceste condiții, în virtutea principiului disponibilității, instanța de fond a

procedat legal la examinarea cererii fără citarea repetată a părții, neputându-se reține vreo vătămare a dreptului la apărare, câtă vreme absența de la dezbateri a reprezentat opțiunea procesuală asumată a părții.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. Totodată, potrivit art. 122 alin. (1) din același cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite prin alte mijloace probante.

În speță, Completul specializat reține că instanța de fond a aplicat în mod riguros regulile privind sarcina probațiunii, statuând pe bună dreptate că recurenta (creditoarea) nu și-a onorat obligația de a demonstra caracterul cert, lichid și exigibil al sumei solicitate cu titlu de penalitate.

Într-o procedură de insolvabilitate, unde masa debitoare trebuie protejată împotriva oricăror tentative de diminuare nejustificată, simpla afirmație a creditorului, neînsoțită de dovezi privind rezoluțiunea contractului sau de o evidență contabilă care să ateste calculul corect în raport cu propria sa întârziere la plată, nu poate constitui un temei legal pentru validarea creanței.

Mai mult, Completul judiciar subliniază că verificarea riguroasă a creanțelor în insolvabilitate nu este o simplă formalitate administrativă, ci o garanție fundamentală a respectării drepturilor tuturor creditorilor. Invocarea art. 5 alin. (7) din Legea insolvabilității reconfirmă faptul că instanța exercită un control de legalitate strict asupra pretențiilor financiare care pot afecta masa credală.

În final, se reiterează că procedura de insolvabilitate nu este un mecanism de multiplicare a creanțelor prin accesorii litigioase, ci o procedură de protecție a masei debitoare în vederea satisfacerii echitabile a tuturor creditorilor. Admiterea unei penalități în condițiile unei culpe proprii a investitorului (plata întârziată a ratelor) și în absența rezoluțiunii contractului ar constitui o gravă eroare de drept și o injustiție față de ceilalți creditori care au acceptat condițiile impuse de Planul de restructurare al SRL „Glorinal”.

În această ordine de idei, argumentul recurentei privind aplicarea incorectă a prevederilor legale de către instanța de fond este apreciat de către Completul judiciar drept eronat, având în vedere că circumstanțele speței, raportate la cadrul legal, relevă contrariul.

Subsecvent, instanța de recurs reține că partea recurentă, contrar prevederilor art. 432 CPC, nu a invocat în cererea de recurs argumente întemeiate care să combată concluziile încheierii atacate și nu a prezentat motive care ar atrage casarea acesteia.

Deoarece recurenta nu a invocat alte motive în susținerea recursului, Completul judiciar, procedând la analiza integrală a probatoriului, atestă legalitatea

soluției instanței de fond. Aceasta a examinat cauza sub toate aspectele, aplicând corect cadrul legal raportat la situația de fapt constatată.

În speță, instanţa de fond a elucidat corect circumstanţele cauzei, a apreciat obiectiv probele și a ajuns la concluzia întemeiată de a respinge contestația depusă de Untilă Aurelia împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Glorinal”, privind neadmiterea creanței de 1903,5 Euro în rangul VI.

Faţă de cele expuse, constatând că instanţa de insolvabilitate a elucidat pe deplin circumstanțele relevante, a aplicat corect normele de drept și a pronunțat o hotărâre legală, Completul judiciar decide respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul specializat al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Rezuș Andrei în interesele creditorului Untilă Aurelia.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 decembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de Untilă Aurelia împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRl Glorinal în partea neadmiterii creanței sale solicitate la rangul VI în sumă de 1903,5 Euro.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei