Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru– Svetlana Bucur
Dosarul nr. 2r-1597/25; PIGD nr. 2-25079238-02-2r-11082025

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea înaintată de BC „Moldova-Agroindbank" SA cu privire la asigurarea acțiunii, depusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva SRL „Basilic Catering", Șein Ivan și SRL „SMOKER BAR" cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie și alte plăți aferente, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

În data de 03 iunie 2025 BC „Moldova-Agroindbank" SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Basilic Catering", Șein Ivan și SRL „SMOKER BAR" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 667 835, 14 lei, taxei de stat în mărime de 20 585,02 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Totodată, la înaintarea acțiunii în instanţa de judecată, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii reclamantul BC „Moldova-Agroindbank" SA a indicat că, pîrîtul nu reacționează la reclamațiile băncii, se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractelor de credit, mărimea datoriilor se majorează zilnic, pîrîtul ar putea întreprinde acțiuni în vederea tăinuirii bunurilor ce-i aparțin pentru a se eschiva de la onorarea obligațiunilor față de bancă. Astfel, pîrîtul demonstrează lipsa intenției sau imposibilitatea de achitare a datoriilor față de bancă.

A menționat că, deoarece mărimea datoriilor aferente contractelor de credit se majorează zilnic, consideră că scopul evitării achitării datoriilor față de bancă, pîrîtul ar putea înstrăina bunurile pe care pe care le deține și o eventuală hotărîre adoptată în favoarea băncii nu va putea executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

A susținut că, creditul acordat este credit pentru cheltuieli de consum care nu este asigurat de debitor cu careva garanții (gaj/ipotecă), din contul cărora banca ar putea obține recuperarea

datoriei în mod prioritar față de alți creditori. Din aceste considerente, conchide că o eventuală hotărîre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

A mai menționat că, prin reclamațiile expediate, banca a solicitat achitarea anticipată a creditelor și achitarea datoriei, însă datoria nu a fost achitată.

A indicat că, înstrăinarea bunurilor deținute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, ar duce inclusiv la cauzarea unui prejudiciu reclamantului, or, veniturile instituțiilor bancare sunt obținute preponderent din activitatea de creditare, iar perturbarea acestei activități poate avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri din Republica Moldova.

Consideră că, există o prezumție legitimă dincolo de orice dubii că, în temeiul circumstanțelor descrise, neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri emise în favoarea reclamantului

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025, prima instanță a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul BC „Moldova-Agroindbank" SA în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva SRL „Basilic Catering", Șein Ivan și SRL „SMOKER BAR" cu privire la încasarea datoriei.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 27 iunie 2025 BC „Moldova-Agroindbank" SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025, emise la cererea înaintată de BC „Moldova-Agroindbank" SA cu privire la asigurarea acțiunii, depusă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva SRL „Basilic Catering", Șein Ivan și SRL „SMOKER BAR" cu privire la încasarea datoriei.

Conducându-se de prevederile art. 177 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii, reclamantul a indica motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii, justificând existența riscului că neaplicarea acestora ar face imposibilă executarea actului judecătoresc final.

Notează că în conceptul cadrului normativ enunțat, măsurile de asigurare se prezintă drept acțiuni procesuale cu caracter temporar şi reprezintă un instrument legal, juridic justificat într-un stat de drept întru asigurarea securității raporturilor juridice civile.

Totodată, aceasta ar contribui protejarea drepturilor participanților la proces, iar în acest fel va duce la asigurarea eficienței justiției, prin urmare viitoarele sechestre aplicate pe bunurile imobile şi mobile sunt o măsură legală, asiguratorie care nu limitează proprietarul decât în ceea ce privește înstrăinarea bunurilor, adică caracterul de dispoziție al dreptului de proprietate, pe când posesia şi folosința asupra bunurilor mobile şi imobile nu este afectat şi îngrădit sub nici o formă.

Astfel, a menționat că asigurarea acțiunii este un instrument important care nemijlocit duce la asigurarea executării actului judecătoresc pronunțat, precum şi contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată, iar aplicarea măsurilor de asigurare nu va aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la CEDO.

Potrivit jurisprudenței CEDO, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art. 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov contra Rusia din 07.05.2022, Ruianu

contra România din 17.06.2003 etc.) Jurisprudența CEDO în cauza Prodan contra Moldovei (cererea nr. 49816/99) a stabilit că art. 6 par. 1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile şi obligațiile sale cu caracter civil în fața unei instanțe judecătorești sau tribună.

Totodată, a menționat că, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă si obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părți.

Remarcă că la materialele cererii de chemare în judecată au fost anexate probe verosimile ce conferă temei de a considera stabilirea unor raporturi juridice între părțile implicate în proces cu caracter patrimonial, or, SRL „Basilic Catering", în calitate de debitor, în temeiul Contractelor de credit nr. CC202311S832/28806/1 din 24.11.2023 și nr. CC202404S832/33766/1 din 25.04.2024 în redacția acordului adițional nr. AA1CC202311S832/28806/1 din 04.11.2024, Șein Ivan în temeiul contractelor de fidejusiune nr. CF202311S832/28826/1 din 24.11.2023 și nr. CF202404S832/33766/1 din 25.04.2024; și SRL „SMOKER BAR" în temeiul Contractului de fidejusiune nr. CF202411S832/39091/1 din 04.11.2024; s-au obligat să achite dobânzile şi alte plăți aferente ce decurg din contractele de credit. Astfel, obiectul generic şi material al acțiunii, îl constituie suma datoriei rezultată din contractul de credit şi cheltuielile de judecată.

Prin conținutul notificărilor anexate la materialele cauzei se constată, că reclamanta a depus eforturi în vederea soluționării litigiului dat pe cale amiabilă extrajudiciară, Banca până la momentul de față a întreprins nenumărate tentative, însă cu părere de rău, nu s-au soldat cu succes. Or, pârâtul nu dorește să comunice, să negocieze, să prezinte interesele sale şi să găsească soluții satisfăcătoare întru soluționarea amiabilă a litigiului.

Mai mult ca atât, notificările expediate în adresa pârâților confirmă faptul că au manifestat rea-credință în ceea ce privește restituirea pretinsei datorii şi a plăților aferente invocate de către reclamantă.

În aceste circumstanțe, se constată că pârâții pot întreprinde măsuri în vederea evitării răspunderii civile, iar drept consecință aceasta va genera neexecutarea hotărârii judecătorești.

Astfel, în cererea privind asigurarea acțiunii, reclamanta/recurentă a motivat temeiul invocat în cererea de asigurare prin faptul că persistă reaua-credință a pârâților deoarece ultimii nu își onorează obligațiile stabilite expres în contractele de credit, chiar şi după notificare, fapt ce constituie o bănuială rezonabilă că aceasta se va sustrage de la executarea eventualei hotărâri judecătorești admise în favoarea reclamantei, exprimată prin riscul de revendicare benevolă a datoriei acumulate, în acest sens asigurarea acțiunii căpătând pentru reclamantă un caracter vital.

În cazul imposibilității restituirii şi onorării prestațiilor dobândite, efectele hotărârii judecătorești s-ar reduce la zero, fiind o justiție pur formală, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, iar Banca în consecință ar fi privată de o parte din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituția Republicii Moldova şi CEDO.

Mai mult, a specificat că instituția asigurării acțiunii civile în procesul civil reprezintă mecanismul ce constă dintr-un șir de măsuri (mijloace) procesuale menite să garanteze posibilitatea unei executări efective a unei hotărâri judecătorești în cazul satisfacerii pretențiilor reclamantei. Necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri. Mai seamă că, asigurarea acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate (încasarea datoriei).

Astfel, în acest sens, consideră că nu sunt întemeiate argumentele instanței de judecată că nu există un pericol real şi iminent de producere a unor prejudicii pentru reclamant în cazul

neaplicării măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, pe mijloacele băneşti în limitele valorii acţiunii.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii cât şi în cererea de recurs au fost invocate motive întemeiate demonstrate prin circumstanțe reale, prin probe pertinente şi concludente anexate la cererea de chemare în judecată care ar răsturna suficient concluziile instanței de fond, prin urmare se concluzionează faptul că în cazul neaplicării măsurii de asigurare în speță, vor fi create dificultăți sau va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești ce va fi pronunțată în cauza civilă.

În drept, recurentul invocă prevederile art. 181, 423 - 426, 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, și solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii nr. 2-11796/2025 din 10 iunie 2025, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul centru) și emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, cât şi mijloacele băneşti ale pârâților în limita valorii acțiunii în mărime de 667 835, 14 lei.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În fapt, având în vedere faptul că încheierea instanței de fond a fost emisă la 10 iunie 2025 (f.d.83-84), iar cererea de recurs a fost depusă la 27 iunie 2025, Colegiul constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM. (f.d.88-94)

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

În data de 03 iunie 2025 BC „Moldova-Agroindbank" SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Basilic Catering", Șein Ivan și SRL „SMOKER BAR" cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 667 835, 14 lei, taxei de stat în mărime de 20 585,02 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În același timp, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile prin aplicarea sechestrului pe bunuri mobile și imobile, cât și mijloacele bănești ale pârâților.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025, prima instanță a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul BC „Moldova-Agroindbank" SA în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva SRL „Basilic Catering", Șein Ivan și SRL „SMOKER BAR" cu privire la încasarea datoriei.

Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii înaintate de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva SRL „Basilic Catering", Șein Ivan și SRL „SMOKER BAR" cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 667 835, 14 lei.

În această privință, reclamantul pretinde că, BC „ Moldova-Agroindbank" S.A., în calitate de Creditor şi SRL „Basilic Catering" în calitate de Debitor au încheiat contractul de credit nr. CC202311S832/28806/1 din 24.11.2023.

Potrivit cap. 1 pct. (1) al Contractului de credit nr. CC202311S832/28806/1 din 24.11.2023, Banca se obligă să acorde Debitorului un credit în valoare de 350 000,00 MDL, iar Debitorul se obligă să restituie suma primită a creditul, să achite dobânda pentru utilizarea creditului și alte plăți aferente prevăzute de prezentul Contract".

Potrivit cap. 2 pct. (1) al Contractului de credit nr. CC202311S832/28806/1 din 24.11.2023 „Creditul se acordă pe un termen de 36 luni, cu scadență finală la data de 20.11.2026".

În temeiul Contractului de fidejusiune nr. CF202311S832/28826/1 din 24.11.2023. Potrivit cap. 2 pct. 2.1.„„Fidejusorul se obligă și garantează în folosul Creditorului executarea totală a obligației SRL „Basilic Catering", cod fiscal 1002600003778, izvorâte din Contractul de

credit nr. CC202311S832/28806/1 din 24.11.2023, privind rambursarea creditului în valoare de 350 000,00 MDL, cu scadență la 20.11.2026, precum şi achitarea dobânzilor, comisioanelor, penalităților, altor despăgubiri și cheltuieli aferente, cheltuieli de judecată și de executare silită".

Mai pretinde reclamantul că, ulterior, BC „ MoldovaAgroindbank" S.A., în calitate de Creditor şi SRL „Basilic Catering" în calitate de Debitor au încheiat contractul de credit nr. CC202404S832/33766/1 din 25.04.2024 în redacția acordului adițional nr. AA1CC202311S832/28806/1 din 04.11.2024.

Potrivit cap. 1 pct. (1) al Contractului de credit nr. CC202404S832/33766/1 din 25.04.2024, Banca se obligă să acorde Debitorului un credit în valoare de 500 000,00 MDL, iar Debitorul se obligă să restituie suma primită a creditul, să achite dobânda pentru utilizarea creditului și alte plăți aferente prevăzute de prezentul Contract".

Potrivit cap. 2 pct. (1) al Contractului de credit nr. CC202404S832/33766/1 din 25.04.2024 „Creditul se acordă pe un termen de 24 luni, cu scadență finală la data de 20.04.2026".

În temeiul Contractului de fidejusiune nr. CF202404S832/33766/1 din 25.04.2024. Potrivit cap. 2 pct. 2.1.„„Fidejusorul se obligă și garantează în folosul Creditorului executarea totală a obligației SRL „Basilic Catering", cod fiscal 1002600003778, izvorâte din Contractul de credit nr. CC202311S832/28806/1 din 24.11.2023, privind rambursarea creditului în valoare de 500 000,00 MDL, cu scadență la 20.04.2026, precum şi achitarea dobânzilor, comisioanelor, penalităților, altor despăgubiri și cheltuieli aferente, cheltuieli de judecată și de executare silită".

Menționează reclamantul că, ulterior, la data de 04.11.2024, BC „ MoldovaAgroindbank" S.A., în calitate de Creditor şi SRL „SMOKER BAR" cod fiscal 1002600003778 în calitate de Fidejusor, au încheiat Contractului de fidejusiune nr. CF202411S832/39091/1 din 04.11.2024, potrivit căruia Fidejusorul se obligă și garantează în folosul Creditorului executarea totală a obligației SRL „Basilic Catering", cod fiscal 1002600003778, izvorâte din Contractul de credit nr. CC202311S832/28806/1 din 24.11.2023, privind rambursarea creditului în valoare de 350 000,00 MDL, cu scadență la 20.11.2026, și din Contractul de credit nr. CC202404S832/33766/1 din 25.04.2024 privind rambursarea creditului în valoare de 500 000,00 MDL, cu scadență la 20.04.2026, precum şi achitarea dobânzilor, comisioanelor, penalităților, altor despăgubiri și cheltuieli aferente, cheltuieli de judecată și de executare silită".

În acest context, reclamantul pretinde că şi-a executat integral angajamentele asumate acordând suma creditelor, iar pârâții, contrar prevederilor contractuale și legale în materie, nu și-au onorat obligațiunile asumate privind rambursarea creditului, achitarea dobânzii și a plăților aferente rezultate din Contractul de credit nr. CC202311S832/28806/1 din 24.11.2023 și Contractul de fidejusiune nr. CF202311S832/28826/1 din 24.11.2023, și din Contractul de credit nr. CC202404S832/33766/1 din 25.04.2024 și Contractul de fidejusiune nr. CF202404S832/33766/1 din 25.04.2024.

Reclamantul pretinde că, în conformitate cu calculul datoriei din 25.05.2025, datoria totală acumulată de către SRL „Basilic Catering" conform Contractului de credit nr. CC202311S832/28806/1 din 24.11.2023 constituie suma de 246 507,50 lei, formată din soldul creditului nerambursat în sumă de 204 971,64 lei, dobânda contractuală neachitată în mărime de 7 373,36 lei, restanțe în sumă de 34 162,50 lei.

Iar, datoria totală acumulată de către SRL „Basilic Catering" conform Contractului de credit nr. CC202404S832/33766/1 din 25.04.2024 constituie suma de 421 327,64 lei, formată din soldul creditului nerambursat în sumă de 325 211,38 lei, dobânda contractuală neachitată în mărime de 13 061,14 lei, restanțe în sumă de 83 055,12 lei. Iar în total suma de 667 835, 14 lei.

În continuare, pe cale extrajudiciară, în vederea soluționării litigiului dat pe cale amiabilă, Banca la data de 27.04.2025 a expediat în adresa SRL „Basilic Catering” notificarea de plată prin care a solicitat onorarea obligației de plată asumată în baza Contractului de credit nr. CC202311S832/28806/1 din 24.11.2023, scrisoare care nu a fost recepționată. La 29.04.2025 a expediat şi în adresa Fidejusorilor, notificarea de plată, prin care a solicitat respectarea obligațiilor ce rezultă din Contractul de fidejusiune nr. CF202311S832/28826/1 din 24.11.2023, scrisoare care la fel nu a fost recepționată.

De asemenea, la 27.04.2025 Banca a expediat în adresa SRL „Basilic Catering” notificarea de plată prin care a solicitat onorarea obligației de plată asumată în baza Contractului de credit nr. CC202404S832/33766/1 din 25.04.2024, scrisoare care nu a fost recepționată. La 29.04.2025 a expediat şi în adresa Fidejusorilor, notificarea de plată, prin care a solicitat respectarea obligațiilor ce rezultă din Contractul de fidejusiune nr. CF202404S832/33766/1 din 25.04.2024, scrisoare care la fel nu a fost recepționată.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, reclamantul invocă asigurarea acțiunii indicând lipsa unui răspuns din partea pârâților la somarea și notificarea prealabilă de către reclamant, comportamentul de rea – credinţă, eschivarea de la executarea benevolă a obligaţiilor civile asumate, termenul îndelungat al perioadei de neexecutare, precum și valoarea pretenţiilor, circumstanțe care, de fapt, privesc nemijlocit fondul cauzei, respectiv nu confirmă că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În acest context, Colegiul constată că reclamantul nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, inclusiv în raport cu natura și valoarea pretențiilor înaintate de către reclamant, statutul părților în proces și patrimoniul pârâților, reieșind din caracterul obligațiilor civile asumate, inclusiv de către fidejusori.

Or, în temeiul art.23, 24 și art. 25 din Codul civil al RM, persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi şi de obligaţii civile, capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii civile (capacitatea de folosinţă) fiind recunoscută în egală măsură tuturor persoanelor fizice, iar capacitatea de exerciţiu constituind aptitudinea persoanei de a dobîndi prin fapta proprie şi de a exercita drepturi civile, de a-şi asuma personal obligaţii civile şi de a le executa.

La fel, în temeiul art.171 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri. Persoană juridică poate să dobîndească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pîrît în instanţă de judecată.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Astfel, deoarece reclamantul nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtului sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâților, Colegiul civil consideră că argumentele recurentului, precum că cerința privind asigurarea acțiunii este întemeiată pe faptul că pârâtul nu-și onorează obligația de plată, sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 CPC și vizează fondul cauzei și nicidecum nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanța nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

În ceea ce privește argumentele recurentului bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării recursului, respectiv Colegiul nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor și normelor de drept puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la asigurarea acțiunii, depusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva SRL „Basilic Catering”, Șein Ivan şi SRL „SMOKER BAR” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie și alte plăți aferente.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătoreşti www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul –	Ana Panov
Judecătorii	Svetlana Vîșcu
	Elena Bolocan