Dosarul nr. 5r-458/2025
Nr. PIGD 4-25129297-46-5r-09092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 octombrie 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța de judecată în componența:
Președinte al ședinței, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Igor Sorocean
Cu participarea reprezentantului agentului constatator
din cadrul IP Florești –Beznos Sergiu
În lipsa petentului Popovici Serghei
Procedura de citare legală executată.
Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Popovici Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. *****, str. **********, r-nul Florești împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din 26.06.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Florești Cramarenco Maxim și a deciziei de sancționare, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37500 lei, instanța de judecată,

A constatat

La 26 iunie 2025, agentul constatator din cadrul IP Florești, Cramarenco Maxim a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** prin care Popovici Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 750 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei, pentru faptul, că în perioada de timp: toamna anului 2024, Popovici Serghei, fiind alegător cu drept deplin de vot, pentru a participa la Referendumul Republican din 20.10.2024, în vederea aderării R. Moldova la Uniunea Europeană, a acceptat prin intermediul telefonului mobil, prin PSB Bank- mijloace bănești în scopul votării cu afirmația ”NU” la Referendum.

La data de 05 septembrie 2025, Popovici Serghei a depus o contestație solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 ***** din 26.06.2025 și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 750 u.c. cu încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, petentul a invocat că la 21.08.2025 a recepționat încheierea de primire spre executare și intentarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc, în temeiul documentului executoriu MAI06 ***** din 26.06.2025. Astfel a aflat că agentul constatator din cadrul IP Florești a emis în privința sa o decizie de sancționare sub formă de amendă în sumă de 37 500 lei.

Menționează petentul, că despre existența procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 26.06.2025, a aflat abea la etapa executării, or până atunci el nu a recepționat nici o înștiințare, care i-ar permite să exercite calea de atac în vederea demonstrării nevinovăției sale.

Consideră că atât procesul verbal cu privire la contravenție din 26.06.2025 și decizia de sancționare din aceiași data,precum și intentarea procedurii de executare sunt emise contrare prevederilor legale.

Atrage atenția, că în privința sa i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu a fost informat în mod real și efectiv despre existența procesului contavențional, aflând despre existența deciziei de sanționare la etapa de executare silită și nu a avut posibilitatea să-și exercite drepturile procesuale în timp util, cum ar fi dreptul de a fi audiat, dreptul de a prezenta probe și dreptul de a contesta procesul verbal cu privire la contravenție în termen legal.

Astfel, consideră, că drepturile sale procesuale i-au fost încălcare grav, începând cu dreptul la informare, deoarece nu a cunoscut despre intentarea procesului contravențional în privința sa și terminând cu dreptul la acces la justiție și la un proces echitabil.

Cât privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție din 26.06.2025, consideră că agentul constatator nu a examinat obiectiv cauza, nu a indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor. Simpla trimitere la faptul, că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale, iar agentul constatator nu a dobândit nici o probă, care ar demonstra vinovăția sa.

După cum a menționat, petentul susține, că nu a avut posibilitatea reală, de a exercita calea de atac din motiv, că nu a cunoscut despre existența procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicarea sancțiunii din 26.06.2025, solicită repunerea în termen și admiterea contestației, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 26.06.2025 și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 750 u.c., pe motiv că nu există faptul contravenței în acțiunile sale.

Petiționarul Popovici Serghei fiind citat legal prin intermediul telefonogramei din 21.09.2025, la ședința de judecată din 02.10.2025 nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței, motivul absenței sale.

În ședință de judecată din 02.10.2025 reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator, Sergiu Beznos find citat legal, s-a prezentat și a relatat că nu este de acord cu contestația lui Popovici Serghei, solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Instanța de judecată, aplicând prevederile art. 455 al.2), 3) Cod contravențional, examinează cauza în lipsa petentului citat legal.

Aprecierea instanței.

Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația este partial întemeiată şi urmează a fi admisă partial din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1/1) din Codul contravențional, (1) pct. 2) Instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. (11) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Cât privește termenul depunerii contestației, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la 26 iunie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești Cramarenco Maxim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 ***** în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Popovici Serghei, pentru faptul că, în perioada de timp: toamna anului 2024, acesta din urmă, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin, a acceptat personal, mijloace bănești în vederea determinării persoanei susmenționate pentru a vota prin alegerea opțiunii ”Nu” în cadrul Referendumului constitutional din toamna anului 2024. Iar prin decizia agentului constatator, Popovici Serghei a fost sancționat pentru săvârșirea

faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a 37 500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Popovici Serghei, la 05.09.2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Florești, a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 ***** din 26.06.2025.

Instanța de judecată constată că, cererea petentului de repunere în termen, urmează a fi admisă, or, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 ***** din 26.06.2025 a fost întocmit de către agentul constatator în absența contravenientului Popovici Serghei, care anterior a fost citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție din 25.04.2025, pentru a se prezenta la sectorul de poliție nr. 2 (*****) în vederea documentării cazului de corupere electorală pasivă.

Faptul absenței contravenientului Popovici Serghei, la 26.06.2025, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a fost consemnat cu participarea martorului Rezuș Ludmila locuitoarea or. *****, str. ***** ***** r-nul Florești, tel.*****.

Dat, fiind faptul, că procesul verbal cu privire la contravenței din 26.06.2025 și decizia de sancționare din aceiași dată, a fost întocmite în absența contravenientului Popovici Serghei, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada de expediere a copiei procesului verbal cu privire la contravenție la domiciliul contravenientului**.**

Prin urmare, se adeverește argumentul petentului, că acesta nu a cunoscut despre faptul perfectării procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare și prin faptul, că întradevăr aceasta a aflat abea la 21.08.2025 când a recepționat de la executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc copia încheierii de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu MAI06 ***** din 26.06.2025 din 18.08.2025, iar la 05.09.2025 a depus la cancelaria IP Florești, contestația în cauză.

Prin urmare, instanța atestă că, contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform rigorilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei.

În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor. Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, (1) Contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. (2) Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. (3) Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Fapta imputată lui Popovici Serghei încadrată la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, stipulează că, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale. Statul de drept nu poate exista fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fără supremația legii și fără un sistem democratic. Aceste principii fundamentale sunt asigurate, în primul rând, prin organizarea și desfășurarea corectă a alegerilor, în conformitate cu standardele și principiile democratice. Democrația presupune organizarea de alegeri libere și corecte și crearea unui mediu politic, în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa activ la procesul decizional. Dreptul de a alege și de a fi ales este garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă temelia oricărei societăți democratice.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.

La art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, se prevede că, voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, ce se desfășoară periodic, prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Astfel, sancţionarea coruperii alegătorilor urmăreşte scopul asigurării integrităţii şi caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiţionată a drepturilor electorale.

Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmăreşte să descurajeze actele de corupţie electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancţiuni. Potrivit probatoriului administrat de către agentul constatator, rezultă în mod cert că, urmare a aplicării unui set de măsuri speciale de investigație, au fost obținute informații concrete referitoare la datele de identificare ale abonaților care au realizat conexiuni cu aplicația denumită „PSB”.

Instanța a concluzionat că, Popovici Serghei se face vinovat de comiterea contravenției imputate, iar alegațiile acestuia în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente și pur declarative, deoarece vinovăția acesteia de comiterea faptei incriminate rezultă inclusiv și - scrisoare de expediere nr. 34/17/1-3587 din 07.04.2024; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 26.06.2025 ; decizia asupra cauzei contravenționale din aceiași data, raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigații, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicațiii electronice SA”Moldcell” privind aplicața mobile cu identificatrul ”PSB” Federația Rusă, ce aparține Băncii Comerciale Primsveazibank, încheierea Judecătoriei Chișinău(sediul Ciocana) din 01.04.2025 prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 de autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, copia ordonanței procurorului din 22.10.2024 de a efectua măsura special de investigații- colectarea de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA”Moldcell” privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține BC ”Promsveazibank” din Federația Rusă în perioada de timp 01.01.2024 - până la momentul executării; copia ordonanței procurorului din 08.11.2024 cu privire la constatarea faptului că efectuarea măsurii speciale de investigații-colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronoice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB de la operatorul SA”Moldcell” au fost respectate condițiile și temeiurule legale prevăzute de CPP. A aprecia ca fiind pertinente rezultatele măsurii speciale de invesstigații; copia ordonanței procurorului din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA”Moldcell”, cu indicarea datelor de identificare ale abonatului, adresa de internet, adresele fizice de prestare a serviciului fix, copia ordonanței din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024; copia procesului verbal privind consemnarea măsurii

speciale de investigații ”Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024, raportul de analiză informational - criminal din 07.02.2025; - extrasul din rezultatul măsurilor speciale de investigații (anexa nr. 1), precum și rezultatul colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ (anexa nr. 2), din care rezultă că, pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon 0*****, ce-i aparține lui Popovici Serghei a fost instalată aplicația PSB, iar la 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 05.08.2024, 28.08.2024, 04.10.2024, 08.10.2024 și 08.10.2024 de către utilizatorul nr. de telefon ***** a fost accesată aplicația PSB; precum și din datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Anexa nr. 2), a fost posibilă stabilirea faptului că, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon ***** atribuit numitului Popovici Serghei fost instalată aplicația „PSB”.

Astfel, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, la caz, contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a cărorva bani.

Din probatoriul cumulat este demonstrat indubitabil că, Popovici Serghei se folosește de numărul de telefon ***** și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, a fost instalată aplicația PSB, iar începând cu 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 05.08.2024, 28.08.2024, 04.10.2024, 08.10.2024 și 08.10.2024 a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Mesajele relevante au fost transmise destinatarului Popovici Serghei la 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 01.08.2024, 05.08.2024, 28.08.2024, 04.10.2024, 08.10.2024 și 08.10.2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355–357, art. 559 și care a intrat în vigoare la data de 15.08.2024.

Instanța consideră că, susținerile petiționarului Popovici Serghei cu privire la inexistența faptei contravenționale nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele petiționarului Popovici Serghei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța deduce că, vinovăția lui Popovici Serghei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu a prezentat instanței probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, Popovici Serghei nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a dezacordului cu actul contestat. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Petiționarul Popovici Serghei, urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatator, dar instanța de judecată atestă că, aceasta nu a prezentat careva probe doar invocând că nu a comis

fapta imputată și că agentul constatator nu a acumulat suficient probatoriu în vederea dovedirii vinovăției contravenientului Popovici Serghei, în consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanța consideră neîntemeiate şi declarative argumentele lui Popovici Serghei acestea fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția ultimului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării personal de la reprezentanții Blocului „Victoriei" prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, mijloace bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

La fel, este inoportună și afirmația petiționarului privind nestabilirea legăturii de cauzalitate dintre banii transferați și activitatea politică, faptul pretinderii acestora pentru exercitarea dreptului de vot, alegătorul concret în favoarea căruia urma a fi exercitat acest drept, or, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul BP "Victoria" deşi nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze "Nu" la Referendum.

De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că aplicația "PSB" era utilizat de Blocul Politic "Victoria" iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientului.

Mai mult ca atât, instanța reține că, poziția lui Popovici Serghei de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

Cât privește sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța de judecată a reținut, că potrivit prevederilor alin.(1) art.41 Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Astfel, analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea făptuitorului instanţa consideră că sancţiunea amenzii aplicată în mărime maximală este prea aspră, fără a fi luate în vedere faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva date care să îl caracterizeze negativ pe petent sau careva informații precum că ultimul are antecedente penale sau contravenționale, ocupația și sursele de existență a acestuia.

Din aceste motive, instanța consideră că contestația urmează a fi admisă partial, în partea modificării deciziei de sancționare.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se repune Popovici Serghei în termenul legal de contestare.

Se admite parțial contestația depusă de Popovici Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/numărul MAI06 ***** din 26.06.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Cramarenco Maxim în privința lui Popovici Serghei prin care a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Se modifică decizia de sancţionare contravenţională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 ***** din 26.06.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, înlocuind sancţiunea amenzii în cuantum de 750 unităţi convenţionale, aplicată lui Popovici Serghei în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, cu sancţiunea contravenţională amendă în cuantum de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, în rest, se menţin celelalte dispoziţii ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Se explică lui Popovici Serghei că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii și, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu