Dosar nr.5r-368/2025
4-25011048-12-5r-28012025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

9 aprilie 2025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător
Grefier
Cu participarea:
Contravenientului
în absența:
Agentului constatator

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Crotov Serghei, a.n. ***** împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(l) din Codul contravențional înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 014706 din 24 decembrie 2024,

a constatat:

La data de 24 decembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier, Mușet Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 014706 în privința lui Crotov Serghei, pentru faptul că, la data de 14 februarie 2024, ora 09:59, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Chișinău, or. Vatra, a depășit limita de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum cu 10 până la 20 km/h, fapt ce contravine prevederilor pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile lui Crotov Serghei au fost calificate potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 de lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională și procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 20 ianuarie 2025, Crotov Serghei a înaintat o contestație, prin care și-a exprimat dezacordul față de procesul-verbal cu privire la contravenție, considerându-1 ilegal, din cauza lipsei dovezilor privind presupusa contravenție.

Totodată, acesta a invocat încălcarea principiului dreptății, prevăzut la art. 7 din Codul contravențional, precum și nerespectarea art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, care reglementează situația întocmirii procesului-verbal în lipsa contravenientului, condiționată, printre altele, de stabilirea identității acestuia și de includerea în procesul-verbal a mențiunii privind mijlocul special de măsurare utilizat pentru constatarea contravenției.

În cadrul ședinței de judecată, Crotov Serghei a declarat că nu a avut posibilitatea de

a completa declarația expediată la adresa sa, întrucât nu cunoștea cine se afla la volanul automobilului în data respectivă. Susține că, pentru a clarifica acest aspect, a transmis o solicitare către Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin care a cerut prezentarea informațiilor relevante, iar în urma examinării solicitării, a primit răspunsul că autoritatea nu deține fotografii cu persoana care se afla la volanul mijlocului de transport.

Agentul constatator Mușet Mihail nu s-a prezentat în ședința de judecată. Fiind însă legal citat, conform prevederilor art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la probele administrate, în coroborare cu normele de drept aplicabile cauzei, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *''autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante. ''*

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin.(3) Cod contravențional *''Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). ''*

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 24 decembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier, ofițer superior Mușet Mihail, în privința lui Crotov Serghei. A fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 014706 pentru faptul că, la data de 14 februarie 2024, ora 09:59, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Chișinău, or. Vatra, acesta a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 10 până la 20 km/h, fapt ce contravine prevederilor pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile lui Crotov Serghei au fost calificate potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 de lei.

Potrivit conținutului procesului-verbal, acesta a fost întocmit în absența lui Crotov Serghei. în asemenea circumstanțe, agentul constatator avea obligația de a aduce la cunoștință actul respectiv prin una dintre modalitățile reglementate de art. 382 alin. (6) din Codul contravențional și art. 237-242 din Codul de procedură penală, respectiv prin poștă terestră, telefax, poștă electronică sau prin alt mijloc, cu condiția ca autoritatea să

poată dovedi că decizia a fost efectiv înmânată.

La materialele cauzei contravenționale se regăsește o scrisoare de însoțire privind expedierea procesului-verbal, însă nu există dovada recepționării acestuia, inclusiv mențiunea privind data recepționării de către Crotov Serghei. Această împrejurare urmează a fi interpretată în favoarea persoanei, astfel încât instanța consideră că Crotov Serghei s-a adresat cu acțiune în contestare în termenul prevăzut de art. 448 alin. (3) din Codul contravențional.

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a constatat că actul conține toate datele obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța reține că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443, întrunind toate condițiile de valabilitate, nefiind incidente cazurile de nulitate absolută reglementate de art. 445 din Codul contravențional.

Totodată, din conținutul procesului-verbal rezultă faptul informării lui Crotov Serghei cu privire la drepturile și obligațiile sale în cadrul procesului contravențional.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcției, procesului-verbal de contravenție i se recunoaște valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. în acest sens, potrivit interpretării art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal de constatare a faptei contravenționale face dovada situației de fapt și a încadrării juridice stabilite de agentul constatator, urmând ca faptele descrise în cuprinsul acestuia să fie analizate în raport cu probele administrate la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

în susținerea învinuirii aduse lui Crotov Serghei, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 014706 din 24 decembrie 2024, prin care sunt expuse circumstanțele săvârșirii faptei, este identificată persoana și este efectuată încadrarea juridică;
- Solicitarea de completare a declarației cu privire la persoana care se afla la volanul mijlocului de transport de model *****, cu nr. de înmatriculare *****, la data de 14 februarie 2024, expediată de către agentul constatator Talmazan Dumitru către proprietarul/posesorul automobilului;
- Planșă fotografică conținând 4 imagini, din examinarea cărora rezultă că, la data de 14 februarie 2024, ora 09:59, în mun. Chișinău, automobilul de model *****, cu nr. de înmatriculare *****, circula cu viteza de 62 km/h;
- Buletinul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare a vitezei, valabil până la data de 8 decembrie 2024.

În urma examinării coroborate a probelor administrate, în special a conținutului

fotografiilor, instanța reține că mijlocul de transport *****, cu nr. de înmatriculare *****, la data de 14 februarie 2024, ora 09:59, se deplasa pe porțiunea respectivă de drum cu viteza de 62 km/h.

În sensul verificării validității mijlocului de probă, a fost prezentat Buletinul de verificare metrologică a aparatului utilizat pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport, valabil din data de 8 decembrie 2023 până la 8 decembrie 2024.

Instanța constată că mijlocul de măsurare este amplasat pe un drum local și face parte din Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965/2014. Potrivit acestui act normativ, mijloacele tehnice utilizate în cadrul controlului traficului rutier, care fac parte din sistemul menționat, trebuie să fie supuse certificării metrologice sau certificării tehnice.

Aceeași cerință este prevăzută în Instrucțiunea privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, aprobată prin Ordinul nr. 278 din 4 august 2023.

Totodată, din examinarea probelor foto, pe care instanța le consideră admisibile și veridice, rezultă că autovehiculul a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum.

În raport cu acest aspect, se resping ca fiind neîntemeiate și contrare probatoriului administrat argumentele contravenientului referitoare la presupusa respectare a vitezei legale conform marjei de eroare admise potrivit Ordinului nr. 118/2023.. Instanța reține că, potrivit Normei de Metrologie Legală NML 10-18:2023, aprobată prin Ordinul nr. 118 din 14 septembrie 2023, aparatele destinate măsurării vitezei autovehiculelor sunt supuse cerințelor tehnice și metrologice, iar eroarea maximă admisibilă la măsurare este, în mod standard, de ±3 km/h. în prezenta cauză, a fost prezentat buletinul de verificare metrologică valabil la data constatării contravenției, ceea ce confirmă faptul că mijlocul tehnic utilizat respectă cerințele legale în vigoare.

Cu toate acestea, instanța consideră că marja de toleranță metrologică nu poate fi aplicată automat și invariabil în toate cazurile, chiar dacă, în principiu, constituie un beneficiu pentru contravenient. în practică, aparatul de măsurare poate înregistra o eroare de -1, -2 sau -3 km/h, dar, la fel de bine, poate exista o eroare pozitivă de +1, +2 sau chiar +3 km/h. Astfel, în lipsa unui mecanism de determinare concretă a direcției și a valorii exacte a erorii în cazul fiecărei măsurători, instanța nu poate aplica în mod prezumtiv și unidirecțional corecția în sensul cel mai favorabil contravenientului. „

Prin urmare, deși marja de eroare este recunoscută de legislația tehnico-metrologică, în cauza de față, în condițiile în care viteza înregistrată a fost de 62 km/h, iar limita legală era de 50 km/h, instanța reține că fapta contravențională este dovedită în mod concludent, iar aplicarea marjei în mod abstract nu este de natură să înlăture caracterul ilicit al faptei.

Corespunzător, în baza acestor probe, instanța reține ca fiind demonstrat pe deplin caracterul veridic al faptei contravenționale.

În continuare instanței îi revine obligația de examinare a vinovăției persoanei pentru fapta constatată. Potrivit art. 16^1 din Codul contravențional este prevăzut: *''prin derogare*

de la prevederile art. 16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. ”

Conform art. 443[1] din Codul contravențional alin.(l) și alin.(5) *”în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (5) In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8). ”*

În legătură cu acest aspect, pentru a justifica sancționarea lui Crotov Serghei, instanța face trimitere la prevederile art. 161 și art. 443[1] din Codul contravențional, coroborate cu materialele cauzei. Astfel, în cazul săvârșirii contravențiilor prevăzute la art. 236, art. 238 și art. 240 din partea specială a Codului contravențional, care sunt constatate prin intermediul mijloacelor tehnice speciale, agentul constatator are obligația de a solicita posesorului sau proprietarului mijlocului de transport să declare identitatea persoanei care s-a aflat la volan sau căreia i-a fost transmis autovehiculul.

Această solicitare trebuie notificată în mod corespunzător proprietarului ori posesorului, prin mijloace care permit confirmarea recepționării, iar acesta are, la rândul său, obligația de a indica identitatea conducătorului auto în termen de 60 de zile de la data comunicării.

În funcție de conținutul declarației, agentul constatator are dreptul de a sancționa fie proprietarul/posesorul mijlocului de transport, fie nemijlocit persoana aflată la volan, dacă aceasta a fost identificată.

Instanța reține că, în prezenta cauză, la materialele dosarului contravențional este anexată solicitarea emisă de agentul constatator Talmazan Dumitru, adresată proprietarului/posesorului autovehiculului, însă aceasta nu a fost completată și returnată de către destinatar.

Prin urmare, din examinarea coroborată a probelor administrate, raportate la

normele legale incidente și la argumentele prezentate în contestație, instanța stabilește cu certitudine că agentul constatator a întreprins în mod corect și complet demersurile procedurale prevăzute de lege pentru a stabili identitatea făptuitorului și că, în mod întemeiat, a reținut în sarcina contravenientului vinovăția în săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 30 din Codul contravențional (în vigoare la data săvârșirii faptei), „termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională".

În cauza de față, instanța reține că data săvârșirii contravenției este 14 februarie 2024, iar termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat la data de 14 februarie 2025.

Or, la data examinării prezentei cauze, termenul de un an prevăzut de lege este depășit, iar prescripția răspunderii intervine de drept. în aceste condiții, instanța va reține temeiul prevăzut de art. 30 din Codul contravențional și, în temeiul art. 461 alin. (1), potrivit căruia „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional", instanța urmează să înceteze procesul contravențional în privința lui Crotov Serghei ca fiind intervenită prescripția răspunderii contravenționale.

În circumstanțele enunțate, potrivit art. 443, art. 445, art. 448, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestație depusă de Crotov Serghei, a.n. *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(l) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 014706 din 24 decembrie 2024.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Crotov Serghei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (l) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător